



Научная статья

DOI: 10.17748/2219-6048-2024-16-1-61-73

УДК: 93/ [316.47](#)

Апажева Светлана Султановна

Кабардино-Балкарский государственный университет им. Х.М. Бербекова
Нальчик, Кабардино-Балкарская Респ, Россия
svetlana.apageva@mail.ru

Апажев Асланби Султанович

СКИ(ф) КрУ МВД России
Нальчик, Кабардино-Балкарская Республика, Россия
AASMVD@yandex.ru

**ТРАНСФОРМАЦИЯ МЕЖНАЦИОНАЛЬНЫХ (МЕЖЭТНИЧЕСКИХ)
ОТНОШЕНИЙ НА СЕВЕРНОМ КАВКАЗЕ: ТЕОРЕТИКО-
МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ**

Аннотация. Период современного развития российского государства и многонационального сообщества знаменует появление факторов, приводящих к дестабилизации и фрагментации России по национальному признаку, росту националистических настроений в некоторых регионах страны, зачастую переходящих в межэтнические конфликты.

Границы между социальными, политическими и этнополитическими конфликтами размыты, их трудно определить. В данной статье рассмотрены различные концепции в изучении межэтнических отношений и методологии изучения межэтнических взаимодействий.

В частности, рассмотрены методологические подходы, изучающие межэтнические взаимодействия, и основные категории, используемые в исследовательском процессе.

Методы исследования. В настоящее время большой интерес ученых вызывают региональные проблемы, в частности межнациональные (межэтнические) отношения и межэтническая напряженность на Северном Кавказе. Этому вопросу посвящено большое количество исследований (статьи, монографии, кандидатские и докторские диссертации).

В связи с этим возникает необходимость изучения и использования различных исследовательских методов для более полного понимания современных межэтнических процессов на Северном Кавказе. Основной целью, которую мы поставили перед собой в данной статье, является поиск научно обоснованной концептуальной модели для анализа сложной и противоречивой реальности межэтнических процессов.

Результаты. Существующие методологические подходы к анализу межэтнических отношений, на наш взгляд, не являются исчерпывающими и достаточными. В этой связи более целесообразным представляется использование целостной методологии, которая может опираться на сильные стороны различных методологических подходов. Поскольку предмет анализа чрезвычайно сложен и динамичен, приемлемым является междисциплинарный подход, способный аккумулировать результаты различных наук.

Ключевые слова: трансформация, Северный Кавказ, межэтнические отношения, мультикультурализм, теория, примордиалистский подход, консолидация, геополитическая и геокультурная конфронтация, либерально-демократическая теория, институциональная теория.

Для цитирования: Апажева С. С., Апажев А.С. Трансформация межнациональных (межэтнических) отношений на Северном Кавказе: теоретико-методологический анализ // Историческая и социально-образовательная мысль. 2024. Том 16. № 1 С. 61-73

DOI: 10.17748/2219-6048-2024-16-1-61-73

Original article

Svetlana S. Apazheva

Kabardino-Balkarian State University named after. Kh.M. Berbekova
Nalchik, Kabardino-Balkar Republic, Russia
svetlana.apageva@mail.ru

Aslanbi S. Apazhev

SKI(f) KRU MIA of Russia
Nalchik, Kabardino-Balkar Republic, Russia
AASMVD@yandex.ru

**TRANSFORMATION OF INTERNATIONAL (INTERETHNIC) RELATIONS
IN THE NORTH CAUCASUS: THEORETICAL
AND METHODOLOGICAL ANALYSIS**

Abstract. The period of modern development of the Russian state and multinational community marks the emergence of factors leading to the destabilization and fragmentation of Russia along ethnic lines, the growth of nationalist sentiments in some regions of the country, often turning into interethnic conflicts.

The boundaries between social, political and ethnopolitical conflicts are blurred and difficult to define. This article discusses various concepts in the study of interethnic relations and the methodology for studying interethnic interactions.

In particular, methodological approaches that study interethnic interactions and the main categories used in the research process are considered.

Research methods. Currently, regional problems, in particular interethnic relations and interethnic tension in the North Caucasus, are of great interest to scientists. A large number of studies (articles, monographs, master's and doctoral dissertations) are devoted to this issue.

In this regard, there is a need to study and use various research methods for a more complete understanding of modern interethnic processes in the North Caucasus. The main goal that we have set for ourselves in this article is to search for a scientifically based conceptual model for analyzing the complex and contradictory reality of interethnic processes.

Results. Existing methodological approaches to the analysis of interethnic relations, in our opinion, are not exhaustive and sufficient. In this regard, it seems more effective to use a holistic methodology that can draw on the strengths of different methodological approaches. Since the subject of analysis is extremely complex and multifaceted, only an interdisciplinary approach that can incorporate the results of various sciences is acceptable.

Keywords: transformation, North Caucasus, interethnic relations, multiculturalism, theory, primordialist approach, consolidation, geopolitical and geocultural confrontation, liberal democratic theory, institutional theory.

For citation: Apazheva S.S., Apazhev A.S. Transformation of international (interethnic) relations in the North Caucasus: theoretical and methodological analysis. Historical and Social-Educational Idea. 2024. Vol. 16, No. 1. P. . 61-73.. (In Russ.).

DOI: 10.17748/2219-6048-2024-16-1-61-73

Введение. В современных условиях вопросы сохранения целостности России, гармонизации межэтнических отношений составляют суть национальной политики и являются ее самыми приоритетными задачами. Однако новые вызовы времени, связанные с появлением факторов дестабилизации и фрагментации Рос-

сии по национальному признаку, ростом националистических настроений в отдельных регионах страны, расширением этнических конфликтов, требуют оперативного обновления государством нормативно-правовой базы национальной политики и механизмов гармонизации межнациональных отношений в многонациональном государстве [3].

Методы исследования. Сложные проблемы, связанные с межэтническими отношениями и этнополитическими процессами, исторически являлись важнейшим объектом изучения общественных наук.

Проблемы, связанные с этнополитическими процессами в республиках Северного Кавказа, исследуются учеными: М.Б. Беджановым, Р.А. Ханаху, А.Ю. Шадже, А.Б. Дзадзиевым, В.Д. Дзидзоевым, А.А. Цуциевым, Х.Г. Тхагапсоевым, А.Х. Боровым, Х.Б. Мамсировым, С.И. Аккиевой, М.Ф. Куракеевой, Ф.А. Шебзуховой, В.Х. Акаевым, Л.С.-Э. Басхановой, Д.Д. Гакаевым, Т.М. Музаевым, М. Гусаевым, Э.Ф. Кисриевым и др.

Наибольшую значимость работам этих авторов придает поиск научно обоснованной концепции, позволяющей анализировать реальное состояние межнациональных отношений, этнополитических процессов с позиции истории и современности. Во многих работах ими предпринята попытка объективно, с научных позиций рассмотреть диалектику центростремительных и центробежных сил в развитии межнациональных, этнополитических процессов на Северном Кавказе. В ходе исследований ученые применяли компаративистский подход, методы сравнительно-исторического анализа, транзитологического моделирования, аналогии, сравнения, научного обобщения и др.

В работах В.А. Аксентьева, Г.С. Денисовой, А.Ю. Коркмазова, В.А. Тишкова прослеживается изучение этнополитических процессов в контексте регионального развития, а также использование сравнительного подхода для анализа конкретных ситуаций в регионах Северного Кавказа.

Среди большого количества работ, опубликованных в последние годы, преобладают труды, рассматривающие межэтнические отношения и этнополитические процессы в отдельных республиках. Как следствие, при таком подходе поверхностно исследовались особенности межнациональных отношений в регионе и их влияние на этнополитическую ситуацию в целом.

В связи с этим возникает необходимость изучения и использования различных исследовательских методов для более полного понимания современных межэтнических процессов на Северном Кавказе.

Основной целью, которую мы поставили перед собой в данной статье, является поиск научно обоснованной концептуальной модели для анализа сложной и противоречивой реальности межэтнических процессов.

Результаты. Существующие методологические подходы к анализу межэтнических отношений, на наш взгляд, не являются исчерпывающими и недостаточными. Основы исследований, базирующиеся на научном подходе в рамках мето-

дологии системных исследований, признающих многообразие форм этнополитического развития в условиях политической трансформации, позволили бы глубже раскрыть специфику современных социально-политических процессов на Северном Кавказе.

Методология исследований, опирающихся также на историко-политологический, сопоставительный, системный анализ межнациональных отношений в контексте современных этнополитических процессов в Северо-Кавказском регионе, даст возможность оценки вариантов целевых моделей национальной политики.

В этих целях были проанализированы различные концепции западных и российских исследователей, часть из которых была использована в статье в качестве теоретического основания.

В этой связи более целесообразным представляется использование целостной методологии, которая может опираться на сильные стороны различных методологических подходов. Поскольку предмет анализа чрезвычайно сложен и динамичен, приемлемым является междисциплинарный подход, способный аккумулировать результаты различных наук.

Обсуждение. Межэтнические отношения всегда являлись параметром стабильности государства на всех этапах истории России. В переходный период, при активизации этнической мобильности, они проявились с наибольшей силой, приобрели особенно важное значение. По сути, термин «межнациональные отношения» был выбран здесь не случайно, так как исследовательское поле было сконцентрировано на взаимоотношениях русских и титульных кавказских народов [5].

В ответ на радикальные исторические изменения в России возникли и новые теоретико-методологические подходы к исследованию проблем межэтнических отношений.

По мнению Р.М. Никаева, «в начале XXI века, национальный вопрос и межэтнические отношения стали одними из главных приоритетов развития общества, сохранения стабильности государств и обеспечения мирной жизни граждан» [6, с. 4].

Более расширенной точки зрения придерживается С. Апажева и другие исследователи: «Каждый поворотный этап российской истории фактически формировал новую парадигму регулирования и развития межнациональных отношений в стране:

- советскую модель интеграции этнические общности в «советский народ» (1917 г.);
- модель политической суверенизации социальных общностей по этническому признаку (в 1990-х годах), открывавшей деструктивный путь к фрагментации российского культурного пространства, к конфликту этнокультурных идентичностей, к архаизации этнического бытия и межэтнических отношений.

Именно противоречивые наслоения этих моделей в современных условиях определяют социально-политическую и социально-культурную атмосферу в стране, позволяют определить вызовы и запросы в адрес национальной государственной политики, актуальные проблемы межэтнических отношений» [2, с. 102].

Стабилизационный курс 2000-х годов и выстраиваемая в последние годы стратегия государственной национальной политики, сыграв позитивную роль в восстановлении единого конституционного пространства и создании предпосылок к появлению новой модели межэтнических отношений, пока еще не внесли радикальных перемен в сфере этих отношений. Реальное положение дел в этой сфере являет собой «стихийный мультикультурализм», способный обречь (и обрекающий) российское культурное пространство на мозаичность и фрагментарность – на утрату общности и единства [2, с. 102].

Очевидно, что эта ситуация требует систематического, конструктивного и критического осмысления, учитывающего не только инерционные последствия политики «этнического суверенитета», но и негативный опыт европейских стран в построении мультикультурных обществ [2, с. 102–103].

В современной ситуации национальной и поликультурной России, оказавшейся в условиях геополитической и геокультурной конфронтации с западным миром, информационных и гибридных войн, при активизации радикального ислама, нарастании масштабов неконтролируемой миграции населения, а также многообразного экономического и финансового давления извне, межнациональные отношения внутри страны, их состояние и тенденции развития становятся ключевой проблемой национальной безопасности и гарантирования исторических перспектив Российской Федерации [2, с.103].

Теоретико-методологические подходы к исследованию проблем национальной политики и межэтнических отношений относятся к числу востребованных в отечественной социально-гуманитарной науке, а между тем имеют и ряд принципиальных недостатков.

Чрезвычайная сложность и пестрота, широкая распространенность межэтнических, этнонациональных конфликтов в географическом и историческом пространстве обусловили использование различных теоретико-методологических подходов к анализу данной проблемы.

В традиционной социальной науке доминировали примордиалистские¹ (эссенциалистские) интерпретации этнокультурных конфликтов. Теоретико-методологические недостатки примордиалистских концепций достаточно очевидны. Серьезный теоретический интерес представляет ряд концепций, разрабатываемых в современной социальной науке.

¹ Примордиалистский (от англ. *primordial* – изначальный, исходный) подход в анализе этничности был сформулирован и развит в работах К. Гирца, Р. Гамбино, У. Коннора, Ю.В. Бромлея, Э. Стюарта, П.ван ден Берге. В концепциях этих авторов этничность рассматривается как врожденное свойство человеческой идентичности, имеющее свою объективную основу либо в природе, либо в обществе. Тем самым, этничность понимается как фундаментальный аспект идентичности человека, безусловный и не подверженный изменениям.

Теория безопасности утверждает, что, когда институты государственной власти ослабевают, группы ставят превыше всего ценность безопасности. Поиск безопасности ведет их к мерам, которые ставят под вопрос безопасность других групп, а эти группы, в свою очередь, вынуждены предпринимать меры, которые угрожают другим. Такой цикл эскалации угроз имеет место при отсутствии центральной власти, способной ограничить эти угрозы. Но теория безопасности не может объяснить культурные конфликты и всплеск культурного насилия в индустриальных обществах, в которых центральная власть относительно сильна и социальный порядок воспринимается большинством как легитимный.

Либерально-демократическая теория утверждает, что этнические и религиозные конфликты могут быть мирно решены, если организационные принципы политической системы ставят толерантность и национальное единство выше этнического и религиозного доминирования и привилегий. Демократия ставит на место конфликта идентичностей конфликт интересов, который может быть разрешен на политической арене. Рынок и демократия, децентрализация политической и экономической власти позволяют предоставить индивидам равную протекцию в условиях закона без применения насильственных мер. Но практика показывает, что даже развитые капиталистические демократии не застрахованы от этнического насилия и что проблема идентичности не всегда легко решается в рамках плюралистической политики.

Институциональная теория исходит из того, что «аккумулированная ненависть» не имеет примордиалистского происхождения и необязательно ведет к вооруженным конфликтам. Коллективная память становится политизированной, как правило, только тогда, когда слабы институты, призванные мирным способом решать этнокультурные проблемы. Слабые институты позволяют политическим антрепренерам манипулировать этнокультурными различиями, искусственно провоцируя использование насилия как способа решения межнациональных противоречий.

Модернизационная теория связывает этнические конфликты с особенностями процессов модернизации. Она отталкивается от того факта, что модернизация трансформировала динамику мультикультурализма, превратив ее в фокус межгрупповой напряженности. Эти проблемы вовсе не порождаются традиционализмом или сопротивлением модернизации, они прямое следствие модернизации (modernity). В современном мире существует три типа обществ:

- 1) до-модернизированные (pre-modern), т.е. традиционные;
- 2) модернизированные (modern);
- 3) парамодернизированные (para-modern), т.е. общества, в которых негативные последствия модернизации преобладают над позитивными. Именно парамодернизация порождает большинство современных этнических конфликтов, а не традиционализм.

В этнических регионах России более активно изучаются и обсуждаются вопросы государственной национальной политики, но, как и в 1990-годы, доминирует методология этноцентризма¹, не отвечающая критериям научности, замкнутая на примордиалистскую концепцию этноса и обоснование преимущественно политических способов поддержания этнического существования [2, с. 104].

В то же время активизация в последнее время концепции «русского мира», влекущая за собой отказ от принципов гражданско-политического государствообразования русских (который имеет уже серьезные социально-психологические корни в российском обществе), противоречит исторически сложившимся тенденциям развития межэтнических отношений в России и их современному состоянию.

Что касается мировых (европейских, американских) исследований и публикаций, в них доминируют, как правило, либералистские концепции инструментального понимания природы этноса, фактически переводя всю проблематику национальной политики и межнациональных отношений с исследовательских позиции и научных оценок в пространство текущей политической борьбы акторов за власть и ресурсы [2, с. 105].

В мировом дискурсе существуют еще два подхода к проблематике межнациональных отношений: концепция постколониализма² (популярная в странах Латинской Америки и Африки, в силу релевантности особенностям национальной политики в этих регионах, но не соотносимая с реальностями России) и концепция «мультикультурализма»³, провал которой сегодня открыто признается как специалистами, так и публичными политиками [2, с. 105].

¹ Этноцентризм (от др.-греч. *ἔθνος* «народ, племя» + лат. *centrum* «центр (круга), средоточие») – мировоззрение, рассматривающее **собственную культуру** как образец, по которому выносятся суждения о людях других культур; «предпочтение своей **этнической группы**, проявляющееся в восприятии и оценке жизненных явлений сквозь призму ее **традиций** и **ценностей**».

² Постколониализм (также постколониальная теория) – это критическое академическое исследование культурного, политического и экономического наследия **колониализма** и **империализма**, посвященное влиянию человеческого контроля и эксплуатации колонизированных народов и их земель. В основе академического постколониализма лежат постструктуралистские, неомарксистские, неисторические посылки (теории власти М. Фуко, понимание субъектности Ж. Лакана, политическое бессознательное Ф. Джеймсона, субалтерны и гегемония А. Грамши). Они легко прочитываются в работах трех ведущих постколониальных теоретиков – палестино-американского критика Эдварда Саида, Хоми Бабы и Гаятри Спивак, а несколько позднее – Ашиля Мбембе, Пола Гилроя, Лилы Ганди и многих других.

³ Мультикультурализм – **политика**, направленная на сохранение и развитие в отдельно взятой **стране** и в **мире** в целом **культурных** различий, и обосновывающая такую политику **теория** или **идеология**. Н. Глейзер определил мультикультурализм как «комплекс разнообразных процессов развития, в ходе которых раскрываются многие культуры в противовес единой национальной культуре». Американский историк А. Шлезинджер-мл. определяет мультикультурализм как идеологию, сущность которой заключается в том, чтобы заменить общественные идеалы «ассимиляции – фрагментацией, интеграции – сепаратизмом». Уилл Кимлика утверждает, что сущность «мультикультурализма» определяется тем, что в пределах национального общества

Современные политические и экономические вызовы, вставшие перед Россией, обусловили необходимость пересмотра собственной государственной политики, исторического и международного опыта межэтнических отношений для выработки «мягкого» способа регулирования межэтнических отношений на основе единого культурного и политического пространства, различных механизмов, способных обеспечить формирование гражданского и политического государства российского народа [1, с. 36].

Современные социально-политические процессы обострили восприятие проблем межэтнических отношений на Северном Кавказе, так как консенсуса при формировании концепции адекватной региональной национальной политики на Северном Кавказе достигнуто не было [1].

Ведь речь идет не об отдельно взятом регионе страны, а обо всем современном Российском государстве – о его прочной легитимации в обществе как предпосылке гражданской консолидации, территориальной целостности, успешной модернизации и восстановлении своей мощи. С другой стороны, назрела необходимость рассмотрения конфликтов и проблем Северного Кавказа не только в региональном и государственном масштабе, но и в долгосрочной глобальной перспективе. Судьбы всех народов России и ее регионов во многом зависят от их готовности освоить шансы и преодолеть опасности, связанные с современными мировыми процессами [2].

Сохранение единства России в современных условиях является первостепенной задачей, требующей решения комплекса сложных межэтнических проблем. Северный Кавказ, регион с высокой степенью конфликтности и непредсказуемости, остается ареной геополитических противостояний США, Евросоюза, НАТО и России. В то время, как некоторые склонны объяснять сложные межэтнические явления своеобразием северокавказских народов, геополитический фактор остается серьезным дестабилизирующим фактором [6].

По мнению Р.М. Никаева, «Северный Кавказ, как и в начале 90-х годов XX века, остается зоной нестабильности с участием определенных внешних сил». Использование проблемы соблюдения «прав человека» как предлога для оспаривания прав Российской Федерации на отдельные части своей территории является стратегическим инструментом давления на Россию. При этом так называемые западные и российские защитники «прав человека» игнорируют такие реальные проблемы Северного Кавказа, как рост экстремистских и националистических настроений среди молодежи, радикализация определенной части мусульман на фоне роста безработицы и социальной незащищенности населения, закрытость и коррумпированность государственных структур и т.д. В понимании многих так

совместно проживают люди различной культурной принадлежности. Они относятся не только к числу новых этнических групп иммигрантов, но и являются членами групп национальных меньшинств, имеющих свой язык, религию, представление об общем происхождении, этническую территорию, сходные политические воззрения.

называемых правозащитников, особенно западных, критерием уважения прав человека является отношение государства и общества к представителям разного рода неформальных или «нетрадиционных» движений (объединений) [6]. Такой подход является предвзятым и не отражает реальную ситуацию на Северном Кавказе, где традиционные ценности и обычаи все еще сохраняются и играют важную роль в жизни народов региона.

Попытки объяснения трансформации межнациональных (межэтнических) отношений на Северном Кавказе отдельно взятыми этнодемографическими, историко-политическими, социокультурными либо социально-экономическими факторами, на наш взгляд, представляются упрощенными. В большинстве случаев не учитывается, что национальный, социокультурный облик народов Северного Кавказа как субъектов исторических и современных общественно-политических процессов не сводится к набору их этно-специфических характеристик. Он отражает общие результаты исторической эволюции общества и культуры, включающие в себя не только устойчивость традиционных общественных структур и культурных образцов, но также элементы модернизации и интеграции в пространство современной культуры [2; 8].

С одной стороны, процессы модернизации сопровождаются заметным ослаблением влияния традиционной этнической культуры на всю сферу социальных отношений и образа жизни народов Северного Кавказа. Вместе с тем действие новых факторов этно-национальной консолидации (социальная и географическая мобильность, интенсивность и многообразие социальных взаимодействий, массовая образованность и расширение слоя национальной интеллигенции) стимулировало подъем чувств национальной общности и национальной гордости народов региона, связываемой с собственной историей и высоким ценностным статусом традиционных социокультурных образцов. Массовое национальное сознание стало основным носителем культурно-исторической преемственности в современном бытии северокавказских народов [4].

Круг современных противоречий и проблем на Северном Кавказе стал закономерным результатом социально-культурных трансформаций и этносоциальной преемственности. Таким образом, ни характер развития процессов модернизации в регионе, ни их общие итоги не позволяют считать, что была преодолена дуалистичность социально-экономических структур и культурных ориентаций северокавказских этнических обществ [4].

Выводы. Проведенный анализ позволяет сделать некоторые выводы.

Во-первых, ни один из существующих методологических подходов к анализу межнациональных отношений на Северном Кавказе не может быть признан исчерпывающим и достаточным. В этой связи целесообразнее воспользоваться синтетической методологией, позволяющей задействовать преимущества различных методологических подходов.

Во-вторых, чрезвычайная сложность и динамичность анализируемой проблемы делает более приемлемым междисциплинарный подход, который позволяет аккумулировать достижения различных наук, прежде всего политологии, социологии, культурологии, этнологии, истории, психологии и др.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Апажева С.С., Унежев К.Х., Зумакулов Б.М., Мамсиров А.Х. Современная молодежь Северного Кавказа: проблема выбора между традицией и новациями // Вестник Адыгейского государственного университета. – 2017. – С. 32–42.
2. Апажева С.С., Мамсиров А.Х., Цолоев Т.С. Северный Кавказ: современная этнополитическая ситуация и перспективы ее стабилизации // История: факты и символы. – 2017. – № 4. – С. 101–111.
3. Завьялова М.Н. Межнациональные отношения в Российской Федерации и особенности их проявления в пограничном пространстве: Автореф. дис. ... канд. полит. наук. – М., 2015. – 26 с.
4. Карамурзов Б.С., Боров А.Х., Дзамихов К.Ф., Муратова Е.Г. Социокультурные механизмы северокавказского исторического процесса: новейшее время // Научная мысль Кавказа. – 2006. – № 4.
5. Набиуллина А.В. Основные подходы и методология изучения межэтнических отношений // Ученые записки Казанского государственного университета. – 2009. – Т. 151. – Кн. 5. – Ч. 1.
6. Никаев Р.М. Исторический опыт межнациональных отношений на Северном Кавказе в 1991–2010 гг.: на материалах Ингушетии, Кабардино-Балкарии и Северной Осетии: Автореф. дис. ... канд. ист. наук. – Махачкала, 2011. – 23 с.
7. Тхагапсоев Х.Г. К детерминантам российской политической стратегии на Северном Кавказе: Сб. науч. трудов «Северный Кавказ в национальной стратегии России». – М.: Изд-во Института этнологии и антропологии РАН, 2009. – С. 76–95.
8. Тхагапсоев Х.Г. Северный Кавказ: к дивергенциям исторических вызовов и политических ответов: Мат-лы VI Междунар. конф. «Мир на Кавказе через языки, культуру, образование». – Пятигорск: ПГЛУ, 2010. – С. 83–88.
9. Тхагапсоев Х.Г., Барков Ф.А., Черноус В.В. Этносы в глобализирующемся мире. – Ростов н/Д: Изд-во СКНЦ ВШ ЮФУ, 2009. – 204 с.

REFERENCES

1. Apazheva S.S., K.H. Unezhev, B.M. Zumakulov, Mamsirov A.Kh., Modern youth of the North Caucasus: the problem of choosing between tradition and innovation. – Bulletin of Adygea State University, 2017. – P. 32–42.

2. Apazheva S.S., Mamsirov A.Kh., Tsoloev T.S. Northern Caucasus: the current ethnopolitical situation and prospects for its stabilization – History: facts and symbols. 2017. – No. 4. – P. 101–111.
3. Zavyalova M.N. Interethnic relations in the Russian Federation and features of their manifestation in the border space. Abstract for the academic degree of candidate of political sciences. – Moscow, 2015. – 26 p.
4. Karamurзов B.S., Borov A.Kh., Dзамikhov K.F. Muratova E.G. Sociocultural mechanisms of the North Caucasian historical process: modern times. Scientific thought of the Caucasus. 2006. – No. 4.
5. Nabiullina A.V. Basic approaches and methodology for studying interethnic relations. Scientific notes of Kazan State University. Volume 151, book. 5, part 1. 2009
6. Nikaev R.M. Historical experience of interethnic relations in the North Caucasus in 1991–2010: based on materials from Ingushetia, Kabardino-Balkaria and North Ossetia. Abstract of a dissertation for the degree of candidate of historical sciences. Makhachkala. 2011. 23 p.
7. Thagapsoev Kh.G. On the determinants of Russian political strategy in the North Caucasus // Coll. scientific works “The North Caucasus in the national strategy of Russia”. M., ed. Institute of Ethnology and Anthropology RAS, 2009, pp. 76–95.
8. Thagapsoev Kh.G. North Caucasus: towards divergences of historical challenges and political responses // Materials of the VI International Conference “Peace in the Caucasus through languages, culture, education”. Pyatigorsk, PGLU, 2010, p.83-88.
9. Thagapsoev Kh.G., Barkov F.A., Chernous V.V. Ethnic groups in a globalizing world. Rostov-on-Don, ed. SKNTs Higher School of Southern Federal University, 2009, 204 p.

Информация об авторах: Апажева Светлана Султановна, Кабардино-Балкарский государственный университет им. Х.М. Бербекова, Нальчик, Кабардино-Балкарская Респ, Россия
svetlana.apageva@mail.ru

Апажев Асланби Султанович, СКИ(ф) КрУ МВД России, Нальчик, Кабардино-Балкарская Респ, Россия
AASMVD@yandex.ru

Авторы прочитали и одобрили окончательный вариант рукописи

Information about the authors: Svetlana S. Apazheva, Kabardino-Balkarian State University named after. Kh.M. Berbekova, Nalchik, Kabardino-Balkar Republic, Russia
svetlana.apageva@mail.ru

Aslanbi S. Apazhev, SKI(f) KRU MIA of Russia,
Nalchik, Kabardino-Balkar Republic, Russia
AASMVD@yandex.ru

The authors have read and approved the final manuscript

Статья поступила в редакцию / The article was submitted: 27.12.2023

Одобрена после рецензирования и доработки / Approved after reviewing and revision: 14.02.2024

Принята к публикации / Accepted for publication: 25.02.2024

Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов / The authors declare no conflicts of interests

© Апажева С. С. 2024

© Апажев А.С.2024