



**Научная статья**

DOI: 10.17748/2219-6048-2023-16-1-216-228

УДК:94

**Константин Сергеевич Дроздов**

кандидат исторических наук,

старший научный сотрудник Института Российской истории РАН

Москва, Россия

k-drosdow@yandex.ru

**ШКОЛА-КОНФЕРЕНЦИЯ МОЛОДЫХ УЧЕНЫХ «ИСТОРИЯ РОССИИ  
С ДРЕВНЕЙШИХ ВРЕМЕН ДО XXI ВЕКА: ПРОБЛЕМЫ,  
ДИСКУССИИ, НОВЫЕ ВЗГЛЯДЫ»,  
24–27 ОКТЯБРЯ 2023 г., МОСКВА**

24–27 октября 2023 г. в Москве, в Институте российской истории РАН, прошла очередная международная научно-практическая школа-конференция молодых ученых «История России с древнейших времен до XXI века: проблемы, дискуссии, новые взгляды», которая на этот раз была приурочена к 80-летию перелома в ходе Великой Отечественной войны, который обозначился после побед Красной армии в Сталинградской битве и на Курской дуге (1943 г.), а также 70-летию окончания Корейской войны 1950–1953 гг. В связи с этим обсуждение боевых действий на советско-германском фронте в 1943 г., а также различных аспектов внешней политики Советского Союза начала холодной войны, взаимоотношений между СССР и США в период Корейской войны заняло на форуме одно из центральных мест.

Конференцию открыл директор ИРИ РАН, д.и.н. Ю.А. Петров, который в своем выступлении выразил благодарность Минобрнауки РФ, поддержавшему конференцию финансово, а также научным соорганизаторам в лице ГИМа и РГГУ. Он отметил огромный интерес к истории Отечества со стороны современного общества, который наблюдается в последние годы. Говоря о проекте ИРИ РАН по написанию современной версии истории России с древнейших времен и

до настоящего времени, Юрий Александрович сказал участникам конференции, что в ближайшее время ожидается выход в свет новой многотомной истории России, которой не было со времен С.М. Соловьева. Также он отметил, что тема Корейской войны новая, слабо изученная в нашей историографии. В заключение он пожелал участникам конференции интересных докладов и сказал, что двери Института российской истории РАН открыты для талантливой молодежи.

С приветственным словом от Российского исторического общества к участникам форума обратился Р.Г. Гагкуев, председатель правления РИО, исполнительный директор фонда «История Отечества» и ведущий научный сотрудник Центра военной истории России ИРИ РАН, который поздравил их с началом работы 11-й конференции и отметил, что во время неформального общения рождаются интересные совместные проекты. Одновременно он подчеркнул, что сегодня в нашем обществе имеется запрос на грамотное историческое просвещение, и молодые историки должны здесь сказать свое веское слово.

А.К. Левыкин, директор Государственного исторического музея, в своем приветственном слове сказал, что ГИМ уже давно стал постоянным организатором данной конференции, и отметил, что в этом году в ГИМе будет проходить круглый стол «Великий народ – Великая Победа. Отражение памяти о ратных подвигах предков в музейных коллекциях и экспозициях». Он подчеркнул, что в годы Великой Отечественной войны ГИМ закрывался всего лишь на 7 дней в октябре 1941 г., когда Москва была объявлена на осадном положении. А первые группы научных сотрудников музея отправились в освобожденные районы Подмосковья за сбором материала, отражающего историю борьбы советского народа с гитлеровскими захватчиками, сразу же после окончания Московской битвы. Сегодня в фондах музея хранятся подлинные вещи генерала И.В. Панфилова и комсомолки З.А. Космодемьянской, отдавших свои жизни в борьбе с немецкими захватчиками под Москвой в ноябре 1941 г., подлинник выступления маршала Г.К. Жукова на параде Победы 24 июня 1945 г. и другие ценные музейные экспонаты.

Ф.Г. Тараторкин, к.и.н., доцент, декан факультета архивоведения и документоведения Российского государственного гуманитарного университета, в своем приветственном слове сказал о том, что в рамках молодежной школы-конференции в РГГУ состоится круглый стол «Актуальные проблемы архивоведческих исследований: теория и практика». Он вспомнил слова С.О. Шмидта, выдающегося советского и российского историка, архивиста, краеведа, долгие годы проработавшего в РГГУ (и в ИРИ РАН), о том, что архивист – самая футуралистическая профессия, потому что от того, какие документы он отберет на постоянное хранение в госархивах, будет зависеть, каким в итоге будет историческое представление будущих историков, ведь архивные документы – это «хлеб», основа для их исторических исследований.

Все пять докладов пленарного заседания были так или иначе связаны либо с историей Великой Отечественной войны, либо с событиями послевоенной истории СССР. Е.Ю. Зубкова, д.и.н., г.н.с. ИРИ РАН, поделилась своими размышлениями по поводу тенденций и перспектив изучения истории позднего сталинизма и оттепели. По ее мнению, в 1945 г. проблема выхода из войны стояла не только перед СССР, но и перед всеми воюющими странами. Но если на Западе экономический подъем начался уже в 1950-е годы, то в Советском Союзе – лишь в начале 1960-х, в период оттепели: поворот к социальным программам, социально-экономические реформы Н.С. Хрущева опаздывают минимум на 10 лет. Одна из причин этого – репрессивные практики позднего сталинизма, пик которых пришелся на 1945–1946 гг. Исследователь задается вопросом, где же корни перемен 1953 г.? И отвечает: «Март 1953 г. – главный рубеж». Но если начало оттепели – это март 1953 г., то что же считать ее завершением? По мнению историка, исход борьбы между либералами и сталинистами в советском руководстве не был предreshен вплоть до событий пражской весны 1968 г. Это и есть конец оттепели, а не 1964 г. – снятие со всех постов Хрущева, как считается традиционно в нашей историографии.

Профессор лондонской школы экономики и политических наук В.М. Зубок посвятил свое выступление Карибскому кризису 1962 г. и отношению советских правящих элит к угрозе ядерной войны. По мнению исследователя, Хрущева страшно раздражал тот факт, что США не признавали СССР великой державой, как это было в годы Второй мировой войны при Сталине и Рузвельте. В основе такой политики США в отношении Советского Союза был ракетно-ядерный паритет, который был явно не в пользу советского руководства. США в это время значительно превосходили СССР в стратегическом ядерном вооружении, соотношение было 16:1. В. Зубок полагает, что Хрущев не просто хотел защитить Кубу, доставив туда советские ядерные ракеты, но главным образом стремился утвердить здесь советскую военную мощь и припугнуть США. Хрущев выступал перед советской партийной и военной элитой с победным нарративом, но в ходе развернувшегося кризиса, когда мир оказался на грани ядерной войны, советский лидер вынужден был отдать военным приказ – оставить Кубу. В высших партийных и офицерских кругах многими это было воспринято как поражение Советского Союза. Советскому руководству понадобилось больше десяти лет, чтобы восстановить и наладить взаимоотношения с США, которые существовали между странами до Карибского кризиса.

С докладом «Поздний СССР: дискуссии и малоизученные проблемы» выступил перед участниками конференции Р.Г. Пихоя, д.и.н., г.н.с. ИРИ РАН. В своем докладе он коснулся проблем первого послевоенного поколения, которое входило в жизнь на рубеже 1960–1970-х годов. По мнению Пихои, послевоенная молодежь была образованна, но чрезвычайно «перекормлена» идеологически, при

том что одновременно появилась в тогдашнем советском обществе и другая тенденция: обращение к религиозным, духовным потребностям, которые были некоммунистическими. В позднесоветский период возникает и теневая экономика, направленная, прежде всего, на потребности молодежи. Медленно решались проблемы бытовой жизни рабочей молодежи, несмотря на планы социального развития предприятий, которые с 1970-х годов будут включаться в социалистические договоры. Несмотря на то, что почти каждый десятый был коммунистом в СССР, с каждым десятилетием все острее ощущалась проблема несовпадения интересов партийных масс и партийного аппарата. Также Р. Пихоя отметил тот факт, что с точки зрения современных исторических исследований советской повседневности было бы крайне полезно изучить материалы первичных партийных организаций заводов, предприятий, учебных заведений и др. тех лет. Но они, к сожалению, поступали в партархивы в крайне ограниченном количестве.

Ростовский историк из Южного федерального университета, д.и.н. Е.Ф. Кринко представил участникам конференции подробный доклад на тему «Актуальные проблемы современной историографии Великой Отечественной войны и перспективы исследований», в котором нашли отражение основные вехи в развитии отечественной науки с конца 1980-х годов и до настоящего времени (отход от марксистского классового подхода, разработка и изучение проблем социальной истории войны, истории повседневности, военной антропологии на основе огромного массива рассекреченных документов из ЦАМО в ходе так называемой архивной революции 1990-х годов, создание новых исторических источников с помощью методов и методологии устной истории, активное введение их в научный оборот), а также важнейшие проблемы, над которыми приходилось работать советским, а затем российским историкам (реальность и возможность осуществления Сталиным превентивного удара, история коллаборационизма и взаимоотношения коллаборантов с местным населением, история Холокоста на территории СССР и др.).

Наконец, завершил пленарные выступления профессор Ратгерского университета (Нью-Брансуик, США) Йохен Хелльбек, который выступил с докладом на тему «Нацистская оккупация в СССР: новые документы и подходы». В своем выступлении Й. Хелльбек подробно осветил деятельность «Комиссии Минца» в годы ВОВ по сбору и сохранению интервью (стенограмм бесед) с жителями оккупированных городов и областей РСФСР, УССР, БССР и других республик, в которых нашли отражение их «живые» рассказы, чувства, переживания, связанные с тем, как им пришлось выживать в годы оккупации в условиях постоянного террора, голода, холода, безработицы и др.

В этот же день прошла работа круглого стола «Новые исследования о Великой Отечественной войне 1941–1945 гг.», на котором с интересными докладами выступали не только известные маститые ученые С.В. Кудряшов («История Второй мировой войны и проблема фальсификаций»), Н.А. Ломагин

(«Планы руководства нацистской Германии в отношении Ленинграда»), М.Э. Морозов («К вопросу о планировании советским командованием летней кампании 1943 г. и Курской стратегической оборонительной операции»), но и молодые, начинающие исследователи М.М. Беклемишева («Организация сбора трофейных документальных материалов в освобожденных областях и республиках СССР в 1943–1944 гг.»), С.Ю. Кондратенко («Оборона Тулы как фактор победы в Московской битве») и др.

Особенно подробно хотелось бы остановиться на работе заседания круглого стола «СССР и Корейская война 1950–1953 гг.», который проходил в ИРИ РАН целый день 26 октября. Участниками круглого стола был рассмотрен объемный комплекс вопросов, связанных с охватом всего периода войны на Корейском полуострове.

Преобладающей темой обсуждения выступала современная историография войны. В своих выступлениях ее касались и российские, и корейские ученые: к.полит.н. А.З. Жебин (Институт Китая и современной Азии РАН), к.филол.н., в.н.с. Ким Ен Ун (Институт Китая и современной Азии РАН), д.и.н., профессор Н.Ф. Бугай (ИРИ РАН), к.и.н., н.с. МГУ им. М.В. Ломоносова Д.В. Родин, к.и.н. Ю.И. Дин (Сахалин), к.и.н., н.с. С.П. Ким (ИРИ РАН) и др.

Наряду с этим был зачитан доклад д.и.н., профессора Ю.Ф. Пивоварова (НИИ Военной истории) Военной академии Генерального Штаба ВС Российской Федерации, Москва) на тему «Взаимодействие ВВС Советского Союза, КНДР и КНР в Корее 1950–1953 гг.».

Прошло 70 лет с окончания войны, однако, с учетом сегодняшнего непростого положения в мире, включая и ситуацию на Корейском полуострове, научный интерес к изучаемой теме не угасает. Об этом свидетельствуют выступления участников школы-конференции профессора, директора Института истории Университета Корё (Сеул, Республика Корея) Мин Кен Хён и PhD, профессора университета Чосон (Сеул, Республика Корея) Сим Хон Ёнг. Оба исследователя из Южной Кореи остановились на анализе современной историографии Корейской войны, отмечая ее недостатки и достижения в изучении приоритетных вопросов, носящих спорный характер и привлекающих постоянно внимание ученых.

Сим Хон Ёнг анализировал содержание историографии войны в Корее 1950–1953 гг. «глазами южнокорейской исторической науки». По мнению Сима, война с обеих сторон носила народно-освободительный характер. Сим остановился на вопросе о значении работы И. Сталина в период этой войны, которому уделяется немало внимания в исследованиях современных ученых Южной Кореи. Наряду с этим анализировался и вопрос, касающийся Сучанской трагедии, а также был представлен анализ планирования и организации сражений, в том числе связанных с прохождением танковой колонны северокорейцев на Сеул. В докладе сообщались многие интересные факты, в частности о роли ООН в регулировании

отношений между государствами в условиях войны. При изложении своего материала автор опирался на широкую базу документов, хранящихся в архивах Японии. Докладчик также отметил необходимость совместных исследований этой проблемы учеными из разных стран, включая Корейскую Республику и Россию.

Особое внимание участников международной школы-конференции привлек вопрос о состоянии источниковой базы по истории проблемы. При этом отмечалась ее скудость, по-прежнему отсутствие допуска к архивным материалам с целью использования конкретной информации. Обоснованно, четко и аргументированно отмечали это в своих выступлениях С.П. Ким («Деятельность советских военных специалистов в Северной Корее накануне Корейской войны по материалам РГАСПИ») и Ю.И. Дин («Отечественная историография и источниковая база изучения Корейской войны 1950–1953 гг.»).

Война, в которой участниками конфликта не было достигнуто консенсуса, явила собой возможность возникновения «разорванного государства», населенного одним народом, разделенным географической параллелью. Об этом говорил в своем докладе «Проблема юридического окончания Корейской войны 1950–1953 гг.» Ким Ен Ун. Он с сожалением высказался об отсутствии международного военного трибунала, который рассматривал бы преступников в этой войне, геноцид народов, роль японского фашизма. Ким Ен Ун пришел к заключению, что при рассмотрении характера Корейской войны 1950–1953 гг. следует исходить, прежде всего, из понимания того, что первоначально это была война гражданская, переросшая затем в военный международный конфликт двух сверхдержав.

Н.Ф. Бугай, д.и.н., профессор, г.н.с. Центра «Историческая наука России» ИРИ РАН представил доклад «Советский мир: отношение к войне в Корее в 1950–1953 гг.». В своем докладе он сконцентрировал внимание на анализе исторической науки КНДР и России, отношении ученого мира к процессам на Корейском полуострове и в предвоенное время, и непосредственно в период войны 1950–1953 гг. Им был представлен и анализ вопроса об оказании материальной помощи Советским Союзом, Венгрией, Китаем возникшему новому государственному образованию – КНДР – в его борьбе против засилья враждебных государств (Япония, США).

Рассмотрен вопрос и о сопротивлении Кореи японскому фашизму, вмешательству США на разных этапах войны, а затем и в послевоенный период. Не оставался без внимания и вопрос о военачальниках Союза ССР, задействованных в ликвидации кризиса на Дальнем Востоке.

Вывод Н.Ф. Бугая сводится к тому, что разделение единой Кореи на КНДР и Южную Корею произошло более 70 лет назад, и, к сожалению, эти государства практически забыли о своих общих корнях. Жители КНДР в напряженных усло-

виях занимаются решением своих социальных проблем, опираясь на собственный экономический потенциал, развивают культуру, заботятся о создании условий для обеспечения безопасности своей страны.

Отношения между КНДР и Южной Кореей основаны на принципе ритомсации – защите государств друг от друга, с опорой на принцип консенсуса. Идея объединения, встречая на своем пути непреодолимые препятствия, постепенно угасает. Две идеологические системы остаются в противостоянии друг другу.

Д.В. Родин в докладе «Корейский вопрос в советской и американской внешней политике в 1948–1950 гг.» анализировал геополитическую обстановку накануне войны, показал состояние главных противоборствующих сил в этом регионе (Корея, США, СССР, Китай).

А.З. Жебин в докладе «К вопросу о внутренних истоках Корейской войны», анализируя ситуацию на Корейском полуострове в середине XX в., привел параллели с историей Корейского государства в средние века, когда оно становилось жертвой набегов японцев, монголов и маньчжуров, а затем, уже в конце XIX – нач. XX вв., в условиях противостояния на Дальнем Востоке Российской империи и Японии, его территория стала полем сражений русско-японской войны 1904–1905 гг. По его данным, с 1910 г. по 1945 г. на службе в японской армии находилось около 350 тысяч корейцев. В своем докладе он рассматривает Корейскую войну как одну из форм гражданской войны в новых условиях 1950-х годов.

Большой интерес вызвало выступление к.и.н., доцента Ж.Г. Сон (ВЭШ) на тему «Советские корейцы – участники Корейской войны», которое отличалось глубоким анализом представленного материала. Ею были созданы исторические портреты многих военачальников – советских корейцев. Исследователь верно подметила, что советские корейцы с чувством высокого достоинства относились к службе в рядах Красной армии. Многие из них приобрели там богатый военный опыт, который использовали затем в ходе начавшейся войны. В 1946–1948 гг. в Корею уже находились, по данным докладчика, 10 290 советских корейцев. Численность направляемых в Корею советских корейцев постоянно возрастала. Начиная с 1948 г., по словам Ж.Г. Сон, были мобилизованы в Красную армию 1500 корейцев. Несомненно, что благодаря данному докладу современная историография Корейской войны обогатится новыми обобщающими данными. Исследование будет продолжено.

Участники заседания круглого стола в своих выступлениях коснулись и последних работ российских исследователей по теме Корейской войны: А.В. Кортюнова, Ю.В. Ванина, А.М. Ледовского и других, рассматривающих события на полуострове как «загадочную» войну. В их работах с новых позиций рассмотрены

вопросы о начале войны, роли в ней китайских народных добровольцев, северокорейских коммунистов, трудностях северокорейско-китайского союза, причинах войны, ее виновниках, упущенных возможностях избежать эту войну, роли и деятельности институтов, призванных к выработке технологий по объединению государств на Корейском полуострове и др.

Что же касается научных секций международной школы-конференции молодых ученых, то их на этот раз было четыре, заседания их прошли в ИРИ РАН 25-26 октября: секция 1 «История России с древнейших времен до конца XVIII в.», секция 2 «История Российской империи XIX – начала XX в.», секция 3 «Войны и революции XX в.» и секция 4 «История России в XX в.: общество и государство во внутри- и внешнеполитическом измерении». Практически все доклады участников школы-конференции были опубликованы заранее в сборнике докладов «История России с древнейших времен до XXI века», поэтому все заинтересованные исследователи и читатели могут подробно познакомиться с ними в этой книге [1].

Завершилась конференция двумя мастер-классами и дискуссионной площадкой на тему «Сталин и его время: современное осмысление».

Первый мастер-класс по проблеме взаимодействия центра и окраин в XIX – нач. XX в. проводил к.и.н., декан факультета истории Европейского университета в Санкт-Петербурге А.Т. Урушадзе, который представил для публичного обсуждения свой доклад «Центр и окраины Российской империи: новые подходы к изучению». В рамках мастер-класса прозвучали также доклады молодых исследователей – к.и.н., с.н.с. ИРИ РАН О.А. Плех («Европейский Север России в первой половине XIX в.: общее и особенное»), к.и.н., м.н.с. МГУ им. М.В. Ломоносова М.Г. Загоры («Великое княжество Финляндское в "пространстве управления" Российской империей во второй половине XIX в.») и магистранта НИУ ВШЭ (Москва) Н.С. Ерохова («Разработка нового законодательства о вероисповедании в 1905 г: взаимодействие центра и окраин»).

Второй мастер-класс касался актуальных проблем Российской революции и Гражданской войны 1917–1920 гг. Его модератором был известный российский историк, д.и.н., в.н.с. Санкт-Петербургского института истории РАН и профессор Европейского университета в Санкт-Петербурге Б.И. Колоницкий, который представил для обсуждения доклад на тему «Исследования истории Российской революции. Историографические наблюдения и автобиографические признания». После дискуссии прозвучали доклады молодых историков – к.и.н., старшего преподавателя Санкт-Петербургского государственного университета Д.А. Сосницкого («В.И. Ленин в советской живописи: особенности репрезентации образа»), к.и.н., м.н.с. ИРИ РАН Ю.С. Филиной («Революция 1917 г. и Гражданская война в советском кино: выстраивание нарратива в

1920-е – 1939 гг.») и аспиранта Белорусского государственного университета (Минск, Беларусь) М.А. Веремейчика («Историческая память о революции 1917 г. на постсоветском пространстве (1991–2017 гг.)»).

И, наконец, в дискуссии «Сталин и его время: современное осмысление» приняли участие такие известные российские исследователи, как д.и.н., профессор НИУ ВШЭ О.В. Хлевнюк, д.филос.н., в.н.с. ИВИ РАН С.А. Экштут и д.и.н., г.н.с. ИРИ РАН Б.С. Илизаров. Участники дискуссии поделились со слушателями своим опытом изучения проблем сталинизма начиная с конца 1980-х годов и вплоть до сегодняшнего дня, а также теми вопросами, касающимися прежде всего доступности и открытости архивных источников, которые перед ними возникали в годы перестройки и в сегодняшней ситуации.

В рамках работы дискуссионной площадки прозвучали также два доклада: к.и.н., с.н.с. Музея С.М. Кирова (Санкт-Петербург) Ю.А. Соколова «Неформальное покровительство в сталинскую эпоху 1920–1930-х годов (по материалам Фонда С.М. Кирова ГМИ СПб.)» и к.и.н., сотрудника Музея «Шалаш В.И. Ленина» (Санкт-Петербург) В.Н. Самоходкина «Опережая Сталина: практики политической самопрезентации Григория Зиновьева как "ученика" В.И. Ленина».

В целом школа-конференция молодых ученых 2023 г. прошла на высоком научном уровне, объемную работу при этом выполнил Организационный комитет школы-конференции. В то же время следовало бы предусмотреть на пленарном заседании выступление одного из участников круглого стола «СССР и Корейская война 1950–1953 гг.». Информация о состоянии изучения проблемы была бы доведена до более широкой аудитории.

**Альбом заседания «круглого стола»:  
«СССР и Корейская война 1950 – 1953 гг.»**



Модераторы заседания «круглого стола» – доктор исторических наук А.З. Жебин и к.и.н., доцент Жанна Г. Сон



В зале заседаний. Обмен мнениями.  
Д.и.н. Сим Хонён (Республика Корея), д.и.н., профессор Н.Ф. Бугай



С докладом выступает к.и.н. Ким С.П.



Д.В. Родин рассказал о геополитической обстановке накануне войны в Корее 1950-1953 гг.



Выступление с докладом.  
К.и.н., доцент Жанна Григорьевна Сон



Состояние изучения вопроса  
о войне в Корею 1950 - 1953 гг.



После выступления Ким Ен Уна



Кофе - брейк. Есть о чем поспорить. Д.и.н. Сим Хонён, к.и.н Жанна Сон,  
к.и.н. Ким С.П., к.и.н Ю. Дин. Обсуждение последовало за кофе...



Институт российской истории РАН. Участники заседания «круглого стола» «СССР и Корейская война 1950 – 1953 гг.», слева на право: к.и.н. Ю. Дин, д.и.н. Б.Д. Павлов, к.и.н. Ким С.П., к.и.н. А.З. Жебин, к.и.н Сон Ж.Г., к.и.н Тен Ен Ун, Д.и.н. Сим Хонён, д.и.н. Бугай Н.Ф., и др.

## СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

1. История России с древнейших времен до XXI века: проблемы, дискуссии, новые взгляды: Сб. ст. Междунар. науч.-практ. школы-конф. молодых ученых (24–27 октября 2023 г.) / отв. ред.: Ю.А. Петров, М.М. Беклемишева; Институт российской истории РАН. – М.: Институт российской истории РАН, 2023. – 424 с.

## REFERENCES

1. The history of Russia from ancient times to the XXI century: problems, discussions, new views: Collection of articles International scientific and Practical. schools-conf. of Young Scientists (October 24-27, 2023) / ed.: Yu.A. Petrov, M.M. Beklemisheva; Institute of Russian History of the Russian Academy of Sciences. – М.: Institute of Russian History of the Russian Academy of Sciences, 2023. – 424 p.

**Для цитирования:** Дроздов К.С. Школа-конференция молодых ученых «История России с древнейших времен до XXI века: проблемы, дискуссии, новые взгляды», 24–27 октября 2023 г., Москва // Историческая и социально-образовательная мысль. 2024 . Т. 16 № 1. С. 216-228

DOI: 10.17748/2219-6048-2024-16-1-216-228

**For citation:** Drozdov K.S. School-conference of young SCIENTISTS "History of Russia from ancient times to the XXI century: problems, discussions, new views", october 24-27, 2023, Moscow. Historical and Social-Educational Idea. 2024. Vol. 16, No.1. P. 216-228 (In Russ.).

DOI: 10.17748/2219-6048-2023-16-1-216-228

**Информация об авторе:** Константин Сергеевич Дроздов, кандидат исторических наук, старший научный сотрудник Института Российской истории РАН

Москва, Россия

k-drozdow@yandex.ru

**Information about the author:** Konstantin S. Drozdov, Doctor of Historical Sciences, Senior Researcher at the Institute of Russian History of the Russian Academy of Sciences

Moscow, Russia

k-drozdow@yandex.ru

© Дроздов К.С. 2024

© «ИСОМ». 2024