

УДК 323(73)

**НАРЫКОВ Николай Владимирович**  
доктор философских наук, профессор кафедры философии и социологии,  
Краснодар, Россия  
nikkuban@mail.ru

**NARYKOV Nikolay Vladimirovitch**  
Doctor of Philosophy, professor of department of philosophy and sociology,  
Krasnodar, Russia  
nikkuban@mail.ru

### **К ВОПРОСУ ОБ ОПРЕДЕЛЕНИИ ФАКТОРОВ ИНТЕНСИФИКАЦИИ СОВРЕМЕННЫХ ПОЛИТИЧЕСКИХ ПРОЦЕССОВ**

### **TO A QUESTION OF INTENSIFICATION FACTORS DEFINITION OF MODERN POLITICAL PROCESSES**

В статье рассматривается проблема определения факторов, влияющих на интенсификацию социальных процессов в современном обществе и особенности интенсификации политической власти. Подчеркивается, что динамика власти напрямую связана с динамикой социальных процессов. Анализируются внешние и внутренние условия, определяющие изменение вектора развития общественных отношений.

In article the problem of the factors influencing definition an intensification of social processes in modern society and feature of the political power intensification is considered. It is emphasized that dynamics of the power is directly connected with dynamics of social processes. The external and internal conditions defining change of a vector of development of the public relations are analyzed.

**Ключевые слова:** власть, государство, политическая власть, интенсификация, социальный институт, политический процесс.

**Keywords:** power, the State, political power, intensification, social institution, political processes.

То, что принято называть современным обществом, на самом деле имеет достаточно низкий коэффициент изученности. Глобальные изменения, затронувшие буквально все области человеческой жизни, позволяют говорить о необходимости адаптации науки под изменившуюся реальность. Основными показателями, которые претерпели изменения, являются пространство и время. Однако говорить это можно лишь в том смысле, насколько данные категории могут быть связаны с человеческим существованием, насколько они наличны [1]. В абсолютном смысле сложно говорить о пространстве и времени, но относительно мировой истории, относительно динамики взаимосвязи этих категорий, возможно, сделать вывод об интенсификации динамических процессов в обществе, предполагающий ускорение времени и сокращение пространства [2, с. 193–201]. В этой связи политическая власть, сохраняя себя, обязана адаптироваться под принципиальные изменения действительности. Факт адаптации здесь означает принятие специфики современности и соответствие ей, что главным образом предполагает интенсификацию политических процессов как естественную реакцию и закономерную тенденцию.

Социально-философский анализ факторов интенсификации современных политических процессов, если рассматривать вопрос аналитически, предполагает отражение двух важных сторон осуществления политической власти – оснований политических действий и средств реализации политических решений. Рассмотрение оснований интенсификации политических процессов предполагает комплексное рассмотрение общественной реальности, как основания политического действия, с последующим отражением наиболее существенных факторов, определяющих интенсификацию политических процессов. На этом уровне существенное значение приобретает рассмотрение интенсивности социальных процессов и усложнение социальной структуры. Следствием этого усложнения является повышение числа актуальных социальных проблем и внутренних противоречий на уровне общества, требующих вмешательства со стороны представителей политической власти [3]. На этом уровне анализ интенсификации политических процессов требует отражения двух важнейших тенденций развития общества – интенсификации социальных процессов и усложнения структуры общества. Вместе с тем интенсификация политических процессов имеет и обратную сторону – изменения на уровне средств осуществления политических решений, что связано как со структурными особенностями общества, так и с уровнем технического прогресса.

На этом уровне следует сделать важное уточнение. Политические процессы представляют собой одну из частных специфических форм социальных процессов, и в этом контексте рассмотрение общих особенностей интенсификации социальных процессов имеет двоякое значение. С одной стороны, речь идет о родовом рассмотрении общих тенденций протекания социальных процессов, частной формой которых являются политические процессы. С другой стороны, реализация политической власти предполагает адекватное отражение на уровне власти социокультурной ситуации. Речь в данном случае идет о том, что на уровне власти происходит непрерывный процесс адаптации к ситуации в обществе. Динамический характер осуществления власти находится в прямой взаимосвязи с социальной динамикой. В связи с этим анализ

изменений в обществе представляет собой раскрытие важного аспекта, определяющего облик властной структуры в рамках рассматриваемого исторического этапа ее развития. Вместе с тем факторы, определяющие динамику социального взаимодействия, с необходимостью отражаются в изменении характера и форм политического взаимодействия [4], что также требует теоретического отражения.

За последние полтора столетия произошел ряд значительных изменений, затронувших все стороны социальной жизни. По этой причине рассмотрение специфики политических процессов в современной социальной системе требует специального анализа основных особенностей современного общества и изменений в динамике социальных процессов, произошедших за последние полтора столетия. Вместе с тем с учетом долговременного характера некоторых тенденций развития общества, наиболее ярко проявившихся на современном этапе, оправданным является рассмотрение основных тенденций и факторов развития общества, начиная от его возникновения и вплоть до настоящего времени.

Рассмотрим специфику интенсификации социальных процессов в современном обществе и основные факторы, определяющие ее.

Изменения, произошедшие в обществе за его многовековую историю, носят систематический характер и связаны с коренными сдвигами в социальном, экономическом, политическом и культурном срезам жизни общества. Исследование этой области фундаментальных социальных исследований носит трансдисциплинарный характер и лежит в поле синергетики [5, с. 295–327.]. Рассматривая изменения в динамике общественного развития, следует отметить, что само по себе общество представляет собой динамическую структуру, существование которой следует рассматривать не статически, но процессуально. В этом отношении для того, чтобы определить изменения в социальной динамике, следует произвести различение типов общественных процессов, что позволит выделить критерий изменения общества в рамках его рассмотрения на уровне социальных процессов. По этой причине исследование общественной динамики с необходимостью упирается в определение общества, в рамках которого возможно дальнейшее развертывание рассматриваемой проблематики. Здесь проявляются две важнейшие тенденции в определении общества. С одной стороны, это рассмотрение его в качестве системы, обладающей определенными структурными элементами и существенными характеристиками. С другой – рассмотрение его в качестве коммуникативного пространства, в рамках которого реализуются процессы социального взаимодействия. Реализации этой цели будет способствовать обращение к анализу основных идей подхода Н. Лумана, связанного с рассмотрением единства неизменных социальных форм, что проявляется, в первую очередь, на предметном, или вещном, уровне [6]. Обращения к работам Н. Лумана требует логика исследования современных факторов интенсификации политических процессов. В контексте его подхода возможно критическое обобщение основных особенностей определенного общественного порядка без учета внутренней разнородности рассматриваемого общества и интенциональной направленности его развития. Подобный подход выхватывает статику социального устройства, обобщая наиболее существенные его характеристики. Вместе с тем именно на уровне этого подхода реализуется абстракция рассмотрения частных общественных систем на основании определенных форм социальной дифференциации, например, по критерию регионального территориального деления. Недостатками подобного подхода являются как статичность рассмотрения общественной структуры, так и производимая на этом уровне ее идеализация, рассматривающая в качестве инвариантных исторические формы развития общества, подверженные изменениям в ходе своего развертывания на уровне социальной практики. В этой связи приобретает актуальность рассмотрение общества в рамках теоретического подхода, отражающего его процессуальность. Это одновременно представляет существенный интерес в контексте производимого рассмотрения и значительную трудность на уровне описания отдельных исторических этапов развития общества. Причина этого коренится в том, что рассматриваемая проблема требует не только отражения наиболее общих абстрактных характеристик социального устройства в рамках этих этапов, но также и рассмотрения направленности социального развития, а также многообразия форм социального взаимодействия. В этом отношении видится перспективным не столько описание общества на уровне систематического изложения основных его структурных характеристик, сколько исследование наиболее существенных тенденций социального, политического, экономического и культурного развития общества. В этой связи рассмотрение общества приобретает особый метатеоретический характер, а наибольшее значение имеет практический уровень социального развития, в рамках которого на основании общего коммуникативного поля реализуется весь спектр социальных взаимодействий.

На этом уровне произведенное Луманом определение общества как общего основания коммуникации видится наиболее пригодным для последующего развертывания рассматриваемой проблематики.

Рассмотрение общества в качестве «общего поля коммуникации» предполагает в качестве определяющего основания процессы взаимодействия, реализуемые в рамках социума. В этом отношении понятие коммуникации предстает в расширенном значении, отражающем не только общение между представителями общества, но также и любые формы взаимодействия, существование которых обусловлено наличием неких условностей, действительных в рамках социума. На этом уровне процессуальность общества приобретает двоякий характер: с одной стороны, речь идет о циклически повторяющихся процессах социального взаимодействия, с другой – об изменении форм и существенных характеристик социальных процессов в ходе исторического развития общества [7, с. 137–148]. Первое отражает момент традиционности и преемственности общественного устройства, второе – процессы развития общества. На этом уровне приобретает актуальность сопоставление и анализ двух перечисленных аспектов существования общества, и в частности – рассмотрение исторических форм развития общества с позиции преобладания в них тенденций сохранения или, напротив, развития форм социального взаимодействия. Данный подход позволяет, исследуя общество в качестве динамической системы, одновременно рассматривать саму по себе динамику развития общества на уровне наиболее существенных тенденций.

Взятое нами за основу рассмотрение общественных процессов предполагает отражение целого спектра факторов социальной динамики, и в частности интенсификацию общественных процессов. В науке достаточно часто встречается утверждение о наличии двух основных разновидностей социальных процессов – циклические процессы, определяющие момент постоянства общественной структуры, и процессы развития общественной структуры, для которых характерна постепенная трансформация основных характеристик общества и протекающих в его рамках общественных отношений [8, с. 82–88]. На этом уровне процесс интенсификации общественных отношений может быть рассмотрен также двояко: с одной стороны, речь идет об увеличении интенсивности всех типов общественных отношений, независимо от их значения в трансформации общественной структуры. На этом уровне в качестве основных определяющих факторов выступают пространственная и временная характеристики, а также фактор сложности общественной структуры, что определяет степень плотности социальных взаимодействий, в которые вступают члены социума в рамках своего существования.

### БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЕ ССЫЛКИ

1. *Валлерстейн И.* Изобретение реальностей времени и пространства: к пониманию наших исторических систем // Структуры истории. Альманах «Время мира». – Вып. 2. – Новосибирск: Сибирский хронограф, 2001.
2. *Князева Е.Н.* Трансдисциплинарные стратегии исследований // Вестник ТГПУ. – 2011. – № 10.
3. *Адулова Е.С.* Синергетика и политические процессы // Армия и общество. – 2009. – № 1. URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/sinergetika-i-politicheskie-protsessy> (дата обращения: 05.08.2014).
4. *Миронова Н.И.* Социальная динамика: метаморфозы самоорганизации и управления. – Челябинск: ОАО «Челябинский дом печати», 2005.
5. *Князева Е.Н., Курдюмов С.П.* Синергетика: новый универсализм или натурфилософия эры постнеклассической науки? // Философия природы сегодня. – М.: Канон+, 2009.
6. *Луман Н.* Социальные системы. Очерк общей теории / Пер. с нем. И.Д. Газиева; под ред. Н.А. Головина. – СПб.: Наука, 2007.
7. *Перегудов С.П.* Новейшие тенденции в изучении отношений гражданского общества и государства // Политические исследования. – 1998. – № 1.
8. *Киселев А.С.* Проблемы социологии управления в контексте современного общественного развития // Научные ведомости БелГУ. Серия: Философия. Социология. Право. – 2008. – № 3.

### REFERENCES

1. *Vallerstejn I.* Invention of realities of time and space: to understanding of our historical systems. Structures of history. Almanac "Vremya mira". Release 2. *Novosibirsk: Siberian chronograph*, 2001.
2. *Knjazeva E.N.* Transdisciplinary strategy of researches. *TGPU bulletin*. 2011. No. 10.
3. *Adulova E.S.* Synergetics and political processes. *Army and society*. 2009. No. 1. URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/sinergetika-i-politicheskie-protsessy> (date of the address: 05.08.2014).
4. *Mironova N.I.* Social dynamics: metamorphoses of self-organization and management. *Chelyabinsk : OAO «Chelyabinsk house of the press»*, 2005.

5. *Knjazeva E.N., Kurdjumov S.P.* Synergetics: new universalism or physiophilosophy of an era of post-nonclassical science?. Nature philosophy today. *Moskva.: Canon*, 2009.
6. *Luman N.* Social systems. Feature of the general theory. Translate from german I.D. Gazieva; under edition N.A. Golovina. *St. Petersburg: Scince*, 2007.
7. *Peregudov S.P.* The latest tendencies in studying of the relations of civil society and state. *Political researches*. 1998. No. 1.
8. *Kiselev A.S.* Problems of sociology of management in the context of modern social development. *Scientific sheets BelGU. Series: Philosophy. Sociology. Law*. 2008. no. 3.

**Информация об авторе**

**Information about the author**

Нарыков Николай Владимирович, доктор философских наук, профессор кафедры философии и социологии Краснодарского университета МВД России, Краснодар, Россия  
[nikkuban@mail.ru](mailto:nikkuban@mail.ru)

Narykov Nikolay Vladimirovitch, Doctor of Philosophy, Professor of the Chair of Philosophy and Sociology, Krasnodar University of the Ministry of internal Affairs of the Russian Federation, Krasnodar, Russia  
[nikkuban@mail.ru](mailto:nikkuban@mail.ru)

Получена;10.11.2014

Received:10.11.2014