

УДК 37.035.6

DOI: 10.17748/2075-9908-2018-10-5/1-111-118

ХАДЖИЕВ Сайдхасан Магомедович
Чеченский институт повышения
квалификации работников образования
г. Грозный, Россия
khadzhiiev76@mail.ru

Saydkhasan M. KHADZHIEV
Chechen Institute of Advanced Training
for Educational Workers
Grozny, Russia
khadzhiiev76@mail.ru

НЮДЮРМАГОМЕДОВ Абдулахад
Нюдюрмагомедович
Дагестанский государственный университет
г. Махачкала, Россия
nudurmagomedov@mail.ru

Abdulahad N. NYUDYURMAGOMEDOV
Dagestan State University
Makhachkala, Russia
nudurmagomedov@mail.ru

ДИНАМИКА РАЗВИТИЯ ПОЛИКУЛЬТУРНОГО
ВОСПИТАНИЯ В СЕВЕРОКАВКАЗСКОМ
РЕГИОНЕ

DYNAMICS OF THE DEVELOPMENT OF
MULTICULTURAL EDUCATION IN THE NORTH
CAUCASUS REGION

В статье на основе ретроспективного и сравнительного анализа рассмотрена динамика и специфика становления и развития поликультурного воспитания в Северо-Кавказском регионе. Выявлены тенденции развития межкультурных отношений и контактов в период регулирования межнациональных отношений на основе народных традиций, первичного влияния арабской и русской культуры, создания единой системы советского образования, научных исследований в области межкультурной коммуникации и современного состояния развития поликультурного воспитания на основе диалога культурных различий. Установлена аналогия поликультурного воспитания с межкультурной коммуникацией, интернациональным воспитанием, всесторонним развитием личности, диалогом гендерных культур, полилингвальным образованием и диалогом культурных различий. Поликультурное воспитание по существу определено как специфический педагогический процесс, требующий наличия базовой культурной идентичности и направленный на адаптацию характера и поведения личности в многокультурной социальной среде. Предложена концепция развития поликультурного воспитания, структура которого включает: формирование идентичности со своей базовой культурой, знакомство с ценностями иных культур, признание культурных различий, адаптация в многокультурной социальной среде, самоактуализация через создание новых элементов субъектной культуры в реальной жизни и в условиях межкультурной коммуникации. В обобщении предложены результаты исследования проблемы развития поликультурного воспитания в интерактивной среде диалога внутренней культуры молодежи с культурными различиями.

The dynamics and specifics of the formation and development of multicultural education in the North Caucasus region are considered in this article. It has been made on the basis of a retrospective and comparative analysis. Also the trends of the development of intercultural relations and contacts during the settlement of interethnic relations which are established on the basis of folk traditions have been revealed. The primacy of the influence of Arab and Russian cultures, the creation of a unified system of Soviet education, scientific research in the field of intercultural communications and the current state of the development of multicultural education on the basis of a dialogue of cultural differences is shown too. We established an analogy of multicultural education with the intercultural communication, the international education, the comprehensive personality education, the gender dialogue and polylingual education. The multicultural education is a specific pedagogical process which requires a basic cultural identity and is aimed at adapting of the character and behavior of the individual in a multicultural social environment. We proposed a concept for the development of multicultural education, whose structure includes: the formation of identity with its basic culture, the acquaintance with the values of other cultures, the adaptation in a multicultural social environment, the self-actualization by the creation of new elements of subject culture in real life and in conditions of intercultural communication. As a generalization, it is also proposed the results of a study of the problem of the development of multicultural education in an interactive environment, a dialogue of the internal culture of youth with cultural differences.

Ключевые слова: культурные различия, диалог культур, внутренняя культура личности, этническая культура, поликультурное воспитание, поли-

Key words: cultural differences, dialogue of cultures, internal culture of the individual, ethnic dynamics of multicultural education, polylingual

лингвальное образование, межкультурные контакты, динамика поликультурного воспитания, региональная специфика межкультурных контактов, интерактивная среда диалога культурных различий

Для цитирования: Хаджиев С.М., Нюдюрмагомедов А.Н. Динамика развития поликультурного воспитания в Северокавказском регионе. Историческая и социально-образовательная мысль. 2018. Том. 10. № 5 -1. с.111-118. doi: 10.17748/2075-9908-2018-10-5/1-111-118.

education, intercultural contacts, dynamics of multicultural education, regional specificity of intercultural contacts

For citation: Khadzhiyev S.M., Nyudyurmagomedov A.N. Dynamics of the development of multicultural education in the North Caucasus region. Historical and Social-Educational Idea. 2018. Vol. 10. no.5 -1. Pp. 111-118. doi: 10.17748/2075-9908-2018-10-5/1-111-118. (in Russ)

Поликультурное воспитание как социальное явление связано с расширением многосторонних связей между разными культурными сообществами. Этот процесс культурных, экономических, демографических и коммуникационных связей в последние годы приобретает различные формы и проникает в самые разные сферы жизни многих стран и народов. Но он имеет свои общие черты и специфику в разных регионах у различных этносов. Общие закономерности поликультурного воспитания исходят из потребности разных народов во взаимодействии и взаимопонимании, поскольку в современных условиях миграции населения и доступности информации о жизни и культуре народов нельзя жить изолированно. Различия и специфичность связаны с желанием каждого культурного сообщества, этноса, отдельного человека сохранять свою уникальную культуру, этническую и культурную идентичность. Таким образом, в сущности поликультурного воспитания скрыто взаимодействуют две противоречащие друг другу тенденции - поликультурность и субкультурность.

Анализ социокультурных и педагогических исследований показывает, что научная мысль и практика поликультурного воспитания склоняются к приоритету общих закономерностей межкультурной коммуникации, билингвальному образованию. При этом межкультурные связи разных народов сводят к обеспечению равных прав на образование и социальные условия жизни малочисленных народов. Под межкультурной коммуникацией при этом понимают «совокупность разнообразных форм отношений и общения между группами, принадлежащими к разным культурам» [1, с. 142]. В подобных случаях речь не идет о межкультурных контактах и диалоге ценностей разных культур. Известный социолог Э. Холл утверждал, что «...люди должны учиться переходить за пределы культуры и адаптировать ее к эпохе и к своему собственному биологическому организму». Одновременно с этим он указывал на то, что необходимо специальное приобщение к иным культурам на основе изучения и осознания уникальности культурных ценностей, непосредственно не проявляющихся в практическом общении людей [12]. В его позиции ясно проявляется противоречие между поликультурностью как адаптацией в многокультурной среде и этноцентризмом как сохранением уникальности каждой культуры. А как достичь их взаимодействия - такую исследовательскую задачу Э. Холл не ставит.

В официальных заявлениях Евросоюза предлагается воспитывать дружеские отношения между этническими группами, готовить молодежь к жизни в неоднородной культурной среде. Необходимость сохранения всех культур путем образования декларирует доклад «Образование для всех», в котором тенденцией развития поликультурного воспитания определен поворот от идей ассимиляции национальных меньшинств к курсу на мультикультурное воспитание [2]. Нужно согласиться с преимуществами многокультурного воспитания, поскольку в нем предлагаются сохранение уникальных ценностей субкультур и механизмы межкультурного взаимодействия.

Поликультурное воспитание молодежи в России как педагогическое явление в научном аспекте возникло в 1990-е годы, хотя в межкультурных отношениях оно существовало веками и имеет свою историю и специфику развития. Анализ истории развития образования и педагогики в России позволяет считать началом исследований межкуль-

турного взаимодействия научные труды А.И. Пирогова, А.С. Хомякова, К.Д. Ушинского, Н.И. Ильминского, впервые поднимавших проблему признания и уважения культуры и языка отдельных этносов в России.

В советское время это явление интерпретировалось как интернациональное воспитание, воспитание культуры межнационального общения и дружбы народов [3]. Интернациональное воспитание в то время определялось как приобщение граждан той или иной национальности к интернационалистским ценностям и традициям для воспитания дружбы между народами. При этом оговаривалось, что параллельно с воспитанием уважения и понимания культур иных народов необходимо воспитывать гордость за принадлежность к культуре и менталитету своего народа. Получается, что интернациональное воспитание является своего рода одним из видов поликультурного воспитания. Однако конечной целью его было достижение единомыслия, стирания национальной специфики в замыслах и деяниях советского человека; причем эту задачу стремились увязать с воспитанием всесторонне развитой личности.

Как известно, одним из важных требований к такой личности считалось раскрытие и реализация ее созидательных способностей, умственно-интеллектуального и творческого потенциала [4]. Соответственно, главным элементом всесторонне развитой личности является внутренняя культура человека, в которой гармонически взаимодействуют разные культуры. Поликультурность личности в таком воспитании выражается в диалоге созидательных сил человека с разными культурами, вне его существующими и влияющими на него. Основные направления воспитания всесторонне развитой личности (умственное, нравственное, трудовое, эстетическое, физическое и т.д.) можно принять за культурные различия, а их гармонию определить как внутреннюю культуру человека.

Такую позицию поддерживает в своем исследовании многокультурного образования Г.Д. Дмитриев, распространяя проблему межэтнического взаимодействия на область молодежных субкультур и необходимость формирования многокультурной идентичности [5].

Несколько отличаются от европейских и общероссийских проблем взаимодействие культур и поликультурного воспитания в Северо-Кавказском регионе. Если в США исследовали взаимодействие культур переселенцев из разных стран, в Европе ищут пути взаимодействия культур коренных народов с культурой мигрантов, а в восточных странах стараются сохранять глобальные национальные культуры, - то в Северо-Кавказских республиках проблема заключается во взаимодействии культур коренных народов между собой в непосредственных контактах. Такую необходимость отмечают даже сторонники глобальной культуры. Они считают неизбежным сохранение зон относительной независимости, автономности, дающих возможности межличностных контактов даже при грандиозном давлении на человеческое сознание всего информационного арсенала глобального общества [13].

Взаимодействие с культурой иных народов в этих республиках идет через опосредованное знакомство с ними в различных источниках информации. Здесь проживает множество коренных народов со сложившимися традиционными ценностями своей культуры, и им крайне необходимы механизмы и средства межкультурных контактов [6]. Каждая республика при этом имеет свои специфические условия поликультурной среды и воспитания молодежи в этой среде.

Основой межкультурного взаимодействия народов Северо-Кавказских республик всегда выступал жизненный уклад в примерно равных и трудных условиях горной местности. Такой регулятор социального поведения не требовал чего-то дополнительного во взаимопонимании этих народов и специального изучения иных культур и поликультурного воспитания молодежи. Межкультурные контакты при этом строились на основе взаимопонимания и взаимной поддержки.

В социальной практике межкультурного общения у народов Северо-Кавказских республик существенную роль выполняли этнокультурные стереотипы, как показатели

уникальности и различия культур разных народов, которые имеют противоречивый характер. Они одновременно выражали культурные различия и степень культурной идентичности. Уникальные элементы культуры выступали как преграда межкультурному взаимопониманию и одновременно как средство предвосхищения возможного варианта поведения представителя той или иной культуры. В опыте народов Северного Кавказа научились использовать их в качестве регуляторов социального поведения людей в регионе.

Поликультурное воспитание в этом регионе имеет свою специфику также в области контактов мужских и женских ролей. Как известно, в традициях народов Северо-Кавказского культурного сообщества социокультурные роли мужчин и женщин не предполагали гендерного равенства и имели социально обусловленные границы диалога ролей [7]. В исследовании Ф.А. Маршенкуловой выделены семь таких различий в маскулинной и феминной культуре народов Северного Кавказа, которые всегда учитывались в межкультурных контактах и поликультурном воспитании молодежи. К ним исследователь относит: многообразие социальных ролей, поведение в женских и смешанных коллективах, личное пространство мужчины и женщины, социальные и семейные роли, мотивы мужского и женского поведения и творческие занятия домашним ремеслом [8]. Все эти различия становятся предметом поликультурного воспитания даже в рамках одной этнической культуры и повседневной жизни.

В научно-поисковом аспекте первые формы исследования поликультурного воспитания можно отнести к миссионерским и захватническим планам арабских и русских правителей и их влиянию на культуру коренных народов Северного Кавказа. Хотя в это время еще не была обозначена проблема межкультурной коммуникации и поликультурного воспитания, на территории республик Северного Кавказа возникли проблемы управления сознанием кавказских народов. Но при этом политика доминирования любой сторонней культуры всегда приводила к протесту коренных народов, противостоянию и отвержению ими влияния иных культурных ценностей [9].

Однако народы Кавказа объективно нуждались в более продуктивных средствах развития своей культуры и обеспечения межкультурных контактов между собой. Анализ исторического опыта и научных исследований показывает, что восточная, мусульманская и русская культура помогли народам Северного Кавказа найти язык и другие средства межкультурных контактов. Так, арабские миссионеры, открывая школы, использовали арабский язык и пытались внедрить в сознание молодежи религиозные нормы и ценности своей культуры, но при этом старались использовать национальные традиции и создавать письменные родные языки для приобщения их к арабской и мусульманской культуре. Результатом такого межкультурного взаимодействия стало появление общего для всех родных языков алфавита «аджам» на основе арабской графики, пользуясь которым можно было писать и читать тексты на разных языках народов Северного Кавказа. Новый алфавит, примененный к разным языкам, при этом стал средством межкультурной коммуникации. Тогда еще не было теории межкультурной коммуникации, а уникальная практика уже существовала.

В таком же ракурсе проходила межкультурная коммуникация культур северокавказских народов с русской культурой. Большая заслуга в этом принадлежит исследователю языков народов Кавказа П.К. Услару и педагогу Н.И. Ильминскому, деятельность которых позволила сохранить культуру коренных народов и создала возможность приобщения этих народов к русской и мировой культуре. Известный дагестанский мыслитель и педагог А.А. Тахо-Годи позитивно оценивает практику межкультурного общения в русских и арабских школах на родном языке народов Дагестана, поскольку без письменности и знания арабского или русского языка горцы не имели возможности знакомства с культурой иных народов. Следовательно, деятельность таких школ можно считать поликультурным воспитанием, поскольку в них шло приобщение молодежи к иным культурам.

Кроме того в развитии поликультурного воспитания на Северном Кавказе был период, когда в социальной жизни, торговле, трудовых отношениях горские народы избрали тюркский язык как язык межнационального общения, более распространенный на равнинных территориях. В таком аспекте поликультурное воспитание шло как социализация молодежи в многоязыковой социальной среде.

Специфичным периодом развития поликультурного воспитания для северокавказских республик можно считать первые годы становления социалистических общественных отношений. Еще в первые годы советской власти в северокавказских республиках были признаны два принципа поликультурного образования и воспитания: принцип сохранения родного языка и создания социального пространства с единым языком межнационального общения [10]. Эти принципы до сих пор сохранились в системе образования и играют свою позитивную роль в создании национальных школ с родным языком обучения. Однако эти принципы стали основанием замены межкультурных контактов только языковыми проблемами. А язык, как известно, является только одним из компонентов культуры. Даже внутри одной языковой группы народов наблюдаются культурные различия, требующие диалога и взаимопонимания.

Еще одним из локальных аспектов поликультурного воспитания в регионе можно считать формирование культуры межнационального общения [11], предметом которого является общение, но при этом в содержании не отражены культурные нормы и ценности, не дается характеристика ни отдельным языкам, ни языку межнационального общения. Поликультурное воспитание возможно только в межкультурном взаимодействии, охватывающем все ценности культур, а не только в языковой коммуникации. Отступление от такого подхода может привести к потере народами своей культуры. Например, в Дагестане есть несколько бесписьменных народов андо-цезской группы, язык которых близок к аварскому языку; дети в этом этносе учатся в школах на письменном аварском языке. В настоящее время все взрослое население андо-цезов фактически является двуязычным. На устном разговорном родном языке андо-цезы говорят дома, в семье, на улице, а при встрече с жителями другого села переходят на аварский язык. На этом языке они пишут письма, читают книги и газеты, поют песни. Но никто не интересуется их культурой и традиционным укладом жизни. Поликультурное воспитание должно быть направлено на диалог культур, а не на понимание языка других народов. Все северокавказские народы говорят на русском языке, как языке межнационального общения, и здесь нет никаких проблем. Однако они сохраняют и пытаются развивать свою культуру и традиции социальной жизни. Для понимания друг друга на уровне культуры необходимы дополнительные средства, методы и технологии поликультурного воспитания.

Анализ различных этапов динамики межкультурных контактов в Северо-Кавказских республиках показывает, что поликультурное воспитание по своей сущности нельзя представить без развития. В нем постоянно происходит диалог культурных различий и внутренней культуры личности, и педагогам на каждом этапе такого диалога приходится в самом процессе искать новые, более совершенные средства, подходы, технологии и отношения.

В реальной практике каждый следующий этап поликультурного диалога уже должен качественно отличаться от предыдущего, соответственно, должен быть более совершенным, развитым. В связи с этим возникает проблема поиска и обоснования новой концепции развития поликультурного воспитания. В современных условиях его развитие обусловлено характером поликультурной среды, имеющей разный потенциал в разных республиках. Организованное в этих целях исследование отношений старшеклассников к межкультурным контактам позволило выявить ряд специфических особенностей. Так, в республиках Карачаево-Черкесии и Кабардино-Балкарии непосредственные контакты с представителями иных культур в массовой практике ограничены двумя коренными народами. В Республике Ингушетия и Чеченской Республике такие контакты ограничены в рамках образа жизни и традиций одного народа. Особым регионом поликультурной

среды при этом выступает Республика Дагестан, где проживает более тридцати народов и этнических малочисленных групп. Республики являются общей территорией и государственным объединением многих этносов, в связи с чем исторически всегда нуждались в межкультурной коммуникации и едином языке общения. В связи с этим в исследовании принято за основу предположение о том, что поликультурное воспитание должно быть построено в области культурных различий и развития внутренней культуры человека. Равноправный межкультурный диалог должен привести к смягчению негативных последствий и противоречий в несовпадающей части культурных ценностей. Поликультурное воспитание по своей сущности является специфическим педагогическим процессом, требующим наличия базовой культурной идентичности и направленным на адаптацию характера и поведения личности в многокультурной социальной среде. Процесс развития поликультурного воспитания включает: формирование идентичности со своей базовой культурой, знакомство с ценностями иных культур, признание культурных различий, адаптация в многокультурной социальной среде, самоактуализация через создание новых элементов субъектной культуры в реальной жизни и в условиях межкультурной коммуникации.

Развитие поликультурного воспитания возможно только в интерактивной поликультурной среде, создание которой требует поиска и использования интерактивных технологий. Для этого нами обоснована эффективность таких смылосозидающих технологий, как диалог размышлений, ассоциативное восприятие, частично-поисковая беседа, ситуативная технология, поликультурный мозговой штурм, пресс-конференция, разные способы объяснения мира, эмоционально-смысловое погружение, развертывание смысла народной мудрости и др. Сущностным механизмом стимулирования интерактивности учащихся в восприятии и понимании ценностей культуры в этих технологиях определено создание участниками собственных смыслов в культурных различиях, в которых можно проследить динамические изменения в развитии внутренней культуры личности.

Анализ динамики развития поликультурного воспитания в северокавказских республиках России позволяет выделить следующие специфические особенности:

1. В республиках Северного Кавказа по своим социальным условиям поликультурная среда с реальными представителями разных культур не является привычным явлением.

2. В зависимости от характера поликультурной среды поликультурное воспитание можно организовать и как реальные диалоги между представителями разных культур, и как процесс имитации диалога культурных различий.

3. Развитие поликультурного воспитания в многонациональных регионах требует переноса акцентов с полилингвального образования и межкультурной коммуникации на интерактивные диалоги внутренней культурой молодежи с культурными различиями.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЕ ССЫЛКИ

1. Грушевицкая Т.Г., Попков В.Д., Садохин А.П. Основы межкультурной коммуникации. - М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2003.
2. Образование для всех 2000-2015 гг.: достижения и вызовы. URL: <http://unesdoc.unesco.org/images/0023/002325/232565R.pdf> (дата обращения: 24.08.2018).
3. Кодякова Н.В. Интернациональное и поликультурное воспитание в формировании системы ценностей школьников и студентов // Современные проблемы науки и образования. - 2016. - № 3. URL: <http://science-education.ru/ru/article/view?id=24562> (дата обращения: 27.08.2018).
4. Конкретизация в педагогике содержания воспитания всесторонне и гармонично развитой личности. URL: <http://knigi.link/osnovyi-pedagogiki/konkretizatsiya-pedagogike-soderjaniya-20588.html> (дата обращения: 18.06.2018).
5. Дмитриев Г.Д. Многокультурное образование. - М.: Народное образование, 1999.
6. Нюдюрмагомедов А.Н., Хаджиев С.М. Тенденции развития многокультурного воспитания в этнокультурной социальной среде // Актуальные направления фундаментальных и при-

- кладных исследований: Мат-лы X Междунар. науч.-практ. конф., 7-8 ноября 2016 г. - North Charleston, USA, 2016. - С. 32-35.
7. Арсельгов А.У. Этнические стереотипы в культуре (на примере культур Северного Кавказа): Автореф. дис. ... канд. филос. наук. - Ростов н/Д, 2011.
 8. Маршенкулова Ф.А. Проблемы изучения женской повседневности на Северном Кавказе // Современные проблемы науки и образования. - 2015. - № 2-3. URL: <http://science-education.ru/ru/article/view?id=23410> (дата обращения: 27.08.2018).
 9. Муханова И.В. Становление и развитие системы образования в Чеченской Республике // Сибирский педагогический журнал. - 2012. - № 6. - С. 119-127.
 10. Тахо-Годи А.А. О языке преподавания в Дагестане // Партархив Дагобкома КПСС. Ф. 1. Оп. 8. Д. 60. Л. 64.
 11. Гасанов З.Т. Воспитание культуры межнационального общения: методология, теория и практика. - Махачкала, 1998.
 12. Холл Э.Т. Beyond Culture [Больше чем культура] - Anchor Books, 1989.
 13. Хорни К. (1945) Our inner conflicts [Наши внутренние конфликты] / URL: <https://ru.scribd.com/doc/24795883/Our-Inner-Conflicts-Karen-Horney> (дата обращения: 12.08.2018).

REFERENCES

1. Grushevickaya T.G., Popkov V.D., Sadohin A.P. Osnovy mezhkul'turnoj kommunikacii. [The basics of intercultural communication] М.: YUNITI-DANA, 2003.
2. Obrazovanie dlya vsekh 2000-2015 gg.: dostizheniya i vyzovy. [Education for all 2000-2015 years. Achievements and challenges] Available at: URL: <http://unesdoc.unesco.org/images/0023/002325/232565R.pdf> (accessed: 24.08.2018).
3. Kodyakova N.V. Internacional'noe i polikul'turnoe vospitanie v formirovanii sistemy cennostej shkol'nikov i studentov [The international and multicultural education in the formation of the value system of schoolchildren and students]. Sovremennye problemy nauki i obrazovaniya = The modern problems of science and education. 2016. № 3. Available at: URL: <http://science-education.ru/ru/article/view?id=24562> (accessed: 27.08.2018).
4. Konkretizaciya v pedagogike sodержaniya vospitaniya vsestoronne i garmonichno razvitoy lichnosti. [Concretization of the content of education comprehensive and harmoniously developed personality in pedagogy]. Available at: URL: <http://knigi.link/osnovyi-pedagogiki/konkretizatsiya-pedagogike-soderzaniya-20588.html> (accessed: 18.06.2018).
5. Dmitriev G.D. (1999) Mnogokul'turnoe obrazovanie. [The multicultural education] М.: Narodnoe obrazovanie = The public education, 1999.
6. Nyudyurmagedov A.N., Hadzhiev S.M. Tendencii razvitiya mnogokul'turnogo vospitaniya v ehtnokul'turnoj social'noj srede [The development trends of multicultural education in the ethnocultural social environment]. Aktual'nye napravleniya fundamental'nyh i prikladnyh issledovanij: Materialy X Mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoy konferencii = The current areas of fundamental and applied researches: the 10th scientific conference materials, 7-8.11.2016g. North Charleston, USA, 2016. Pp. 32-35.
7. Arsel'gov A.U. Ehtnicheskie stereotipy v kul'ture (na primere kul'tur Severnogo Kavkaza) [The ethnic stereotypes in culture (the example of the cultures of the North Caucasus)] avtoreferat disertacii kandidata filosofskih nauk = The author's abstract of the dissertation work of the PhD. Rostov na Donu. 2011.
8. Marshenkulova F.A. Problemy izucheniya zhenskoj povsednevnosti na Severnom Kavkaze [The problems of studying women's everyday life in the North Caucasus.]. Sovremennye problemy nauki i obrazovaniya = The modern problems of science and education. 2015. № 2-3. Available at: URL: <http://science-education.ru/ru/article/view?id=23410> (accessed: 27.08.2018).
9. Muskhanova I.V. Stanovlenie i razvitie sistemy obrazovaniya v chechenskoj respublike [Formation and development of the education system in the Chechen Republic.]. Sibirskij pedagogicheskij zhurnal = The Siberian Pedagogical Journal, 2012. № 6. Pp. 119-127.
10. Taхо-Годи А.А. О языке преподавания в Дагестане [It is told about the language of instruction in Dagestan.]. Partarhiv Dagobkoma КПСС = The party archive of the regional committee of the Communist Party of the Soviet Union of Dagestan. F. 1. Op. 8. D. 60. L. 64.
11. Gasanov Z.T. Vospitanie kul'tury mezhnacional'nogo obshcheniya: metodologiya, teoriya i praktika [The fostering a culture of international communication. Methodology, theory and practice.]. Z.T. Gasanov. Mahachkala, 1998.

12. Hall E.T. Beyond Culture. Anchor Books, 1989
13. Horney K. (1945) Our inner conflicts. Available at: URL: <https://ru.scribd.com/doc/24795883/Our-Inner-Conflicts-Karen-Horney> (accessed: 18.06.2018).

Информация об авторах:

Хаджиев Сайдахсан Магомедович, кандидат педагогических наук, доцент, Чеченский институт повышения квалификации работников образования, г. Грозный, Россия
khadzhiev76@mail.ru

Нюдюрмагомедов Абдулахад Нюдюрмагомедович, доктор педагогических наук, профессор, кафедра общей и социальной педагогики, Дагестанский государственный университет, г. Махачкала, Россия
nudurmagomedov@mail.ru

Получена: 27.08.2018

Information about the authors:

Saydkhasan M. Khadzhiev, Candidate of Pedagogical Sciences, Associate Professor, Chechen Institute of Advanced Training for Educational Workers, Grozny, Russia
khadzhiev76@mail.ru

Abdulahad N. Nyudyurmagomedov, Doctor of Pedagogical Sciences, Professor, Department of General and Social Pedagogy, Dagestan State University, Makhachkala, Russia
nudurmagomedov@mail.ru

Received: 27.08.2018