

*Общая педагогика, история педагогики и образования*  
*General pedagogy, history of pedagogy and education*

**Научная статья**

DOI: 10.17748/2219-6048-2021-13-5-117-127

УДК 37.062

**Конститутивные основания конструктивного взаимодействия:  
педагогическая панорама**

**Оксана Анатольевна Мосина**

Кубанский государственный университет

г. Краснодар, Россия

ORCID id: <https://orcid.org/0000-0003-3303-6387>

[kuvshinovaoa@mail.ru](mailto:kuvshinovaoa@mail.ru)

**Руслан Геннадьевич Редун**

Краснодарское высшее военное училище им. генерала армии С.М. Штеменко

г. Краснодар, Россия

ORCID id: <https://orcid.org/0000-0002-5048-9559>

[rredun@bk.ru](mailto:rredun@bk.ru)

*Аннотация.* Проблемы современной системы высшего образования становятся все более актуальными. Ее текущее состояние можно обозначить как конфликтное, что не отвечает вызовам современности. При этом, необходимость развития сетевого партнерства, интегрированного обучения, синергизма заставляет по-новому взглянуть на проблему конструктивного взаимодействия.

Авторы статьи видят одним из направлений разрешения проблемного поля – формирование и развитие конструктивного взаимодействия между субъектами образования. Они рассматривают «взаимодействие» как самостоятельный педагогический феномен, который инициирует совместную деятельность на основе созидательного сотрудничества или социального согласия, ориентированных на личные цели и интересы и цели субъектов образования. При этом акцент делается на том, что концептуального обоснования данному феномену в педагогическом дискурсе пока не дано.

Теоретический анализ и экспериментальное исследование (проведенное в двух ведущих вузах Краснодарского края: ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет» и ФГКВБОУ ВО «Краснодарское высшее военное училище им. генерала армии С.М. Штеменко»), представленные в данной статье, позволяют определить конститутивные атрибуты конструктивного взаимодействия, вычленив основания, которые могут стать основой для формирования педагогической концепции конструктивного взаимодействия в ближайшей перспективе. А именно: теоретические, методологические, организационно-содержательные основания и педагогические условия реализации в системе образования; принципы; функции и критериальные показатели.

**Ключевые слова:** конструктивное взаимодействие; педагогическое взаимодействие; конфликт; субъекты образования; конститутивные основания; атрибутивные элементы

**Для цитирования** Мосина О.А., Редун Р.Г. Конститутивные основания конструктивного взаимодействия: педагогическая панорама // Историческая и социально-образовательная мысль. 2021. Том.13 № 5. С. 117-127.  
DOI: 10.17748/2219-6048-2021-13-5-117-127

## Original article

### Constitutional foundations of constructive interaction: a pedagogical panorama

**Oksana A. MOSINA**

Kuban State University

Krasnodar, Russia

ORCID id: <https://orcid.org/0000-0003-3303-6387>

[kuvshinovaoa@mail.ru](mailto:kuvshinovaoa@mail.ru)

**Ruslan G. REDUN**

Krasnodar Higher Military School

named after General of the Army S.M. Shtemenko,

Krasnodar, Russia

ORCID id: <https://orcid.org/0000-0002-5048-9559>

[rredun@bk.ru](mailto:rredun@bk.ru)

**Abstract.** The problems of the modern system of higher education are becoming more and more urgent. Its current state can be described as conflicting, which does not meet the challenges of our time. At the same time, the need to develop network partnerships, integrated learning, synergy makes us look at the problem of constructive interaction in a new way.

The authors of the article see one of the directions for resolving the problem field - the formation and development of constructive interaction between the subjects of education. They consider "interaction" as an independent pedagogical phenomenon that initiates joint activities based on creative cooperation or social harmony, focused on personal goals and interests and goals of the subjects of education.

At the same time, the emphasis is on the fact that conceptual substantiation of this phenomenon in pedagogical discourse has not yet been given. Theoretical analysis and experimental research (carried out in two leading universities of the Krasnodar territory: FGBOU VO "Kuban State University" and FGKVOU VO "Krasnodar Higher Military School named after General of the Army S.M. Shtemenko"), presented in this article, make it possible to determine constitutive attributes constructive interaction, to isolate the grounds that can become the basis for the formation of a pedagogical concept of constructive interaction in the near future. Namely: levels and pedagogical conditions of implementation in the education system; principles; functions and criterion components of diagnostics.

**Keywords:** constructive interaction; pedagogical interaction; conflict; subjects of education; constitutive grounds; attributive elements

**For citation:** Mosina O.A., Redun R.G. Constitutional foundations of constructive interaction: a pedagogical panorama. *Historical and Social-Educational Idea*. 2021 Vol. 13, No.5. PP. 117-127. (In Russ.).

DOI: 10.17748/2219-6048-2021-13-5-117-127

**Введение.** Проблема выстраивания конструктивного взаимодействия в образовательных организациях является проблемой системной. В результате проводимых в последние десятилетия реформ обострились вопросы сотрудничества и коммуникации в сфере образования в ближайшем и перспективном будущем. Это связано, в том числе с тем, что в образовании, с одной стороны, происходит становление новой системы обучения и воспитания, а с другой, в постсоветский период данная система утратила многие механизмы формирования позитивного взаимодействия между субъектами педагогического процесса, что и инициирует теоретическое осмысление данного феномена.

Текущее состояние образовательной системы скорее можно обозначить как конфликтное, что не отвечает вызовам современности. При этом, необходимость развития сетевого партнерства, интегрированного обучения, синергизма заставляет по-новому взглянуть на проблему конструктивного взаимодействия.

**Обзор литературы.** Обзор состоявшихся исследований демонстрирует смещение акцента при изучении педагогического взаимодействия через конфликт. В целом, отечественный социально-педагогический дискурс значительное внимание уделяет исследованию конфликтологической составляющей педагогического взаимодействия (Т.В. Врачинская, Г.Е. Григорьева, Г.И. Козырев, С.С. Учадзе и др.), при недостаточном осмыслении роли конструктивности.

Сделанные выводы позволили обратиться к зарубежным теориям и парадигмам, исследующим взаимодействие субъектов с позиции взаимного согласия и конструктивности.

Что касается методологической базы исследования, то само название статьи отсылает нас к концепции Канта, полагающего, что конститутивные принципы являясь субъективными принципами познания, в то же время учреждают определенные формы предметности. Конечно, для традиционной научной российской парадигмы, склонной, скорее, к объективистской позиции такая трактовка может звучать как непривычная. Однако считаем, что именно такой подход позволит провести не только обзор научных позиций исследователей педагогов в контексте изучения конструктивного взаимодействия, но и обосновать собственные, исходя из проведенного теоретического и эмпирического анализа, представленные как результат взаимодействия обучающихся и обучающихся, их количественные и качественные характеристики.

Взаимодействие в теории Э. Канта рассматривается как континуум причины и действия [1]. Суть учения сводится к тому, что «объект воздействия причины не пассивен – он реагирует и тем самым причинность переходит во взаимодействие». Данной трактовки придерживался и Гегель «... утверждая, что взаимодействие представляется взаимной причинностью предположенных, обуславливающих друг друга субстанций; одновременно являясь и активной, и пассивной относительно другой» [2]. В современной философской литературе данную

позицию поддерживают Старкова Д.С. и Потехин Д.С. утверждая, что взаимное влияние объектов друг на друга обуславливает их взаимодействие между собой. В результате чего происходит изменение структуры взаимодействия и, соответственно ее конституирующих элементов [3].

В современной интерпретации правила построения конструктивного взаимодействия могут рассматриваться как «само собой разумеющиеся смыслы» [4], инициирующие совместную деятельность на основе созидательного сотрудничества, ориентированного на личные цели и интересы и цели оппонента [5]. Соответственно, правила, влияющие на процесс взаимодействия субъектов инициируют формирование конституирующих элементов. Таким образом, созидательное взаимодействие субъектов представляет собой процесс, посредством которого правила из абстракций превращаются в конституирующие элементы взаимодействия [4], делая его конструктивным.

Понятие «конструктивное взаимодействие» в ракурсе педагогической деятельности рассматривается в научной литературе сравнительно недавно и его определения данного термина носят вариативный характер, также как и его существенные характеристики.

Так, Коджаспирова Г.М. и Коджаспиров А.Ю. трактуют конструктивное взаимодействие как личный контакт обучающего и обучающегося, развивающий партнерские, равноправные отношения, способствующие возникновению между сторонами взаимодействия взаимопонимания, взаимопознания и взаимовлияния. Результатом данного процесса должно стать достижение сотрудничества, согласия и принятие совместных целей [6].

Категория «конструктивное взаимодействие» определяется в работах О.М. Забелиной как целенаправленная деятельность, «построенная на гибких установках и взглядах, на понимании индивидуальных особенностей партнера совместная деятельность заинтересованных друг в друге личностей, стремящихся к самосовершенствованию, самоактуализации, продуктивному разрешению возникающих противоречий и к социально-значимому результату» [7].

Как «пристройка наравне» рассматривается конструктивное взаимодействие в трудах П.М. Ершовой. По своим характерологическим признакам оно является сходным с отношениями сотрудничества, так как влечет за собой интеграцию позиций контактирующих сторон, интересов и получение обоюдных выгод. По утверждению Е.В. Коротаевой конструктивное взаимодействие есть «... действие, обеспечивающее целостность и субстанциальную связь» [8].

Учитывая выявленные расхождения в научных подходах при рассмотрении феномена «конструктивного взаимодействия», можно предположить, что в настоящее время диалог, направленный на критическое осмысление общих оснований в данных позициях, вряд ли возможен. Однако у всех исследователей можно отследить нечто общее – они пытаются решить одну принципиальную проблему. В связи с чем, имеет смысл обобщить теоретические и эмпирические результаты авторских работ.

Проведенный анализ показал, что возможно определить ряд базовых позиций конструктивного взаимодействия. А именно:

- 1) Конкретизировать источники конститутивных оснований:
  - в контексте теоретических оснований – идеями интегративной парадигмы;
  - в аспекте методологии – положения системной и аксиологической теорий;

- в организационно-содержательном аспекте применимы технологические подходы к организации взаимодействий в педагогическом процессе [9].
- 2) Детализировать принципы конструктивного взаимодействия:
- самоуправление – активное участие субъектов в проектировании содержания и самого процесса взаимодействия;
  - деятельность – активное участие не только в образовательном, но и в диагностическом процессе, в процессе рефлексии;
  - личностно-групповая ориентация – направленность на групповые и индивидуальные потребности и способности как обучающихся, так и обучающихся.
- 3) Конкретизировать функции конструктивного взаимодействия:
- профилактические – предполагают формирование и развитие культуры взаимодействия в целях предупреждения конфликта, что предполагает накопление лимита доверия среди обучающихся и обучающихся, в том числе посредством поддержания позитивного имиджа педагога;
  - иммунные – обеспечивают психо-эмоциональный комфорт в педагогической среде, формирование новой культуры взаимодействия;
  - интеграционные – обеспечивающие объединение и инсталляцию культур поколений;
  - адаптационные – создание формальных и неформальных объединений обучающихся, способствующих удовлетворению личностных способностей и потребностей в самовыражении.
- 4) Определить педагогические условия как один из основных компонентов педагогической системы, отражают возможности формирования и развития конструктивного взаимодействия и подразумевают совокупность мер, содействующих повышению эффективности изучаемого процесса [10,11]. В данном контексте условия определяются как наличие:
- нормативно-правовой базы;
  - информационно-методического обеспечения конструктивного взаимодействия;
  - активного включения субъектов образования в процесс конструктивного взаимодействия;
  - программ повышения квалификации педагогов по вопросам формирования конструктивного взаимодействия;
  - психологической и методической готовности педагогического коллектива находится на позициях взаимоуважения и взаимоподдержки.
- 5) Содержание конструктивного педагогического взаимодействия, его критериальные компоненты выявляем на основе следующих аспектов:
- первый аспект состоит в рассмотрении конструктивного взаимодействия как итоговой характеристики трансформации восприятия к характеру субъект-субъектных отношений в педагогической сфере;
  - второй аспект определяет ситуацию конструктивного взаимодействия как отзыв (согласно определенным маркерам) на педагогические риски и педагогические ошибки;
  - третий аспект связан с выявлением характерологических оснований построения конструктивного взаимодействия среди обучающихся и обучающихся, его сохранением.

б) В психолого-педагогической литературе можно найти отклик данным умозаключениям. В частности, структурно конструктивное взаимодействие построено следующим образом:

- отмечают наличие эмоционально-поведенческого компонента, отвечающего посылам первого аспекта [12];
- выделяют деятельностно-организаторский компонент, отражающий второй аспект [13,14];
- определяют коммуникативный компонент, характеризующий третий аспект [12].

В связи с вышесказанным, целью дальнейшей работы стало опытно-экспериментальное обоснование конститутивных основ конструктивного взаимодействия субъектов образования.

Поставленная цель детерминировала следующие исследовательские задачи:

- провести экспертизу современного состояния и определить перспективы развития конструктивного взаимодействия в образовательной среде системы высшего образования;
- определить наличие / отсутствие практического опыта конструктивного взаимодействия;
- уточнить показатели конструктивного взаимодействия в образовательной среде.

**Материалы и методы исследования.** Эмпирические данные были получены в ходе ряда диагностических мероприятий, проводившихся среди преподавателей и обучающихся высших учебных заведений г. Краснодара.

Базой исследования являлись: ФГКВОУ ВО Краснодарское высшее военное училище им. генерала армии С.М. Штеменко и ФГБОУ ВО «Кубанский государственный университет».

Методы диагностики: анкетирование, опрос, тест «У вас стресс или депрессия?», «Уровень тревожности» [15,16]; «Уровень психологического здоровья» [17].

Респондентами стали преподаватели вузов, имеющие трудовой стаж не менее пяти лет – всего 12 респондентов, по шесть из каждого вуза, а также обучающиеся 3-4 курсов означенных вузов, всего 147 респондентов.

Общая респондентская группа насчитывала 159 человек.

Опыт конструктивного взаимодействия имеется у 93,8 % респондентов, однако они отметили, что преимущественно, это опыт взаимодействия со сверстниками. Положительный опыт конструктивного взаимодействия с педагогами имеется менее чем у 25 % испытуемых

Среди респондентов-обучающихся 58,5 % заявили о том, что хотели бы, чтобы их коммуникативные связи расширились, чтобы в них вошли студенты, обучающиеся в вузе и опытные преподаватели, способные помочь в профессиональном самоопределении. 44,5 % отметили, что испытывают трудности в установлении позитивных отношений как с преподавателями 52,4 %, так и с одногруппниками 36,7 % (особенно в период адаптации к новым образовательным условиям вуза).

На вопрос о наличии способности преподавателей наладить конструктивное взаимодействие с обучающимися положительный ответ дали только 12,2 % респондентов, отрицательный ответ был получен среди 61,9 % и 25,8 %

предпочли воздержаться от оценки преподавателей. При этом, диагностика продемонстрировала наличие у обучающихся состояния психологической неустойчивости: у 34,7 % опрошенных наблюдались различные стрессовые состояния, у 41,5 % - отмечался повышенный уровень тревожности, у 42,9 % отмечена необходимость заняться своим психологическим состоянием и обратиться за помощью к специалисту.

Респонденты из числа преподавательского состава показали, что опыт конструктивного взаимодействия у них имеется – 76,7 %, при этом 91,6 % преподавателей заявили, что хотели бы овладеть и / или развить (обогащить) навыки конструктивного взаимодействия.

Отвечая на вопросы анкеты, отметили следующие значимые моменты в плане проблем взаимодействия.

1. С обучающимися довольно проблематично отладить конструктивное взаимодействие в связи с тем, что они больше привыкли общаться в виртуальной реальности – 75 %.
2. Разговорная речь современных студентов мало совпадает с нормой литературного языка, специфичный молодежный сленг является тормозом при установлении конструктивного взаимодействия на шкале преподаватель – обучающийся 66,6 %.
3. Обучающиеся, поступившие в вуз не имеют предыдущего опыта конструктивного взаимодействия как с преподавателями, так и со сверстниками – 83,3 %.

Полученные диагностические результаты демонстрируют тот факт, что, несмотря на практический опыт конструктивного взаимодействия (85,3%) применение его в современных условиях существенно ограничено у всех субъектов системы высшего образования. Среди респондентов-обучающихся претензии к преподавателям имеют 61,9 % опрошенных, среди респондентов-преподавателей – 74,9 %. При этом, более 90% опрошенных согласны развивать и осваивать навыки конструктивного взаимодействия.

Кроме того, проведенное исследование позволило уточнить показатели конструктивного взаимодействия в образовательной среде, которые имеют яркую личностно ориентированную специфику: коммуникативные вербальные навыки; психологическая устойчивость и наличие опыта конструктивного взаимодействия у субъектов образования.

**Результаты дискуссии.** Итак, определяя конститутивные основания конструктивного взаимодействия авторы пришли к ряду обоснованных. Во-первых, каждому педагогу необходимо помнить, что какую бы научную дисциплину он не преподавал для него обязательно не только самому владеть теорией и практикой конструктивного взаимодействия, но и обучить ей своих учеников.

Во-вторых, выявленные в ходе теоретико-прикладного исследования параметры демонстрируют сложность построения педагогической среды, способной сформировать конструктивное взаимодействие. При заданных конститутивных основаниях видится вполне логичным обращение к его (конструктивного взаимодействия) личностно ориентированной направленности, которая способна учесть своеобразие в условиях различных педагогических сред.

**Выводы.** Проведенное исследование позволяет резюмировать, что современный период развития в педагогической науке концепта «конструктивное взаимодействие» можно считать основополагающим, поскольку он решает наиболее актуальные проблемы: установление его структурно-функциональной организации и определение направлений дальнейшего развития.

Его конститутивными основаниями являются: структурные, функциональные, содержательные, прогностические и критериально-диагностические.

В целом представленное исследование не претендует на окончательную завершенность. Проблема, конституирования атрибутивных элементов конструктивного взаимодействия требует более детальной проработки в теоретическом контексте и проведения серии экспериментальных и формирующих исследований.

### СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Кант, И. Критика практического разума / Иммануил Кант; Пер. с нем. [и предисл.] Н.М. Соколова. - 2-е изд., испр. и доп. - Санкт-Петербург: В.И. Яковенко, 1908. – 167 с.
2. Гегель, Г. Собрание сочинений: в 14 т. Т. 5. / под ред. А. Деборина, Д. Рязанова; Ин-т К. Маркса и Ф. Энгельса. - Москва; Ленинград: Гос. изд-во, 1929. – 691 с.
3. Потехин, Д. С. Генезис понятия "взаимодействие" / Д. С. Потехин // Вестник общественной научно-исследовательской лаборатории «Взаимодействие уголовно-исполнительной системы с институтами гражданского общества: историко-правовые и теоретико-методологические аспекты». – 2020. – № 19. – С. 133-138.
4. Fligstein, N. Fields, power and social skills: a critical analysis of the new institutional currents [Электронный ресурс]. – Экономическая социология. Т. 1. № 1. – URL: <http://www.ecsoc.msses.ru> (дата обращения 19.01.2020).
5. Арендт, Х. О насилии // Мораль в политике. М.: КДУ: Изд-во МГУ, 2004. – 330 с.
6. Коджаспирова, Г.М., Коджаспиров А.Ю. Педагогический словарь: Для студ. высш. и сред. пед. учеб. заведений. — М.: И; М.: Издательский центр «Академия», 2000. – 176 с.
7. Забелина, О.М. Педагогические условия формирования опыта конструктивного взаимодействия во временном объединении // Вестник Костромского государственного университета им. Н.А. Некрасова. Серия: Педагогика. Психология. Социальная работа. Ювенология. Социокинетика. 2010. Т. 16. № 3. С. 120-121.
8. Коротаева, Е. В. Педагогика взаимодействия в современном образовательном процессе : дис. ... д-ра пед. наук / Е. В. Коротаева. – Екатеринбург, 2000. – С. 74–76.
9. Демакова, С.Е., Гордилковская Д.С. Авторские педагогические системы 80-х годов XX века в России и их значение для современного образования // Материалы X Международной студенческой научной конференции «Студенческий научный форум» URL: <https://scienceforum.ru/2018/article/2018002328> (дата обращения: 29.09.2021).

10. Мосина, О.А. Педагогическая модель геронтообразования / О.А. Мосина // Мир науки, культуры, образования. 2018. № 3 (70). С. 268-270.
11. Хазова, С.А. Педагогические условия подготовки курсантов к профессионально-ориентированной научно-исследовательской деятельности / Хазова С.А., Михайлюк В.А., Трунов Н.Н. // Вестник Адыгейского государственного университета. Серия 3: Педагогика и психология. 2020. № 3 (263). С. 141-147.
12. Маркова, А.К. Психологические особенности индивидуального стиля деятельности учителя / А.К. Маркова, А.Я. Никонова // Вопросы психологии. 1997. № 5. С. 40
13. Budner, S. Intolerance of ambiguity as a personality variable. Journ. of Personality, 1982, – vol. 30, P. 29 – 50.
14. Деркач, А. А. Психолого-акмеологические основания и средства оптимизации личностно-профессионального развития конкурентоспособного специалиста // Акмеология. 2013. № 2 (46). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/psihologo-akmeologicheskie-osnovaniya-i-sredstvaoptimizatsii-lichnostno-professionalnogo-razvitiya-konkurentosposobnogo-2> (дата обращения: 28.03.2019).
15. Diagnostic and Statistical Manual of Mental Disorders, Fourth Edition. URL: <http://www.psych.org/MainMenu/Research/DSMIV.aspx> (дата обращения: 29.09.2021)
16. American Psychiatric Association (APA) (1994). Diagnostic and statistical manual of mental disorders (4th ed.) (DSM-IV), Washington DC: American Psychiatric Association. URL: <https://www.scirp.org/reference> (дата обращения: 29.09.2021).
17. Психологические тесты он-лайн URL: <https://testometrika.com> (дата обращения: 28.09.2021).

## REFERENCES

1. Kant, I. Critique of practical reason. Immanuel Kant; Per. with him. [and foreword] N.M. Sokolov. - 2nd ed., Rev. and add. St. Petersburg: V.I. Yakovenko, 1908 . 167 p.
2. Hegel, G. Collected works: in 14 volumes. T. 5. ed. A. Deborin, D. Ryazanova; Institute of K. Marx and F. Engels. Moscow; Leningrad: State. publishing house, 1929 . 691 p.
3. Potekhin, DS Genesis of the concept of "interaction". DS Potekhin. Bulletin of the public research laboratory "Interaction of the penal system with civil society institutions: historical and legal and theoretical and methodological aspects." 2020. No. 19. P. 133-138.
4. Fligstein, N. Fields, power and social skills: a critical analysis of the new institutional currents. Economic sociology. T. 1. No. 1. URL:<http://www.ecsoc.msses.ru> (date of access 01.10.2020).
5. Arendt, H. On violence. Moral in politics. Moscow: KDU: Publishing house of Moscow State University, 2004. 330 p.

6. Kodzhaspirova GM, Kodzhaspirov A.Yu. Pedagogical Dictionary: For students. higher. and Wednesday ped. study. institutions. М.: И; М.: Publishing Center "Academy", 2000. 176 p.
7. Zabelina, OM Pedagogical conditions for the formation of experience of constructive interaction in a temporary association. Bulletin of the Kostroma State University named after ON. Nekrasov. Series: Pedagogy. Psychology. Social work. Juvenology. Sociokinetics. 2010. T. 16.No. 3.S. 120-121.
8. Korotaeva, EV Pedagogy of interaction in the modern educational process: dis. ... Dr. ped. Sciences. E.V. Korotaeva. - Yekaterinburg, 2000. - pp. 74–76.
9. Demakova, S.E., Gordilkovskaya D.S. Author's pedagogical systems of the 80s of the XX century in Russia and their importance for modern education. Materials of the X International Student Scientific Conference "Student Scientific Forum" URL: <https://scienceforum.ru/2018/article/2018002328> (date accessed: 29.09.2021).
10. Mosina, O.A. Pedagogical model of gerontology. O.A. Mosin. World of Science, Culture, Education. 2018. No. 3 (70). P. 268-270.
11. Khazova, S.A. Pedagogical conditions for training cadets for professionally oriented research activities. Khazova S.A., Mikhailyuk V.A., Trunov N.N. Bulletin of the Adyge State University. Series 3: Pedagogy and Psychology. 2020. No. 3 (263). P. 141-147.
12. Markova, A.K. Psychological features of the individual style of teacher's activity. A.K. Markova, A. Ya. Nikonova. Questions of psychology. 1997. No. 5.P. 40
13. Budner, S. Intolerance of ambiguity as a personality variable. Journ. of Personality, 1982, - vol. 30, P. 29-50.
14. Derkach, AA Psychological and acmeological foundations and means of optimizing the personal and professional development of a competitive specialist. Akmeologiya. 2013. No. 2 (46). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/psihologo-akmeologicheskie-osnovaniya-i-sredstvaoptimizatsii-lichnostno-professionalnogo-razvitiya-konkurentosposobnogo-2> (date of access: 28.03.2019).
15. Diagnostic and Statistical Manual of Mental Disorders, Fourth Edition. URL: <http://www.psych.org/MainMenu/Research/DSMIV.aspx> (date accessed: 29.09.2021)
16. American Psychiatric Association (APA) (1994). Diagnostic and statistical manual of mental disorders (4th ed.) (DSM-IV), Washington DC: American Psychiatric Association. URL: <https://www.scirp.org/reference> (date accessed: 29.09.2021).
17. Psychological tests on-line URL: <https://testometrika.com> (date accessed: 28.09.2021).

**Информация об авторах:** Мосина Оксана Анатольевна, доктор педагогических наук, доцент, заведующая кафедрой общей и социальной педагогики, Кубанский государственный университет,  
г. Краснодар, Россия  
SPIN-код: 5215-5200  
ORCID id: <https://orcid.org/0000-0003-3303-6387>

Researcher ID AAZ-1676-202  
kuvshinovaoa@mail.ru

Редун Руслан Геннадьевич, офицер курса, Краснодарское высшее военное училище им. генерала армии С.М. Штеменко,  
г. Краснодар, Россия  
SPIN-код: 9212-0123  
ORCID id: <https://orcid.org/0000-0002-5048-9559>  
rredun@bk.ru

**Вклад авторов:** Мосина О.А – концепция и дизайн исследования, корректировка текста рукописи; Редун Р.Г. – получение данных для анализа, анализ полученных данных, написание текста, обзор публикаций по теме статьи.

Авторы прочитали и одобрили окончательный вариант рукописи

**Information about the authors:** Oksana A. Mosina, Kuban State University, Krasnodar, Russia  
ORCID.ORG 0000-0003-3303-6387  
Researcher ID AAZ-1676-202  
kuvshinovaoa@mail.ru

Ruslan G. Redun, course officer, Krasnodar Higher Military School named after General of the Army S.M. Shtemenko,  
Krasnodar, Russia  
ORCID.ORG 0000-0002-5048-9559  
rredun@bk.ru

Authors' contribution: Mosina O.A. - concept and design of the study, correction of the manuscript text; Redun R.G. - obtaining data for analysis, analysis of obtained data, writing the text, review of publications on the topic of the article.

The authors have read and approved the final manuscript.

Статья поступила в редакцию / The article was submitted: 25.09.2021  
Одобрена после рецензирования и доработки / Approved after reviewing and revision: 21.10.2021  
Принята к публикации / Accepted for publication: 27.10.2021

Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов./ The authors declare no conflicts of interests