



Оригинальная статья

DOI: 10.17748/2219-6048-2025-17-6-89-119

УДК 159.922.7:37.015.3:303.62

EDN PBNFOL

Елена Николаевна Азлецкая

Кубанский государственный университет

г. Краснодар, Россия

ORCIDiD: <https://orcid.org/0000-0002-7293-3948>

e-mail: eazletskaya@mail.ru

**АНКЕТА КАК ИНСТРУМЕНТ ОЦЕНКИ РАЗВИТИЯ КОМАНДНЫХ
НАВЫКОВ У ДЕТЕЙ ДОШКОЛЬНОГО ВОЗРАСТА ЧЕРЕЗ ПРИЗМУ
РОДИТЕЛЬСКОГО ВОСПРИЯТИЯ**

Аннотация. Введение. Формирование социальных норм у детей дошкольного возраста влияет на последующие навыки сотрудничества, саморегуляции и социального поведения. Проектная деятельность создает контекст для коллективной деятельности, в рамках которой дети отрабатывают правила взаимодействия, распределение ролей и навыки совместного решения проблем. Мнение родителей служит важным источником информации о переносе усвоенных норм в повседневную практику и дополняет педагогические наблюдения. Цель данного исследования – описать разработку и валидацию анкеты для родителей, предназначенной для оценки влияния проектной деятельности на развитие навыков командной работы у дошкольников и ее применение для мониторинга образовательных результатов. **Материалы и методы.** В исследовании приняли участие 274 респондента: 137 родителей и 137 детей (62 девочки, 76 мальчиков в возрасте 6–7 лет) из муниципального детского сада. Проект «Мы – команда!» длился два месяца и включал в себя тренинги, квесты, театрализацию и творческие занятия, семейные задания и консультации для родителей. С учётом выявленных системных ошибок при сборе обратной связи от родителей и с предусмотренными мерами их снижения была разработана анкета «Оценка сформированности командных навыков» с контрольными полями, шкалой вопросов, обязательным текстовым полем и проверочным вопросом. Анкета проводилась офлайн и онлайн сразу после завершения проекта и повторно через восемь недель. Обработ-

ка данных включала фильтрацию, количественный и контент-анализ, факторный анализ и валидацию критериев с использованием внешних методов. **Результаты исследования.** В пилотном исследовании анкеты «Оценка развития навыков командной работы» были проанализированы 129 анкет родителей, которые были повторно заполнены через восемь недель. Четыре процента анкет были исключены из анализа после фильтрации. Факторный анализ подтвердил четырёхфакторную структуру; шкалы продемонстрировали приемлемую и хорошую надёжность. Анализ с повторным тестированием не выявил различий. Критериальная валидность была подтверждена значимыми корреляциями с внешними методами. Активное участие семьи связано с более высокими показателями по эффекту развития навыков командной работы у дошкольников. **Выводы.** Разработанная анкета «Оценка сформированности командных навыков» в пилотном исследовании продемонстрировала удовлетворительные психометрические свойства: интерпретируемую факторную структуру, достаточную внутреннюю согласованность, критерийную валидность и временную стабильность. При дальнейшем тестировании на более широкой выборке и комбинировании с дополнительными качественными методами инструмент может быть использован как шаблон для сбора родительской обратной связи в дошкольных образовательных организациях.

Ключевые слова: социальные нормы; дошкольное образование; проектная деятельность; анкетирование родителей; командные навыки; валидизация; надёжность; мониторинг

Цитирование: Азлецкая Е.Н . Анкета как инструмент оценки развития командных навыков у детей дошкольного возраста через призму родительского восприятия // Историческая и социально-образовательная мысль. 2025. Т.17 № 6, С. 89-119
DOI: 10.17748/2219-6048-2025-17-6-89-119

Original article

Elena N. Azletskaya
Kuban State University
Krasnodar, Russia

ORCIDiD: <https://orcid.org/0000-0002-7293-3948>
eazletskaya@mail.ru

A QUESTIONNAIRE AS A TOOL FOR ASSESSING THE DEVELOPMENT OF TEAM SKILLS IN PRESCHOOL CHILDREN THROUGH THE PRISM OF PARENTAL PERCEPTION

Abstract. Introduction. The development of social norms in preschool children influences subsequent skills in collaboration, self-regulation, and social behavior. Project-based activities create a context for collective activity, where children practice rules of interaction, role assignment, and collaborative problem-solving skills. Parental perceptions serve as an important source of information on the transfer of learned norms to everyday practice and complement pedagogical observations. The aim of this study is to describe the development and validation of a parent questionnaire designed to assess the impact of project-based activities on the development of teamwork skills in preschoolers and its application in monitoring educational outcomes. **Materials and methods.** 274 respondents took part in the study: 137 parents and 137 children (62 girls, 76 boys, ages 6–7) from a municipal kindergarten. The «We Are a Team!» project lasted two months and included training sessions, quests, theater and creative activities, family assignments, and parent consultations. Taking into account the identified systemic errors in collecting feedback from parents and the measures envisaged for their mitigation, a questionnaire «Assessment of the development of team skills» was developed with control fields, a scale of questions, a mandatory text field, and a verification question. The questionnaire was administered offline and online immediately after the project's completion and again eight weeks later. Processing included filtering, quantitative and content analysis, factor analysis, and criterion validation testing using external methods. **Results of the study.** In a pilot study of the «Assessment of Teamwork Skills Development» questionnaire, 129 parent questionnaires were analyzed and repeated eight weeks later. Four percent of questionnaires were excluded from the analysis after filtering. Factor analysis confirmed the four-factor structure; the scales demonstrated acceptable to good reliability. Test-retest analysis revealed no differences. Criterion validity was confirmed by significant correlations with external methods. Active family involvement is associated with higher scores on the effect of teamwork skill development in preschoolers. **Discussion and Conclusions.** The developed questionnaire «Assessment of Team Skill Development» demonstrated satisfactory psychometric properties in the pilot study: an interpretable factor structure, adequate internal consistency, criterion validity, and temporal stability. With further testing on a larger sample and integration of additional qualitative methods, the tool could serve as a model for collecting parental feedback in early childhood education settings.

Keywords: social norms; preschool education; project activity; parent survey; team skills; validation; reliability; monitoring

For citation: Azletskaya E.N., A questionnaire as a tool for assessing the development of team skills in preschool children through the prism of parental perception. Historical and social-educational Idea. 2025. T.17. No6. P. 89-119 (In Russ.).

DOI: 10.17748/2219-6048-2025-17-6-89-119

Введение

Формирование социальных норм в дошкольном возрасте закладывает основу социального поведения, способности к сотрудничеству и адаптации в дальнейшей школьной и взрослой жизни. Командные навыки являются важной составляющей социальных норм, так как они определяют, как дети взаимодействуют друг с другом в группе для достижения общей цели. Они включают в себя такие нормы поведения, как эффективная коммуникация, сотрудничество, уважение к другим и умение разрешать конфликты, что в свою очередь формирует доверие, предсказуемость и позитивную рабочую среду. Метод проектов создает условия в дошкольной образовательной организации (далее – ДОО) для коллективной деятельности, в которой дети на практике осваивают навыки командной работы. В то же время семья остается первичной средой социализации: родители моделируют поведение, закрепляют правила и обеспечивают перенос норм из образовательной среды в бытовую практику. Оценка влияния проектной деятельности через призму родительского восприятия важна потому, что обратная связь от родителей дополняет педагогические наблюдения и стандартизированные тесты, позволяет учесть социокультурный контекст, выявить практическую значимость усвоенных социальных норм в быту и оценить продолжительность эффекта. Кроме того, в условиях требования федеральных государственных образовательных стандартов дошкольного образования к системности и мониторингу образовательных результатов ДОО необходимы валидные, надежные инструменты, которые позволяют планировать и корректировать программы развития, учитывать вовлеченность семей и минимизировать системные ошибки при сборе обратной связи.

Цель настоящей статьи описать разработку и валидизацию анкеты для родителей детей дошкольного возраста как инструмента оценки влияния проектной деятельности на формирование социальных норм (на примере командных навыков), а также показать возможность использования данной анкеты для мониторинга и практического применения в ДОО.

Предметом исследования являются психометрические свойства анкеты как инструмента оценки родительского восприятия изменений в сформированности командных навыков у дошкольников после участия в проектной деятельности.

Научная новизна исследования состоит в разработке и валидации специального инструмента – анкеты для родителей, ориентированной на оценку формирования командных навыков у дошкольников через участие в проектной деятельности, в описании процедур фильтрации, факторного анализа и проверки критериальной валидности с использованием внешних диагностик («Рукавички», автор Г.А. Цукерман [1]; «Карта инициативности» автор А.М. Щетинина» [2]). А также в систематизации типичных ошибок при сборе обратной связи от родителей и предложении конкретных мер их минимизации. Кроме того в де-

монстрации возможности упрощения структуры анкеты через факторный анализ без потери содержательной информативности.

Практическая значимость исследования состоит в том, что предложенная анкета и методика её обработки дают практикующим педагогам и педагогам-психологам рабочий инструмент для регулярного мониторинга эффектов проектной деятельности, позволяющий:

- оперативно выявлять изменения в командных навыков у детей с учетом семейного контекста;
- учитывать уровень вовлеченности семьи при интерпретации результатов;
- стандартизировать процедуру сбора обратной связи и снизить долю случайных и социально-желаемых ответов;
- использовать комбинированный анализ для практического планирования коррекционно-развивающих мероприятий;
- адаптировать анкету под оценку других социальных норм и под разные форматы сбора данных (онлайн и офлайн), обеспечив сопоставимость результатов и возможность агрегирования данных для оценки качества работы ДОО.

Обзор литературы

В научной литературе выделяются нормативно-правовой, социокультурный и психолого-педагогический подходы определения социальных норм. В первом подходе нормы трактуются как обязательные предписания, задающие рамки допустимого поведения (В.П. Гавриков, Г. Кельзен и др.) [3, 4 и другие]; во втором – как динамические практики и ожидания группы, усваиваемые через участие в совместной деятельности (Л.С. Выготский, Э. Дюркгейм и др.) [5, 6 и другие]; в третьем – как внутренние регуляторы, опосредующие переход от внешней оценки к самоконтролю (А.В. Запорожец, Л. Кольберг, Д.Б. Эльконин и др.) [7, 8, 9 и др.]. Классификация включает морально-этические, коммуникативные, ролево-игровые, процедурно-организационные и эмотивно-регуляторные нормы; критериями служат источник санкций, контекст применения и степень интериоризации (Л.С. Выготский, Э. Дюркгейм, А.В. Запорожец, Р. К. Мертон, Д.Б. Эльконин и др.) [5, 6, 7, 9, 10 и др.]. «Социальная норма – это формализованный или неформализованный предел, мера допустимого (дозволенного или должного) поведения, деятельности людей, социальных групп и сообществ, исторически и культурно сложившиеся в конкретном обществе», – заключил К.Ю. Добрин, принимая за основу определение Я.И. Гилинского [11, с. 249].

Понятие социальных норм в дошкольном возрасте охватывает совокупность культурно санкционированных правил, регулирующих взаимодействие ребенка со сверстниками и взрослыми, распределение ролей и приемлемые формы поведения [12]. Теоретические основания формирования норм у дошкольни-

ков восходят к культурно-исторической школе. Л.С. Выготский показал, что интериоризация социальных форм опосредована знаком и происходит в зоне ближайшего развития в кооперации с взрослым и более компетентным сверстником [5]. Д.Б. Эльконин выделил ведущую роль сюжетно-ролевой игры как пространства присвоения социальных позиций и правил, где ребёнок осваивает подчинение мотивов правилу [10]. А.В. Запорожец раскрыл механизм произвольной регуляции через формирование ориентировочной основы действия и эмоциональной децентрации [7]. Современные исследования уточняют траектории онтогенеза нормообразования, подчеркивая вклад совместной проектной деятельности, медирующих средств (визуальные регламенты, чек-листы) и семейного контекста, а также валидируют инструменты диагностики интериоризации норм на стыке поведенческих наблюдений и опросных методик.

Вопросы семьи и семейного воспитания всегда привлекали внимание отечественных мыслителей, государственных и общественных деятелей, философов и педагогов. Авторы указывали, что семья является ключевым институтом социализации и нравственного воспитания: К.Д. Ушинский подчеркивал воспитательную роль семейных ценностей [13]. С.Т. Шацкий и А.С. Макаренко акцентировали значение коллективных и воспитательных практик в семье и образовательной организации для формирования гражданских качеств [14, 15]. В.А. Сухомлинский выделял эмоционально-эстетическое воспитание и заботу о детской личности [цит. по 16]. Современные социологи (И.В. Бестужев-Лада, М.М. Бетильмерзаева, С.А. Векилова и другие) анализировали структуру и функции семьи в обществе и изменения семейных практик [17, 18, 19 и другие], психологи (И.С. Кон, Е.А. Могилат, Л.Б. Шнейдер и другие) исследовали механизмы развития личности и семейные взаимодействия [20, 21, 22, и другие], а педагоги (И.А. Бондарь, Т.Н. Сажина, В.В. Шинкаренко и другие) разработали практические подходы к семейному воспитанию и взаимодействию образовательной организации с семьёй [24, 25 и др.]. В целом авторы указывали на необходимость согласования семейных и общественных воспитательных усилий для гармоничного развития ребёнка.

Семья – первичная среда социализации. Согласованность требований ДОО и семьи повышает эффективность формирования социальных норм у детей дошкольного возраста, в том числе командных навыков. Совместные стратегии воспитания снижают конфликтность, обеспечивают непротиворечивость норм и способствуют переносу правил ДОО в домашнюю практику. Эффективность просвещения родителей подтверждена исследованиями, показывающими улучшение поведенческих и социальных показателей при активном вовлечении семьи (З.А. Аксютина, М.И. Лисина и др.) [26, 27, 28 и др.].

Практическая реализация формирования командных навыков у детей дошкольного возраста может заключаться в следующих практиках:

- организация регулярных родительских собраний и тренингов по темам: «Как формировать навыки вежливого общения», «Установление границ и правил» и других;
- предложение сценарий игр для совместной деятельности ребёнка и родителей при согласовании единых требований взаимодействия;
- введение двусторонней коммуникации (дневник, мессенджер, консультации), обсуждение успехов и зон коррекции;
- проведение совместных мероприятий (семейные праздники, квесты и т.д.).

Метод проектов в ДОО создает ситуации коллективной деятельности, где ребёнок через совместное планирование, выполнение проектных задач и рефлекссию усваивает нормы – умение действовать в команде, навыки сотрудничества, чувство справедливости, уважительное отношение к другим, умение обеспечивать личную безопасность и другие. Вовлечение семьи усиливает ценностную преемственность: родители становятся партнерами, моделируют поведение и поддерживают реализацию проектов в семье, что повышает устойчивость и практическую значимость усвоенных норм.

Согласно методологическим положениям ФГОС ДО¹ системность работы требует инструментов оценки для определения исходного уровня, отслеживания динамики и корректировки программ воспитания и развития. Комбинированные методы (наблюдение, анкетирование, беседы, игровые пробы) обеспечивают полную картину, компенсируя ограничения отдельных инструментов (Е.Н. Азлецкая, М.М. Безруких, Н.Е. Веракса, Г.Н. Кузнецова, А.М. Щетинина и другие) [2, 29, 30, 31, 32 и др.]. Качественные методики дают контекстное представление (прошедшие ситуации, мотивация), количественные – позволяют мониторить динамику и сравнивать группы.

Анализ уровня сформированности командных навыков следует проводить, учитывая не только психолого-педагогическую диагностику детей, но и мнения родителей как участников образовательного процесса. Родительское восприятие социальных норм у детей дошкольного возраста тесно связано с социокультурным контекстом семьи и личным опытом самих родителей. Л.С. Выготский указывал на важнейшую роль взрослых в передаче культурных норм через социальное взаимодействие и «зону ближайшего развития» [5]. В свою очередь, Д.Б. Эльконин, А.В. Запорожец, Н.Е. Веракса подчеркивали значение ведущей деятельности (игры) и эмоционального общения для формирования у детей про-

¹ Федеральный государственный образовательный стандарт дошкольного образования; утвержден приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 17 октября 2013 г. № 1155 (с изменениями и дополнениями от 21 января 2019 г., 8 ноября 2022 г.). КонсультантПлюс : справочная правовая система. Москва, 1997–. Загл. с титул. экрана.

извольного поведения и освоения морально-этических представлений [7, 10, 32]. Таким образом, родители не просто транслируют нормы, но активно конструируют и интерпретируют их, исходя из собственных ценностей и ожиданий.

Материалы и методы

В исследовании приняли участие 274 респондента: 137 родителей и 137 детей дошкольного возраста. Критерием включения в анкетирование родителей являлось участие их детей в проекте «Мы – команда!». Выборка детей состояла из 62 девочек и 76 мальчиков в возрасте 6–7 лет, посещавших подготовительные к школе группы. Дети являлись воспитанниками муниципального бюджетного дошкольного образовательного учреждения муниципального образования город Краснодар «Центр развития ребенка – детский сад № 23 «Вишенка». Реализация проекта осуществлялась ежегодно с 2023 по 2025 годы.

Проектная деятельность включала занятия с элементами тренинга («Дружная команда»), просмотр мультфильмов с беседой и рефлексией, чтение художественной литературы с беседой и рефлексией, игры и этюды на развитие эмоциональной саморегуляции, театральное представление («Сказка о дружбе»), квест («Мы – команда!»), коллективное искусство («Дружное солнце») и творческий проект («Мир в моих руках»). Для родителей были организованы консультации («Учим ребенка командной работе») и мастер-класс («Развитие эмоциональной саморегуляции у детей старшего дошкольного возраста»), а также семейные задания. Продолжительность: два месяца.

В ходе реализации проекта предполагалось, что дети овладеют навыками сотрудничества, освоят принципы соревнования, разовьют навыки командной работы и делового поведения. Кроме того ожидалось совершенствование способности детей регулировать эмоции в соревновательных ситуациях, достойно и спокойно воспринимать поражение, а также формирование ценностей уважения, самообладания и самодисциплины.

Для оценки восприятия родителями формирования командных навыков у детей дошкольного возраста после участия в проектной деятельности было проведено анкетирование.

Анкетирование как метод оценки результатов проектов имеет ряд преимуществ. Оно обеспечивает оперативный и экономичный массовый сбор данных, позволяет за короткий срок получить сведения от большого числа семей при относительно небольших ресурсных затратах. Анкета для родителей дает перспективу наблюдателя в естественной семейной среде, что важно для изучения интериоризации и устойчивости изменений: родители фиксируют поведенческую трансляцию усвоенных норм и ежедневные проявления навыков ребёнка. Кроме того, анкеты отражают субъективные оценки и эмоционально-оценочные представления, дополняющие педагогические наблюдения, и по-

могут выявлять контекстуальные факторы (семейные практики, родительские установки), влияющие на эффект интервенции.

Вместе с тем у метода имеются существенные ограничения, требующие учета при интерпретации результатов. Ответы родителей подвержены влиянию социальной желательности, ретроспективным и атрибутивным искажениям, что снижает валидность показателей. Анкетные данные сложнее интерпретировать с точки зрения разграничения внешних, фенотипических проявлений поведения и глубинной интериоризации норм. Результаты чувствительны к формулировкам вопросов, структуре и балансировке шкал ответов, наличию инструкций по заполнению и культурному контексту, а также к неоднородности выборки респондентов, что может приводить к системным смещениям.

Во избежание перечисленных проблем целесообразно комбинировать анкетирование с другими методами: прямым наблюдением и диагностикой, а также использовать инструменты контроля качества ответа (шкалы социальной желательности, контрольные и валидационные вопросы, индикаторы внимательности). Триангуляция данных и тщательная валидация анкеты повышают надежность и валидность выводов, позволяя точнее оценивать влияние проектной деятельности на формирование командных навыков у дошкольников.

Мы проанализировали имеющиеся в нашем распоряжении анкеты для родителей с целью систематизации типичных ошибок и их учета при разработке нашей анкеты для родителей. Анализ включал экспертную оценку формулировок вопросов, проверку полноты охвата исследуемых аспектов командных навыков, оценку структуры шкал и логики порядка вопросов, а также просмотр инструкций и сопутствующих пояснений для респондентов. Особое внимание было уделено вопросам, которые могли вызывать неоднозначное понимание у родителей или стимулировать ответы в желаемом для исследователя направлении (эффект социального одобрения).

Результаты анализа систематизированы в таблице 1, где для каждой выявленной группы ошибок указано её типичное проявление в анкете и даны практические рекомендации по их минимизации или устранению.

Таблица 1. Ошибки обратной связи от родителей и меры по их минимизации
 Table 1. Errors in parental feedback and measures to minimize them

Системная ошибка	Меры минимизации	Типичные проблемные вопросы	Улучшенная формулировка
Селективный отбор: слышим активных, теряем мало вовлечённых	Отслеживать охват и профиль (доля ответивших, сравнение признаков)	«Активно ли вы участвуете в проекте?» (подталкивает активных отвечать, пассивные избегают)	«Как часто вы участвовали в проекте? Выберите один вариант: ни разу; 1 раз; 2–3 раза; более 3 раз»

<p>Социально-желаемые ответы: родители завышают оценки, чтобы «выглядеть хорошо»</p>	<p>Анонимность с явным указанием на это; нейтральные, неоценочные формулировки; включение негативно сформулированных пунктов; шкалы частот наблюдаемости</p>	<p>«Наш проект был полезным, верно?»</p>	<p>«Оцените, насколько описания ниже соответствуют вашему опыту. Шкала 0–4: 0 – совсем не согласен ... 4 – полностью согласен.</p>
<p>Нечёткая интерпретация шкал и терминов: разные родители по-разному понимают «полезно», «заметно» и т.п.</p>	<p>Описывать якоря шкалы; приводить примеры наблюдаемого поведения; использовать единые шкалы во всех форматах анкетирования</p>	<p>«Насколько это было полезно?» (без якорей); «Изменения были заметны?» (неопределённость)</p>	<p>«Насколько ребёнок чаще стал использовать формулы вежливости за последнюю неделю? 1 – реже; 2 – без изменений; 3 – немного чаще (1–2 раза в день); 4 – чаще (3–4 раза в день); 5 – значительно чаще (5+ раз в день)»;</p>
<p>Ошибка воспоминания: трудно вспомнить детали после длительного интервала</p>	<p>Собирать данные в течение 1–3 дней после события; использовать дневники наблюдений; планировать последующие опросы через 2–3 месяца для долгосрочных эффектов</p>	<p>«Что изменилось за время проекта?»; «Приведите примеры ситуаций за последний месяц»</p>	<p>«За последние 3 дня как часто ребёнок...? (см. чек-лист наблюдений)»; «Отметьте все случаи, которые вы наблюдали на этой неделе»</p>
<p>Неполнота и неоднородность данных: пропуски в ключевых вопросах; отличия ответивших от неответивших</p>	<p>Обязательные поля для ключевых пунктов; логика пропуска; фиксация числа респондентов по каждому вопросу; при анализе – веса и отчёт о пропусках</p>	<p>Единственный открытый вопрос «Поделитесь любыми мыслями...» (многие пропускают)</p>	<p>«Если вы не посещали мероприятие, выберите “Не посещал(а)”»; Ключевые утверждения помечены “обязательно к ответу”»</p>
<p>Влияние места и формата: устные ответы — короче и более позитивные, чем анонимное анкетирование</p>	<p>Одинаковая инструкция и порядок вопросов во всех формах опроса; по возможности одна и та же анкета; фиксация формы сбора в данных</p>	<p>Импровизированные устные «Ну как вам?»; разные наборы вопросов офлайн и онлайн</p>	<p>В начале каждого опроса: «Ответы анонимны, результаты будут представлены в обобщённом виде»</p>

Аналитическая предвзятость: исследователь подтверждает ожидания выбором цитат	Двойное кодирование; прозрачные критерии тем; отчёт о частотах и неопределённости; осторожность с обобщениями при малой выборке	«Почему вам понравился проект?» (предполагает позитив); «Подтвердите, что проект улучшил...» (подтверждающее смещение)	«Что в проекте сработало хорошо? Что стоит улучшить?» (два симметричных открытых вопроса); «Выберите, какие эффекты вы наблюдали, а какие – нет: наблюдал(а), не наблюдал(а), не уверен(а)»
Двойные вопросы	Разделять аспекты и задавать отдельно; ограничивать один конструктив на вопрос	«Насколько было интересно и полезно занятие?»	«Насколько занятие было интересным?» и отдельно «Насколько занятие было полезным?»
Наводящая лексика	Избегать оценочных глаголов и приписок; предлагать симметричные варианты ответов	«Как сильно проект повысил навыки общения ребёнка?»	«Изменились ли навыки общения ребёнка? Выберите один вариант: 0 – ухудшились; 1 – без изменений; 2 – немного улучшились; 4 – заметно улучшились»
Абстрактные формулировки	Заменять абстракции конкретными наблюдаемыми индикаторами и периодом	«Улучшилась ли социальная компетентность?»	«За последнюю неделю ребёнок чаще стал: ждать очереди; договариваться о правилах; мирно завершать спор; нет изменений»
Избыточно широкие открытые вопросы	Сузить задачу и лимит вариантов	«Опишите ваши впечатления»	«Назовите одну вещь, которую стоит сохранить, и одну – которую стоит изменить»

Таблица 1 содержит подробные описания типов ошибок, конкретные шаги по их минимизации и примеры исправления ошибок – эти материалы могут использоваться при доработке существующих анкет или разработке новых инструментов оценки родительского восприятия.

Учитывая выявленные ошибки обратной связи от родителей, нами была разработана анкета, направленная на оценку родительского восприятия сформированности командных навыков у детей дошкольного возраста, принимавших участие в проектной деятельности – «Оценка сформированности командных навыков» (смотри приложение).

Результаты и обсуждение исследования

Представим результаты пилотного апробирования разработанной нами анкеты «Оценка сформированности командных навыков», опишем процедуру обработки данных и интерпретируем количественные и качественные данные с точки зрения валидности и надежности инструмента.

Анкетирование родителей проводилось после завершения проекта и повторно через восемь недель для оценки стабильности. Использовались смешанные формы сбора данных – онлайн и офлайн с использованием одного и того же стандартизированного бланка. Объем выборки: первоначально $n = 137$; после фильтрации в исследование включено 129 анкет. Этические аспекты сбора данных заключались в гарантированности анонимности, получении согласие на анонимное цитирование (предоставили 84% респондентов).

Критерии включения и исключения из анализа полученных данных следующие:

- разрешённые ответы на проверочный вопрос: «внимательно читал(а) инструкцию и отвечал(а)»; «просматривал(а) выборочно» – при условии осмысленных обязательных текстовых полей с пометкой «возможно невнимательный, проверка пройдена»;
- недопустимые ответы: ответы на проверочный вопрос «отвечал(а) автоматически», «в шутку», «заполнил(а) для галочки» и подобные – такие анкеты исключались из анализа.

Архитектура анкеты следующая:

- блок 1 – контрольные вопросы (вопросы 1–3);
- блок 2 – оценка полезности проекта (вопросы 4–8, 10) при помощи шкалы Лайкерта (0–4 баллов);
- блок 3 – интерес к будущему участию в проектах и формат (вопросы 11–12);
- блок 4 – включённость в проектную деятельность (обязательное текстовое поле, вопрос 13);
- проверочный вопрос (вопрос 14).

В анкете предусмотрено наличие закрытых вопросов с множественным выбором, обязательного текстового поля и проверочного вопроса для контроля внимательности, что обеспечивает баланс количественных и качественных данных и минимизирует случайные или неполные ответы.

Результаты анкетирования обрабатывались поэтапно. На первом этапе нами была проведена фильтрация анкет – исключены из анализа анкеты с пустыми обязательными полями контроля (формат участия семьи) и не прошедшие проверочный вопрос. В нашем исследовании отмечается высокое соответствие

контрольного вопроса – 94% соответствия, что свидетельствует о низком уровне случайных ответов.

На втором этапе мы разделили анкеты по группам, сформировав сводные выборки по значению «формат участия семьи»: активный, пассивный, не уверен(а). Рисунок 1 иллюстрирует распределение по группам.

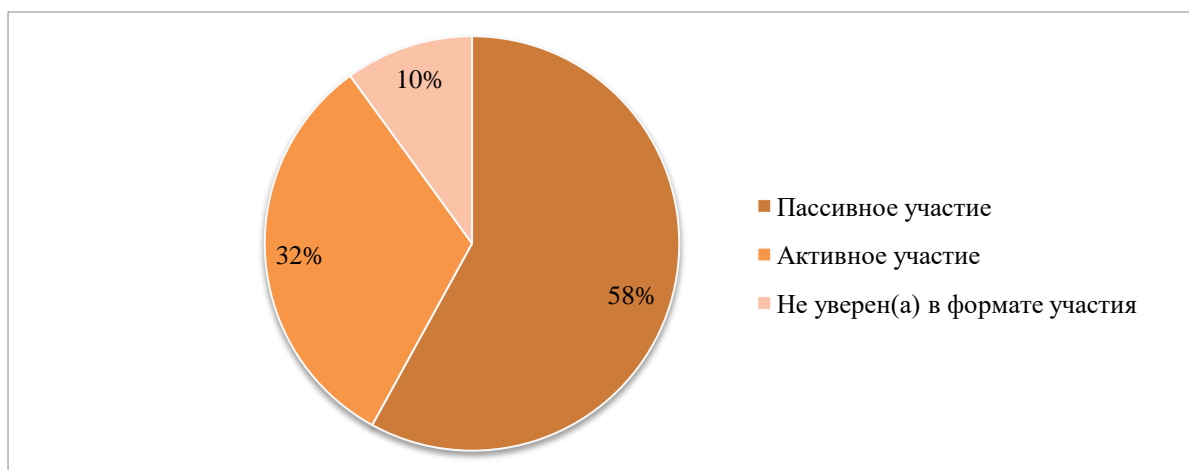


Рисунок 1. Доля респондентов с разной степенью вовлеченности в проект
Drawing 1. Proportion of respondents with varying degrees of involvement in the project

Результаты отраженные на рисунке 1 показывают, что в большинстве семей (58 %) дети автономно участвовали в проекте, то есть проект в основном стимулировал самостоятельность детей. 32 % семей участвовали активно, что указывает на заметную, но меньшую долю случаев вовлечения в проектную деятельность и поддержки детей со стороны взрослых членов семьи. 10 % респондентов не уверены в формате участия, что говорит о нерегулярности их участия в проекте. В сумме это указывает на преимущество самостоятельного участия детей, при этом есть потенциал для увеличения вовлечённости семьи и для улучшения информирования о требованиях и ожиданиях участия родителей.

Такой подход позволил нам сравнить группы по восприятию полезности проекта и выявить влияние вовлечённости на результаты проекта.

На третьем этапе был проведен количественный анализ. В таблице 2 приводятся для каждой группы: средняя сумма баллов (\bar{x}), стандартное отклонение (S) и распределение по уровням сформированности командных навыков:

- 1) низкий уровень: 0–7 баллов;
- 2) средний уровень: 8–15 баллов;
- 3) высокий уровень: 16–24 балла.

Обоснование порогов уровней (низкий, средний, высокий) нами проведено на основе процентильных границ.

Таблица 2. Количественный анализ по группам вовлеченности
 Table 2. Quantitative analysis by engagement groups

Группа	Средняя сумма баллов (\bar{x})	Стандартное отклонение (S)	Низкий уровень (%)	Средний уровень (%)	Высокий уровень (%)
Пассивная	10,12	3,32	15	55	30
Активная	14,87	2,53	8	45	47
Не уверен(а)	11,09	3,52	30	50	20

Как следует из таблицы 2, наиболее активные участники дают более высокие оценки эффективности проекта, что согласуется с ожидаемой зависимостью между вовлечённостью и воспринимаемой полезностью.

Анализ вопросов анкеты показал, что они охватывают ключевые аспекты, заявленные в цели реализации проекта: командная работа, навыки, эмоциональная регуляция, практическое применение. Это указывает на удовлетворительную содержательную валидность.

Критериальная валидность проверялась путем сопоставления результатов анкетирования с внешними критериями. В качестве внешних критериев нами использовались результаты диагностики детей после участия в проекте. В таблице 3 представлены результаты расчета корреляции r-Спирмена между результатами общей оценки эффективности проекта родителей и диагностики детей методиками «Рукавички» (Г.А. Цукерман) и «Карта инициативности» (А.М. Щетинина) [1, 2].

Таблица 3. Корреляция r-Спирмена (n = 129)
 Table 3. Spearman's r-correlation (n = 129)

Методики	Критерии оценивания	Оценка родителей			Уровень значимости
		Общая эффективность проекта			
		r	t	p	
«Рукавички»	Продуктивность совместной деятельности	0,237	2,78	0,007	0,01
	Умение договариваться	0,206	2,43	0,016	0,05
	Взаимный контроль	0,169	1,93	0,055	незначимо
	Взаимопомощь	0,194	2,27	0,025	0,05
	Эмоциональное отношение к совместной деятельности	0,225	2,64	0,009	0,01
Карта инициативности	Уровень инициативности	0,199	2,35	0,020	0,05

Из таблицы 2 следует, что положительные корреляции оценки родителей с показателями продуктивности совместной деятельности ($r = 0,237$, $p = 0,007$), умения договариваться ($r = 0,206$, $p = 0,016$), взаимопомощи ($r = 0,194$, $p = 0,025$), эмоционального отношения к совместной деятельности ($r = 0,225$, $p = 0,009$) и инициативности ($r = 0,199$, $p = 0,020$) – статистически значимы. Критерий «Взаимный контроль» продемонстрировал менее выраженную (ненадёжную) связь ($r = 0,169$, $p = 0,055$). Однако, в целом, результаты подтверждают наличие критериальной валидности анкеты для оценки соответствующих конструкторов.

Первоначально анкета включала семь блоков. Факторный анализ ответов позволил уменьшить число измеряемых показателей, упростив анкету и сгруппировав разрозненные вопросы в четыре логических блока. Ниже описаны предпосылки и результаты факторного анализа: КМО = 0,78 – хорошая пригодность выборки; тест Бартлетта значим ($\chi^2(153) = 412,3$, $p < 0,001$); параллельный анализ Хорна подтвердил выделение четырёх факторов; порог факторных нагрузок равен 0,30; совокупная объяснённая дисперсия равна 63 % ($\Phi_1 = 28\%$, $\Phi_2 = 17\%$, $\Phi_3 = 10\%$, $\Phi_4 = 8\%$).

Интерпретация факторов:

- фактор 1 – «Командные навыки» (4 пункта): нагрузки 0,58–0,81; МКС = 0,42; $\alpha = 0,83$, $\omega = 0,84$ – очень хорошая шкала.
- фактор 2 – «Эмоциональная регуляция и саморегуляция» (3 пункта): нагрузки 0,55–0,78; МКС = 0,39; $\alpha = 0,77$, $\omega = 0,79$ – хорошая шкала.
- фактор 3 – «Социальная справедливость и уважение к различиям» (2 пункта): нагрузки 0,71–0,84; МКС = 0,36; $\alpha = 0,71$, $\omega = 0,72$ – удовлетворительная надёжность.
- фактор 4 – «Практическое применение и вовлечение семьи» (2 пункта): нагрузки 0,66–0,73; МКС = 0,33; $\alpha = 0,69$, $\omega = 0,70$ – близко к приемлемой. Корреляции между факторами: умеренные ($r(F1,F2)=0,32$; $r(F1,F3)=0,21$; $r(F2,F3)=0,18$; $r(F1,F4)=0,25$; $r(F2,F4)=0,12$) – факторы частично пересекаются, но остаются различимыми.

Таким образом, модель анкеты с четырьмя факторами адекватна: данные удовлетворяют требованиям для факторного анализа, четыре фактора объясняют существенную долю дисперсии, а шкалы демонстрируют приемлемую или хорошую внутреннюю согласованность. Факторная структура интерпретируема и согласуется с теоретическими конструкциями (командные навыки, саморегуляция, социальная справедливость, практическое применение).

При проверке внутренней согласованности для суммируемых шкал (вопросы 4–8, 10) коэффициент Кронбаха $\alpha = 0,76$, что свидетельствует о приемлемой надёжности.

Повторное анкетирование тех же респондентов ($n = 129$) через восемь недель и анализ различий с помощью критерия знаковых рангов Вилкоксона не выявили статистически значимых изменений ($p > 0,05$). Для количественной оценки величины различий был рассчитан эффект размера. Коэффициент r составил 0,07 с 95% доверительным интервалом $[-0,05, 0,19]$. Показатель эффекта размера демонстрируют пренебрежимо малую величину различий, а их доверительные интервалы, включающие ноль, подтверждают отсутствие статистически значимого эффекта. Полученные данные подтверждают стабильность измерений во времени.

На четвертом этапе был проведен качественный анализ открытых ответов методом контент-анализа, а именно: обязательного текстового поля (вопрос 13) и комментариев (вопросы 4–8, при наличии). Приведем примеры выделенных нами категорий и единиц анализа:

- улучшение проекта: «Хотелось бы больше коротких онлайн-включений для родителей по вечерам: 20–30 минут про конкретные приемы командной работы дома (например, «как распределять роли в семейной игре», «как учить принимать поражение»), с раздаткой», «Добавьте семейные мини-квесты выходного дня в гибридном формате: часть заданий мы выполняем дома с ребенком (фото или видео-отчет), финал – общий онлайн-созвон с подведением итогов и «медалями» за командные качества», «Ввести “семейные роли” в проектах: родитель-помощник, родитель-хронометрист, родитель-фотограф. Это позволит участвовать без большой нагрузки и укрепит связь «сад – семья»» «Расширить тематический блок про эмоции: отдельные занятия «Что делать, когда злюсь или обиделся», карточки-подсказки для дома и простые дыхательные игры, чтобы мы могли практиковать вместе», «Сделать цикл “Книги и мультфильмы о дружбе и команде” с аннотациями и вопросами для семейного обсуждения, а раз в месяц – общий онлайн-клуб на 30 минут для обмена наблюдениями;
- повышение инициативности: «самостоятельно придумывает игру и распределяет роли для друзей», планирует: «построю гараж из кубиков», «доводит игру (дело) до конца», «задаёт уточняющие вопросы», «ищет ответы у взрослых», «убирает игрушки», «помогает накрыть на стол», «поливает цветы без напоминания» и др.;
- улучшение навыков очередности и выполнения поручений: «ждёт своей очереди», «лучше выполняет домашние поручения», «предлагает обменяться игрушками», «предлагает по очереди пользоваться предметом» и др.;
- эмоциональная регуляция: «ребёнок стал спокойнее в спорных ситуациях», «реже плачет», «быстрее успокаивается после расстройств», «спокойнее реагирует на неудачи», «пробует ещё раз вместо истерики», «гово-

рит «я злюсь» или «мне грустно», вместо крика», использует способы саморегуляции: «глубоко дышит», «уходит в тихое место», «обнимает игрушку», «просит помощи у взрослого, а не толкает другого в конфликте» и др.;

- полезность семейных заданий: «улучшение отношений между членами семьи», «повтор навыков дома», «больше общих разговоров и совместных действий», «ребёнок помнит о сроках и завершает начатое», «делится тем, что узнал», «вижу результат усилий» и др.

Для девятого вопроса была подсчитана частота выбора каждого элемента проектной деятельности и выделено наибольшее упоминание причин полезности проекта. Были получены положительные отзывы о конкретных элементах: тренинг «Дружная команда», квест «Мы – команда!» и семейные задания чаще всего отмечались как наиболее полезные, что отражено на рисунке 2.

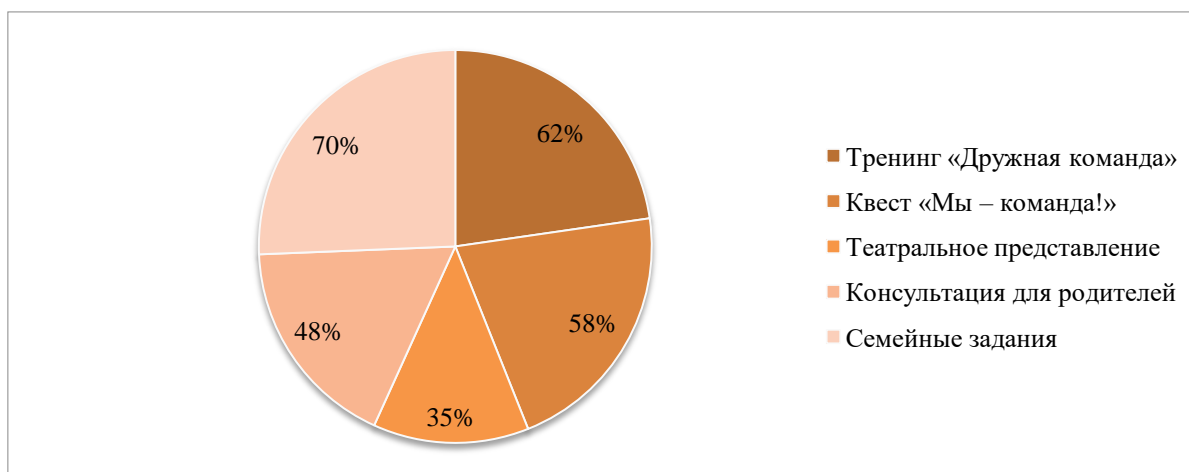


Рисунок 2. Наибольшая доля положительных отзывов по отдельным элементам проекта

Drawing 2. Largest shares of positive feedback on specific project elements

Результаты изображенные на рисунке 2 позволяют сделать общий вывод: проект воспринят родителями положительно. Участники анкетирования наиболее полезными чаще всего называли семейные задания, тренинг «Дружная команда» и квест «Мы – команда!».

Семейные задания – лидер по полезности (70 %) по мнению родителей. Они связывают это с тем, что именно семейные задания обеспечивают перенос навыков приобретенных в ДОО в домашнюю среду, укрепляют взаимодействие семьи и ребёнка, повышают мотивацию через совместную активность. Тренинг «Дружная команда» (выбор 62 %) демонстрирует высокую ценность для родителей как способ развития командных и коммуникативных навыков, снижения конфликтности, улучшения эмоциональной регуляции в группе. Квест «Мы – команда!» (58 % выбора) отмечен родителями как практико-ориентированный и яркий формат, который через игру помогает закреплять навыки сотрудничества

и повышает вовлечённость и интерес участников. Консультации для родителей отмечены как полезные 48 % респондентами. То есть, почти половина родителей отметила пользу от поддержки семьи, но формат консультаций, вероятно, менее «ощутим» как полезный напрямую для детей. Наименее часто упоминаемое как полезное театральное представление (35 %). Возможно, оно было воспринято как разовое событие с меньшим вкладом в системное развитие навыков по сравнению с другими форматами. Таким образом, наиболее ценятся родителями элементы проекта с высокой вовлечённостью и возможностью немедленной практики навыков (семейные задания, тренинг, квест). Комбинация «тренинг + квест» работает как цикл «обучение + применение в игровой ситуации». Поддержка родителей важна, но для повышения воспринимаемой пользы можно усиливать практическую составляющую консультаций (мини-практикумы, раздаточный материал, чек-листы). Театральное представление стоит переформатировать в более интерактивный модуль (роли для всех участников проекта, обратная связь, микрозадачи по сотрудничеству), чтобы повысить полезность для развития командных навыков.

Исходя из результатов ответов на вопросы блока 3 «Интерес к будущему участию и формат», большинство родителей заинтересованы в будущем участии в проектах, преимущественно в качестве слушателей (46 %). Значительная часть готова быть помощниками (28 %). Предпочтительным форматом участия является гибридный (65 %) или онлайн (60 %), а наиболее удобное время – вечер будних дней (51 %). Лишь небольшая часть родителей (18 %) не планирует дальнейшее участие в проектной деятельности. Такой результат можно объяснить тем, что онлайн и гибридный формат предлагает родителям большую гибкость и удобство, позволяя участвовать без необходимости тратить время на дорогу и легко совмещать участие с рабочими и домашними обязанностями. Это особенно актуально, учитывая, что вечер будних дней является наиболее предпочтительным временем, что указывает на занятость родителей в дневное время. Большая часть родителей заинтересована в продолжение взаимодействия с ДОО, но предпочитает более пассивные роли (слушатель, помощник), так как роль ведущего мастер-класса требует специфических знаний, навыков и значительных временных затрат, что может быть сложно для занятых родителей. В целом, результат свидетельствует о высокой оценке проекта родителями и их желании оставаться вовлеченными, но с учетом их личных ограничений по времени и ресурсам.

Далее нами была проведена стандартизация анкеты: разработана единая процедура опроса, зафиксированы все её компоненты (инструкция, вопросы, метод обработки) и создана система подсчета и интерпретации баллов. Например, по результатам пилотного исследования и отзывов респондентов в большинстве вопросов множественный выбор был заменен на шкалу Лайкерта; количество обязательных текстовых полей сокращено с трех до одного; переформулирован

контрольный вопрос, что существенно упростило как заполнение анкеты, так и её обработку. Оценочное время заполнения – 5–7 минут – соответствует инструкции и приемлемо для участников. В результате стандартизации анкета получила структуру, представленную в приложении.

Итак, анкета демонстрирует удовлетворительную содержательную валидность (вопросы охватывают конструкт, заявленный в цели), критериальную валидность (положительные корреляции с внешними методиками), приемлемую внутреннюю согласованность и временную стабильность. Активная вовлечённость ассоциирована с высокими оценками эффектов проекта – это может отражать как реальное влияние вовлечения на развитие навыков, так и возможный эффект селективности ответивших. Качественные данные подкрепляют количественные результаты и дают примеры практических изменений у детей (инициативность, управление эмоциями, очередность и др.).

Отметим ограничения валидизации и их влияние на интерпретацию результатов. Объём выборки после фильтрации невелик ($n = 129$), что сужает обобщаемость выводов. Возможна селективность: более активные участники опроса могут системно отличаться от менее активных. Данные основаны на самоотчётах родителей, что несёт риск социально-желательных ответов, несмотря на анонимность. Наконец, период наблюдения ограничен: один повтор через восемь недель затрудняет оценку устойчивости и долгосрочных эффектов.

Заключение

Разработанная нами анкета «Оценка сформированности командных навыков» может служить шаблоном для создания других инструментов сбора обратной связи от родителей воспитанников ДОО. Во-первых, её архитектура – контрольные поля, шкальные вопросы, проверочный вопрос и обязательное текстовое поле – обеспечивает баланс между количественными и качественными данными и снижает долю случайных или неполных ответов. Во-вторых, наличие установленных правил фильтрации (исключение пустых обязательных полей, контроль по проверочному вопросу) и разбиение респондентов по типу вовлечённости семьи в проект позволяют получать сопоставимые выборки и минимизировать селективную погрешность при анализе.

Анкета содержит стандартизированные шкалы с пояснениями для значений, что повышает интерпретируемость результатов и упрощает агрегирование данных при многократных замерах.

Шаблон также демонстрирует практический подход к валидации и надёжности: применение факторного анализа для упрощения структуры анкеты, сопоставление с внешними критериями и повторное анкетирование для оценки стабильности результатов. Эти приемы можно включать в разработку любых анкет для образовательных организаций, чтобы повысить их содержательную и критериальную валидность.

Предложенная схема количественного анализа (подсчет среднего, стандартного отклонения, распределение по уровням) и методика контент-анализа открытых ответов – понятны и легко адаптируются под другие темы (например, оценка образовательных мероприятий, удовлетворенность условиями пребывания в ДОО, качества взаимодействия с воспитателем и другие). Включение контрольных вопросов и вопросов на согласие (анонимность, согласие на цитирование) позволяет учитывать этические и правовые аспекты при распространении результатов.

При адаптации анкеты важно сохранить единообразие инструкций, описания шкал и процедуры обработки данных, а также предусмотреть каналы сбора данных (онлайн или офлайн) и учет охвата анкетироваемых. Это обеспечит сопоставимость результатов между разными формами опроса и позволит использовать шаблон как основу при разработке специализированных инструментов обратной связи от родителей.

Выводы

Разработанная анкета «Оценка сформированности командных навыков» показала удовлетворительные психометрические характеристики в пилотном исследовании: интерпретируемая факторная структура, адекватная внутренняя согласованность, критериальная валидность и стабильность во времени. Инструмент может служить шаблоном для оценки родительской обратной связи в ДОО при условии дальнейшей апробации на более широкой выборке и применения дополнительных качественных методов.

ПРИЛОЖЕНИЕ

Анкета для родителей «Оценка сформированности командных навыков»

Инструкция. Уважаемые родители, просим вас заполнить анкету, чтобы оценить изменения у вашего ребёнка после участия в проекте и определить наиболее полезные его элементы. Заполнение займёт 5–7 минут. В большинстве вопросов используйте шкалу от 0 (минимально) до 4 (максимально). Пожалуйста, укажите конкретные ваши предложения по улучшению проекта в обязательном поле вопроса 13. Заполните анкету в течение трёх дней. Повторное анкетирование состоится через восемь недель.

Анкета носит анонимный характер: личные данные заполняются только по желанию.

Благодарим за ваше время!

Блок 1. Контрольные вопросы (обязательные)

1. Формат участия в опросе. Отметьте один вариант: онлайн; офлайн.

2. Разрешаете использовать ваши ответы в обезличенном виде в отчёте?

Отметьте один вариант: да; нет.

3. Формат участия вашей семьи в проекте (выберите один):

1) активный (я, члены семьи помогали или участвовали в проекте в большинстве активностей);

2) пассивный (ребёнок участвовал сам, я ни разу не участвовал в проекте);

3) не уверен(а), что участвовал(а) регулярно (1–2 раза).

Блок 2. Оценка полезности проекта

4. Насколько участие в проекте было полезно для вашего ребёнка в целом за последние две недели? Отметьте нужное:

0 – совсем не полезно	1 – мало полезно	2 – умеренно полезно	3 – очень полезно	4 – крайне полезно
-----------------------	------------------	----------------------	-------------------	--------------------

Комментарий (необязательно, 1 пример): _____

5. После участия в проекте как изменилась частота совместных действий ребёнка в паре или группе за последние семь дней? Примеры: предлагает идеи; распределяет роли; слушает и откликается на идеи других.

0 – стало реже	1 – затрудняюсь ответить	2 – без изменений	3 – немного чаще	4 – значительно чаще
----------------	--------------------------	-------------------	------------------	----------------------

Комментарий или пример (необязательно): _____

6. За последние семь дней как часто ребёнок предлагал помощь другим или учитывал их мнение (дома, на прогулке)?

0 – ни разу	1 – 1 раз	2 – 2–3 раза	3 – 4–6 раз	4 – ежедневно (несколько раз в день)
-------------	--------------	-----------------	----------------	--

Короткий пример (необязательно): _____

7. За последние семь дней как ребёнок управлял эмоциями в споре, игре, соревновании?

0 – стало хуже (чаще срывы, конфликты)	1 – затрудняюсь ответить	2 – без изменений	3 – немного лучше (реже срывы, быстрее успокаивается)	4 – значительно лучше (сам напо- минает правила, использует паузу или дыхательные упражнения)
---	--------------------------------	----------------------	--	--

Пример (необязательно): _____

8. За последние семь дней изменилось ли умение ребёнка планировать, ждать очередь и выполнять поручения дома?

0 – стало хуже	1 – затрудняюсь ответить	2 – без изменений	3 – немного улучшилось (1–2 раза в день удаётся)	4 – заметно улуч- шилось (3 и более раз в день, чаще без напоминаний)
----------------------	--------------------------------	----------------------	---	--

Пример (необязательно): _____

9. Какие элементы проекта были наиболее полезны для вашего ребёнка?

Отметьте до трёх:

- 1) тренинг «Дружная команда»;
- 2) квест «Мы – команда!»;
- 3) театральное представление «Сказка о дружбе»;
- 4) консультация для родителей «Учим ребенка командной работе»;
- 5) семейные задания;
- 6) другое:

Почему именно эти элементы помогли? (кратко, 1–2 причины):

10. Оцените организацию проекта (формат, продолжительность, вовлечение родителей) за весь период.

0 – очень плохо	1 – плохо	2 – удовлетворительно	3 – хорошо	4 – отлично
-----------------	-----------	-----------------------	------------	-------------

лок 3. Интерес к будущему участию и формат

11. Хотели бы вы участвовать в похожих проектах в будущем? Отметьте все подходящие:

- 1) как слушатель (гость);
- 2) как помощник (волонтер);
- 3) как ведущий мастер-класса;
- 4) не планирую участвовать.

12. Предпочтительный формат участия в мероприятиях проекта для родителей: консультация, мастер-класс, творческий проект (отметьте все подходящие): очно; онлайн; гибрид. Предпочтительное время: утро будних дней; вечер будних дней; выходные.

Блок 4. Включенность

13. Ваши предложения по улучшению проекта. Укажите до трёх конкретных идей (темы, формы, вовлечение семьи)

14. Насколько внимательно вы заполняли анкету? Выберите один вариант:

- 1) внимательно читал(а) инструкцию и отвечал(а);
- 2) просматривал(а) выборочно;
- 3) отвечал(а) автоматически;
- 4) другое:

Необязательно

ФИО

Возраст _____ Количество детей _____ Семейное положение: замужем (женат) в разводе; другие сведения о себе:

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Диагностика эмоционально-личностного развития дошкольников 3–7 лет / сост. Н.Д. Денисова. Волгоград : Учитель, 2013. 202 с.
2. Щетинина, А.М. Диагностика социального развития ребенка : учебно-методическое пособие. Великий Новгород: Новгородский государственный университет им. Ярослава Мудрого, 2000. 88 с.

3. Гавриков В.П. Теория государства и права : учебник и практикум для вузов. 2-е изд., перераб. и доп. Москва : Издательство Юрайт, 2025. 461 с. ISBN 978-5-534-08962-2.
4. Kelsen H. Allgemeine Theorie der Normen. Wien, 1979
5. Выготский Л.С. Вопросы детской психологии: -. Электрон. дан. Москва : Юрайт, 2022. 160 с. ISBN 978-5-534-06998-3 : 579.00.
6. Дюркгейм Э. Норма и патология. Юридическая психология: криминальная психология. Судебно-психологическая экспертиза. Исправительно-трудовая психология. Судебная психология / сост. Т.Н. Курбатова. Санкт-Петербург : Питер, 2001. С. 9-15.
7. Запорожец А.В. Особенности различных видов детской деятельности и их роль в психическом развитии ребенка. Вопросы психического здоровья детей и подростков: научно-практический журнал психиатрии, психологии, психотерапии и смежных дисциплин / ред. Н.М. Иовчук, А.А. Северный. 2006. № 1 (6). С. 108-118.
8. Kohlberg L. Aufsätze zur moralischen Entwicklung. Das Wesen und die Gültigkeit moralischer Stufen. Vol. 2. The psychology of moral development. San Francisco: Harper & Row. 1984. 729 p. ISBN: 9780060647612.
9. Мертон Р. Социальная структура и аномия. Москва: Директ-Медиа, 2007. 37. ISBN 978-5-94865-926-8.
10. Эльконин Д.Б. Основная единица развернутой формы игровой деятельности. Социальная природа ролевой игры. Москва; Воронеж. Хрестоматия по возрастной психологии: учебное пособие для студентов / сост. Л.М. Семенюк. Москва: Издательство Московского психолого-социального института; Воронеж: МОДЭК, 2003. С. 203-209.
11. Добрин К.Ю. Феномен социальной нормы. Вестник СГТУ. 2011. № 3 (57). Выпуск 1. С. 248-254.
12. Азлецкая Е.Н., Шиневская Е.И. К вопросу формирования социокультурных норм у детей дошкольного возраста. Сборник материалов III Всероссийской научно-практической конференции «Дошкольное образование в России: результаты нового времени и взгляд в будущее» (Краснодар, 22 марта 2024 года). Киров, 2024. С. 14-21.
13. Ушинский К.Д. Педагогика. Избранные работы: -. Электрон. дан. Москва : Юрайт, 2022. 258 с. ISBN 978-5-534-07424-6 : 849.00.
14. Шацкий С.Т. Педагогика. Избранные сочинения в 2 т. Том 2: -. 2-е изд. Электрон. дан. Москва: Юрайт, 2022. 360 с. ISBN 978-5-9916-8726-3 : 909.00.
15. Макаренко А.С. Методика воспитательной работы. Избранные труды / А.С. Макаренко. Москва : Издательство Юрайт, 2025. 323 с. ISBN 978-5-534-08066-7.

16. Ефлова З.Б. В.А. Сухомлинский и тенденции развития российского образования. Педагогика сельской школы. 2024. № 1(19). С. 5-19. DOI 10.20323/2686-8652-2024-1-19-5. – EDN JWNYPL
17. Бестужев-Лада И.В. Семья вчера, сегодня, завтра... Москва: Знание, 1979. 96 с.
18. Векилова С.А. Психология семьи : учебник и практикум для вузов. Москва : Издательство Юрайт, 2025. 310 с. ISBN 978-5-534-01445-7.
19. Бетильмерзаева М.М. Семья в лабиринтах современных вызовов и рисков, или кому в современной семье жить хорошо? Культурная безопасность семьи как социального института в условиях цифрового общества: Сборник материалов Всероссийской научно-практической конференции, Махачкала, 17–18 ноября 2023 года. Махачкала: ООО «Издательство АЛЕФ», 2023. С. 58-63. EDN BQCEAL.
20. Кон И.С. Отцовство как социокультурный институт. Педагогика: научно-теоретический журнал / ред. В.П. Борисенков, В.О. Кутьев. 2005. № 9. С. 3-16.
21. Кон И.С. Этнография родительства. Этническая психология: история и методы. Социализация и идентичность. Общение и конфликты: хрестоматия / ред. А.И. Егорова. Санкт-Петербург: Речь, 2003. С. 289-292.
22. Шнейдер Л.Б. Психология супружеских отношений. 6-е изд., испр. и доп. Москва : Издательство Юрайт, 2025. 193 с. ISBN 978-5-534-16563-0.
23. Могилат Е.А. Современные семьи. Социально-психологические проблемы современной семьи: ценность материнства и детства: сборник материалов IX Всероссийской научно-практической конференции студентов, аспирантов и молодых ученых, Армавир, 08 октября 2021 года / ФГБОУ ВО «Армавирский государственный педагогический университет»; Краснодарское региональное отделение федерации психологов образования России. Чебоксары: Общество с ограниченной ответственностью «Издательский дом «Среда», 2021. С. 42-45. EDN IVUJRM..
24. Шинкаренко В.В., Бондарь И.А. Дети – это строгая оценка, выставляемая родителям самой жизнью (причины проблем во взаимоотношениях между детьми и родителями). Педагогика и психология семьи в контексте развития современного образования : Материалы научно-практической конференции молодых ученых, Ессентуки, 08 ноября 2024 года. Пятигорск: ООО «Рекламно-информационное агентство на Кавказских Минеральных Водах», 2024. С. 495-500. EDN WVYYOH.
25. Сажина Т.Н., Плотникова Н.Н. Формирование личности в семье. Рефлексия. 2022. № 4. С. 71-74. EDN MWQRYL.

26. Аксютин З.А. Категориальная система социального воспитания: концептуальные основы: монография. Омск: Омский государственный педагогический университет, 2022. 248 с. ISBN 978-5-8268-2321-7.
27. Лисина М.И. Развитие общения ребенка со взрослыми и сверстниками. Москва. Психология развития : хрестоматия / Ред. А.К. Болотова, О.Н. Молчанова. Москва: ЧеРо: Омега-Л, 2005. С. 248-251.
28. Лисина М.И. Развитие общения у детей в первые 7 лет жизни. Практический психолог и логопед в школе и ДОУ / ред. Т.П. Мищенко. 2011. №4 2011. С. 21-53.
29. Азлецкая Е.Н., Махина Л.Л. Чек-лист как инструмент мониторинга сформированности социальных норм детей старшего дошкольного возраста: сборник трудов конференции. Современный образовательный процесс: актуальные вопросы, инновации, качество : материалы Международ. науч.-практ. конф. (Краснодар, 27 нояб. 2025 г.) / редкол.: В.М. Гребенникова [и др.]. Чебоксары: ИД «Среда», 2025.
30. Кузнецова Г.Н. Содержательные и практические аспекты взаимодействия дошкольной образовательной организации и семьи в подготовке ребёнка к школе : методические рекомендации для педагогов и руководителей дошкольных образовательных организаций. Киров : Межрегиональный центр инновационных технологий в образовании, 2023. 143 с. ISBN 978-5-907743-25-0.
31. Безруких М.М., Сонькин В.Д., Зайцева В.В. Готовы ли дети учиться?: комплект материалов для диагностики детей дошкольного возраста: в 3 частях. Москва: Чистые пруды, 2010. 32 с.
32. Веракса Н.Е., Веракса А.Н. Детская психология. Москва : Издательство Юрайт, 2025. 358 с. ISBN 978-5-534-19939-0.

REFERENCES

1. Denisova N.D. (comp.). Diagnostika ehmotSIONal'no-lichnostnogo razvitiya doshkol'nikov 3–7 let [Diagnostics of emotional and personal development of preschoolers aged 3–7 years]. Volgograd: Uchitel', 2013. 202 p. (in Russ.).
2. Shchetinina A.M. Diagnostika sotsial'nogo razvitiya rebenka: uchebno-metodicheskoe posobie [Diagnostics of child's social development: study guide]. Velikiy Novgorod: Novgorodskiy gosudarstvennyy universitet im. Yaroslava Mudrogo, 2000. 88 p. (in Russ.).
3. Gavrikov V.P. Teoriya gosudarstva i prava: uchebnik i praktikum dlya vuzov [Theory of state and law: textbook and practicum for universities]. 2-e izd., pererab. i dop. Moskva: Izdatel'stvo Yurayt, 2025. 461 p. ISBN 978-5-534-08962-2. (in Russ.).

4. Kelsen H. Allgemeine Theorie der Normen [General Theory of Norms]. Wien, 1979. (in German).
5. Vygotskiy L.S. Voprosy detskoy psikhologii [Questions of child psychology]. Electron. data. Moskva: Yurayt, 2022. 160 p. ISBN 978-5-534-06998-3. (in Russ.).
6. Dyurkgeym E. Norma i patologiya [Norm and pathology]. In: Yuridicheskaya psikhologiya: kriminal'naya psikhologiya. Sudebno-psikhologicheskaya ekspertiza. Ispravitel'no-trudovaya psikhologiya. Sudebnaya psikhologiya [Legal psychology: criminal psychology. Forensic psychological examination. Correctional labor psychology. Forensic psychology] / comp. Kurbatova T.N. Sankt-Peterburg: Piter, 2001. Pp. 9-15. (in Russ.).
7. Zaporozhets A.V. Osobennosti razlichnykh vidov detskoy deyatel'nosti i ikh rol' v psikhicheskom razvitii rebenka [Features of various types of children's activities and their role in the mental development of a child]. Voprosy psikhicheskogo zdorov'ya detey i podrostkov. 2006. No. 1 (6). Pp. 108-118. (in Russ.).
8. Kohlberg L. Aufsätze zur moralischen Entwicklung. Das Wesen und die Gültigkeit moralischer Stufen [Essays on moral development. The nature and validity of moral stages]. Vol. 2. The psychology of moral development. San Francisco: Harper & Row, 1984. 729 p. ISBN: 9780060647612. (in German).
9. Merton R. Sotsial'naya struktura i anomiya [Social structure and anomie]. Moskva: Direkt-Media, 2007. 37 p. ISBN 978-5-94865-926-8. (in Russ.).
10. El'konin D.B. Osnovnaya edinita razvernutoy formy igrovoy deyatel'nosti. Sotsial'naya priroda rolevoy igry [Basic unit of the expanded form of play activity. Social nature of role-playing game]. In: Khrestomatiya po vozrastnoy psikhologii: uchebnoe posobie dlya studentov [Anthology on developmental psychology: textbook for students] / comp. Semenyuk L.M. Moskva: Izdatel'stvo Moskovskogo psikhologo-sotsial'nogo instituta; Voronezh: MODEK, 2003. Pp. 203-209. (in Russ.).
11. Dobrin K. Yu. Fenomen sotsial'noy normy [The phenomenon of social norm]. Vestnik SGTU. 2011. No. 3 (57). Vypusk 1. Pp. 248-254. (in Russ.).
12. Azletskaya E.N., Shinevskaya E.I. K voprosu formirovaniya sotsiokul'turnykh norm u detey doshkol'nogo vozrasta [On the issue of forming socio-cultural norms in preschool children]. In: Sbornik materialov III Vserossiyskoy nauchno-prakticheskoy konferentsii «Doshkol'noe obrazovanie v Rossii: rezul'taty novogo vremeni i vzglyad v budushchee» [Collection of materials of the III All-Russian scientific-practical conference «Preschool education in Russia: results of a new time and a look into the future»]. Kirov, 2024. Pp. 14-21. (in Russ.).

13. Ushinskiy K.D. Pedagogika. Izbrannye raboty [Pedagogy. Selected works]. Electron. data. Moskva: Yurayt, 2022. 258 p. ISBN 978-5-534-07424-6. (in Russ.).
14. Shatskiy S.T. Pedagogika. Izbrannye sochineniya v 2 t. Tom 2 [Pedagogy. Selected works in 2 volumes. Vol. 2]. 2nd ed. Electron. data. Moskva: Yurayt, 2022. 360 p. ISBN 978-5-9916-8726-3. (in Russ.).
15. Makarenko A.S. Metodika vospitatel'noy raboty. Izbrannye trudy [Methods of educational work. Selected works]. A.S. Makarenko. Moskva: Izdatel'stvo Yurayt, 2025. 323 p. ISBN 978-5-534-08066-7. (in Russ.).
16. Eflova Z.B. V.A. Sukhomlinskiy i tendentsii razvitiya rossiyskogo obrazovaniya [Sukhomlinsky and trends in the development of Russian education]. Pedagogika sel'skoy shkoly, 2024, no. 1(19), pp. 5-19. DOI 10.20323/2686-8652-2024-1-19-5. EDN JWNYPL. (in Russ.).
17. Bestuzhev-Lada I.V. Sem'ya vchera, segodnya, zavtra... [Family yesterday, today, tomorrow...]. Moskva: Znanie, 1979. 96 p. (in Russ.).
18. Vekilova S.A. Psikhologiya sem'i: uchebnik i praktikum dlya vuzov [Family psychology: textbook and practicum for universities]. Moskva: Izdatel'stvo Yurayt, 2025. 310 p. ISBN 978-5-534-01445-7. (in Russ.).
19. Betil'merzaeva M.M. Sem'ya v labirintakh sovremennykh vyzovov i riskov, ili komu v sovremennoy sem'e zhit' khorosho? [Family in the labyrinths of modern challenges and risks, or who lives well in a modern family?]. In: Kul'turnaya bezopasnost' sem'i kak sotsial'nogo instituta v usloviyakh tsifrovogo obshchestva: sbornik materialov Vserossiyskoy nauchno-prakticheskoy konferentsii, Makhachkala, 17–18 noyabrya 2023 goda [Cultural security of the family as a social institution in the digital society: proceedings of the All-Russian scientific and practical conference, Makhachkala, November 17–18, 2023]. Makhachkala: OOO «Izdatel'stvo ALEF», 2023, pp. 58-63. EDN BQCEAL. (in Russ.).
20. Kon I.S. Otcovstvo kak sotsiokul'turnyy institut [Fatherhood as a sociocultural institution]. Pedagogika. 2005. No. 9. Pp. 3-16. (in Russ.).
21. Kon I.S. Etnografiya roditel'stva [Ethnography of parenthood]. In: Etnicheskaya psikhologiya: istoriya i metody. Sotsializatsiya i identichnost'. Obshchenie i konflikty: khrestomatiya [Ethnic psychology: history and methods. Socialization and identity. Communication and conflicts: anthology] / ed. Egorova A.I. Sankt-Peterburg: Rech', 2003. Pp. 289-292. (in Russ.).
22. Shneyder L.B. Psikhologiya supruzheskikh otnosheniy [Psychology of marital relations]. 6-e izd., ispr. i dop. Moskva: Izdatel'stvo Yurayt, 2025. 193 p. ISBN 978-5-534-16563-0. (in Russ.).
23. Mogilat E. Sovremennye sem'i [Modern families]. In: Sotsial'no-psikhologicheskie problemy sovremennoy sem'i: tsennost' materinstva i detstva: sbornik materialov IX Vserossiyskoy nauchno-prakticheskoy kon-

- ferentsii studentov, aspirantov i molodykh uchenykh, Armavir, 08 oktyabrya 2021 goda [Socio-psychological problems of the modern family: the value of motherhood and childhood: proceedings of the 9th All-Russian scientific and practical conference of students, postgraduates and young scientists, Armavir, October 8, 2021] / FGBOU VO «Armavirskiy gosudarstvennyy pedagogicheskiy universitet»; Krasnodarskoe regional'noe otделение federatsii psikhologov obrazovaniya Rossii. Cheboksary: Obshchestvo s ogranichennoy otvetstvennost'yu «Izdatel'skiy dom “Sreda”», 2021, pp. 42-45. EDN IVUJRM. (in Russ.).
24. Shinkarenko V.V., Bondar' I.A. Deti – eto strogaya otsenka, vystavlyayaemaya roditelyam samoy zhizn'yu (prichiny problem vo vzaimootnosheniyakh mezhdur det'mi i roditelyami) [Children are a strict assessment given to parents by life itself (causes of problems in relationships between children and parents)]. In: Pedagogika i psikhologiya sem'i v kontekste razvitiya sovremennogo obrazovaniya: materialy nauchno-prakticheskoy konferentsii molodykh uchenykh, Essentuki, 08 noyabrya 2024 goda [Pedagogy and psychology of the family in the context of the development of modern education: proceedings of the scientific and practical conference of young scientists, Essentuki, November 8, 2024]. Pyatigorsk: OOO «Reklamno-informatsionnoe agentstvo na Kavkazskikh Mineral'nykh Vodakh», 2024, pp. 495-500. EDN WVYYOH. (in Russ.).
25. Sazhina T.N., Plotnikova N.N. Formirovaniye lichnosti v sem'e [Personality formation in the family]. Refleksiya, 2022, no. 4, pp. 71-74. EDN MWQRYL. (in Russ.).
26. Aksyutina Z.A. Kategorial'naya sistema sotsial'nogo vospitaniya: kontseptual'nye osnovy: monografiya [Categorical system of social education: conceptual foundations: monograph]. Omsk: Omskiy gosudarstvennyy pedagogicheskiy universitet, 2022. 248 p. (in Russ.).
27. Lisina M.I. Razvitiye obshcheniya rebenka so vzroslymi i sverstnikami [Development of child's communication with adults and peers]. In: Psikhologiya razvitiya: khrestomatiya [Developmental psychology: anthology] / ed. Bolotova A.K., Molchanova O.N. Moskva: CheRo: Omega-L, 2005. Pp. 248-251. (in Russ.).
28. Lisina M.I. Razvitiye obshcheniya u detey v pervye 7 let zhizni [Development of communication in children in the first 7 years of life]. Prakticheskiy psikholog i logoped v shkole i DOU. 2011. No. 4. Pp. 21-53. (in Russ.).
29. Azletskaya E.N., Makhina L.L. Chek-list kak instrument monitoringa sformirovannosti sotsial'nykh norm detey starshego doshkol'nogo vozrasta [Checklist as a tool for monitoring the formation of social norms in older preschool children]. In: Sovremennyy obrazovatel'nyy protsess: aktual'nye voprosy, innovatsii, kachestvo: materialy Mezhdunar. nauch.-prakt. konf.

(Krasnodar, 27 noyab. 2025 g.) [Modern educational process: current issues, innovations, quality: proceedings of the International scientific and practical conference (Krasnodar, November 27, 2025)] / ed. board: V.M. Grebennikova [et al.]. Cheboksary: ID «Sreda», 2025. (in Russ.).

30. Kuznetsova G.N. Soderzhatel'nye i prakticheskie aspekty vzaimodeystviya doshkol'noy obrazovatel'noy organizatsii i sem'i v podgotovke rebenka k shkole: metodicheskie rekomendatsii dlya pedagogov i rukovoditeley doshkol'nykh obrazovatel'nykh organizatsiy [Substantive and practical aspects of interaction between a preschool educational organization and the family in preparing a child for school: methodological recommendations for teachers and heads of preschool educational organizations]. Kirov: Mezhtseleobrazovatel'skiy tsentr innovatsionnykh tekhnologiy v obrazovanii, 2023. 143 p. ISBN 978-5-907743-25-0. (in Russ.).
31. Bezrukikh M.M., Son'kin V.D., Zaytseva V.V. Gotovy li deti uchit'sya?: komplekt materialov dlya diagnostiki detey predshkol'nogo vozrasta: v 3 chastyakh [Are children ready to learn?: a set of materials for diagnosing preschool children: in 3 parts]. Moskva: Chistye prudy, 2010. 32 p. (in Russ.).
32. Veraksa N.E., Veraksa A.N. Detskaya psikhologiya [Child psychology]. Moskva: Izdatel'stvo Yurayt, 2025. 358 p. ISBN 978-5-534-19939-0. (in Russ.).

Информация об авторе: Азлецкая Елена Николаевна, кандидат психологических наук, доцент, доцент кафедры педагогики и психологии, Кубанский государственный университет, г. Краснодар, Россия
ORCIDiD: <https://orcid.org/0000-0002-7293-3948>
e-mail: eazletskaia@mail.ru

Автор прочитал и одобрил окончательный вариант рукописи.

Information about the author: Elena N. Azletskaia, Candidate of Psychological Sciences, Associate Professor, Associate Professor of the Department of Pedagogy and Psychology, Kuban State University, Krasnodar, Russia
ORCIDiD: <https://orcid.org/0000-0002-7293-3948>.
e-mail: eazletskaia@mail.ru

The author read and approved the final version of the manuscript.

Статья поступила в редакцию / The article was submitted: 04.11.2025

Одобрена после рецензирования и доработки / Approved after reviewing and revision: 19.12.2025

Принята к публикации / Accepted for publication: 27.12.2025

Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов / The author declares no conflicts of interests