

ISSN 2219-6048 (ONLINE)

2025

Том 17 6

Историческая

и социально-образовательная мысль

HISTORICAL AND SOCIAL EDUCATIONAL IDEAS

**ВСЕРОССИЙСКИЙ
НАУЧНЫЙ
ЖУРНАЛ**



Историческая и социально-образовательная мысль

НАУЧНЫЙ ЖУРНАЛ

Том 17 № 6 2025

Главный редактор:
док. ист. наук, профессор
Н.Ф. Бугай

Заместитель главного редактора - научный редактор:
канд. полит. наук, доцент
Т.А. Халилов

Заведующий редакцией:
Н.В. Вавилкина

Редактор электронной версии:
А.М. Литвинов

Редактор англоязычных текстов:
канд. полит. наук, доцент
Т.А. Халилов

Корректор:
А.Ф. Мишина

АДРЕС РЕДАКЦИИ

350080, Россия, г. Краснодар,
мкр. Пашковский,
ул. Заводская, д. 32, к. 301
Редакция журнала
«Историческая и социально-образовательная мысль»

Тел/факс: +7 905 471 31 94

E-mail: akademus07@rambler.ru

УЧРЕДИТЕЛИ

НОЧУ ДПО Кубанская многопрофильная Академия подготовки, переподготовки и повышения квалификации специалистов;
АНПОО Северо - Кубанский гуманитарно - технологический колледж.

Электронная версия: <http://www.hist-edu.ru>

Журнал «Историческая и социально-образовательная мысль» представляет собой сетевое, периодическое, рецензируемое научное издание.

Миссия журнала - публикация оригинальных статей, рецензий и историографические обзоры российских и зарубежных учёных, а также молодых исследователей на русском и английском языках, повышение уровня научных исследований и развитие международного научного сотрудничества по истории, образованию и социологии.

Статьям журнала «Историческая и социально-образовательная мысль», начиная с № 6 2014 г., присваиваются уникальные буквенно-цифровые идентификаторы DOI (Digital Object Identifier).

Редакция журнала является членом Ассоциации научных редакторов и издателей (АНРИ).

Редакция журнала является членом Международного Комитета по публикационной этике COPE (Committee on Publication Ethics) с 2017 года.

Журнал размещается в национальной информационно-аналитической системе РИНЦ (Российский индекс научного цитирования) Российской научной электронной библиотеки.

<http://elibrary.ru/issues.asp?id=29001>

Свидетельство о регистрации:

Эл. № ФС77-37034 от 04.08.2009

(ФЕДЕРАЛЬНАЯ СЛУЖБА ПО НАДЗОРУ В СФЕРЕ СВЯЗИ, ИНФОРМАЦИОННЫХ ТЕХНОЛОГИЙ И МАССОВЫХ КОММУНИКАЦИЙ)

ISSN 2219-6048 (Online)

Выходит 6 раз в год

Все права защищены. Ни одна часть этого издания не может быть занесена в память компьютера либо воспроизведена любым способом без предварительного письменного разрешения издателя.

Рукописи рецензируются. Учредитель и издатель предупреждают авторов о юридической ответственности за несанкционированное использование чужих авторских прав.

Historical and Social-Educational Idea

SCIENTIFIC JOURNAL

Volume 17 # 6 2025

Editor-in-Chief:

N.F. Bugay
Dr. Sci. (History), Professor

***Deputy Editor-in-Chief -
Scientific Editor:***

T.A. Khalilov
Cand. Sci. (Political Science),
Associate Professor

Head of Editorial Board:

N.V. Vavilkina

Web Layout Designer:

A.M. Litvinov

***Editor for the
English Version:***

T.A. Khalilov
Cand. Sci. (Political Science),
Associate Professor

Proofreader:

A.F. Mishina

OFFICE ADDRESS

32 Zavodskaya Str., Apt. 301,
Pashkovsky micro-distr.,
Krasnodar city, 350080, Russia
Editorial Office Journal
«Historical and Social-Educational
Idea»
Phone/fax: +7 905 471 31 94
E-mail: akademus07@rambler.ru

INCORPORATORS

N-SEPI oAPE Kuban Region Multi-
Sector Academy of Vocational
Training and Upgrading and
Advanced Training of Specialists;
AN-PPEO Northern Kuban Region
College for the Humanities and
Technologies.

Web Version address:

<http://www.hist-edu.ru>

The Academic Journal “Historical and Social-Educational Idea” is online, a periodical, peer-reviewed, scientific publication.

The mission of the journal is the publication of original articles, reviews, historiographic reviews of Russian and foreign scientists, as well as young researchers in Russian and English, increasing the level of scientific research and the development of international scientific cooperation in history, education and sociology.

Unique alphabetic-digital identifiers DOI are assigned to the articles of the journal «Historical and Social-Educational Idea», starting from its issue No 6, 2014.

Editorial Board is a member of the Association of Science Editors and Publishers (ASEP).

The editorial board is a member of the COPE (Committee on Publication Ethics) since 2017.

The Journal is located at the nationwide data analysis framework of the Russian Academic Citation Index operated by the E-Library.

<http://elibrary.ru/issues.asp?id=29001>

Certificate of Incorporation:

EI No. FS77 - 37034 of August 4th, 2009

ISSN 2219-6048 (Online)

The Journal is issued 6 times a year

All rights reserved. No part to this publication may be stored at the outsider computer memory nor reproduced by any means, without the prior written permission by the publisher.

The author's copies shall be subject to review. Both the Promoters and the Publisher notify the authors about legal liability for unauthorized use of another author's rights.

«Историческая и социально-образовательная мысль» - это сетевой, научный, рецензированный журнал, основной целью, которого является публикация научных статей высокого качества по историческим, социологическим и педагогическим научным специальностям с целью стимулирования дальнейших социально-гуманитарных исследований и академических дискуссий, посвященных различным аспектам, параметрам и уровням социальности.

Журнал принимает к публикации оригинальные научные тексты в рамках следующих профильных специальностей:

- Отечественная история;
- Всеобщая история;
- История международных отношений и внешней политики;
- Социальная структура, социальные институты и процессы;
- Социология культуры, духовной жизни;
- Общая педагогика, история педагогики и образования;
- Теория и методика обучения и воспитания;
- Теория и методика профессионального образования.

Редакция журнала в своей деятельности руководствуется принципами научности, объективности, профессионализма, информационной поддержки наиболее значимых профильных исследований и соблюдения норм издательской этики.

Концепция научного журнала «Историческая и социально-образовательная мысль» подразумевает междисциплинарный характер социального знания. Исследования, ориентированные на изучение современной реальности, связывают историческое прошлое с реалиями современности и позволяют объяснить настоящее и прогнозировать будущее, зачастую с использованием методологии смежных отраслей научного знания.

"The Historical and Social-Educational Idea" is online, a scientific, peer-reviewed journal, the main purpose of which is to publish high-quality scientific articles on historical, sociological and pedagogical scientific specialties in order to stimulate further social and humanitarian studies and academic discussions on various aspects, parameters and levels of sociality.

The journal accepts original scientific texts for publication in the following profile specialties:

- Russian History;
- World History;
- History of International Relations and Foreign Policy;
- Structure, Social Institutions and Processes;
- Sociology of Culture, Spiritual Life;
- General Pedagogy, History of Pedagogy and Education;
- Theory and Methods of Training and Education;
- Theory and Methodology of Professional Education.

The editorial board of the journal is guided in their activities by the principles of science, objectivity, professionalism, information support of the most significant specialized research and compliance with the standards of publishing ethics.

The concept of the scientific journal "The Historical and Social-Educational Idea" implies the interdisciplinary nature of social knowledge. Studies focused on the study of modern reality connect the historical past with the realities of modernity and allow us to explain the present and predict the future, often using the methodology of related branches of scientific knowledge.

Главный редактор:

Бугай Николай Федорович – доктор исторических наук, профессор, главный научный сотрудник, Институт российской истории РАН, действительный государственный советник Российской Федерации III класса

ORCID iD: 0000-0002-8363-1638

Scopus Author ID: 55481483000

Москва, Россия

Научный редактор

Халилов Тимур Александрович – заместитель главного редактора - научный редактор журнала "Историческая и социально-образовательная мысль", кандидат политических наук, доцент, Кубанский государственный университет, член Экспертного совета Федерального агентства по делам национальностей РФ

ORCID iD: 0000-0002-5806-0351

Краснодар, Россия

Редакционная коллегия

Состав редакционной коллегии по историческим наукам

Акоева Наталья Борисовна – доктор исторических наук, доцент, профессор Краснодарского государственного института культуры,

г. Краснодар, Россия

ORCID iD: 0000-0002-2124-1343

Scopus Author ID: 57201316433

Ващук Ангелина Сергеевна – доктор исторических наук, профессор, заведующая отделом социально-политических исследований, Институт истории, археологии и этнографии народов Дальнего Востока, Дальневосточное отделение Российской академии наук

ORCID iD: 0000-0002-0593-6698

Scopus Author ID: 57192098956

Владивосток, Россия

Виноградов Юрий Алексеевич – доктор исторических наук, профессор, Отдел истории античной культуры, Институт истории материальной культуры Российской Академии Наук,

Санкт-Петербург, Россия

ORCID iD: 0000-0002-4447-5679

SPIN-код: 4784-1491, AuthorID: 184654

Вэйюнь Ма – доктор исторических наук, профессор, Центр исследований России при Хэйлунцзянском университете, заместитель председателя Ученого совета

ORCID iD: 0000-0002-0769-7766

Харбин, Китай

Дударенок Светлана Михайловна – доктор исторических наук, кандидат философских наук, профессор, Ведущий научный сотрудник отдела социально-политических исследований, Института истории, археологии и этнографии народов Дальнего Востока, Дальневосточное отделение Российской академии наук

ORCID iD: 0000-0002-6644-2421

Scopus Author ID: 57449559200

ResearcherID AAA-9775-2020

Владивосток, Россия

Нефедов Сергей Александрович – доктор исторических наук, доцент, ведущий научный сотрудник, Институт истории и археологии, Уральское отделение Российской академии наук

ORCID iD: 0000-0003-0136-5020

Scopus Author ID: 40861593700

ResearcherID: Q-1642-2015

Екатеринбург, Россия

Сактаганова Зауреж Галимжановна – доктор исторических наук, Профессор, Карагандинский государственный университет им. Е. А. Бунетова, директор Центра этнокультурных и историко-антропологических исследований.

ORCID iD: 0000-0002-8678-3629

Караганда, Республика Казахстан.

Штурба Евгений Викторович – доктор исторических наук, профессор, кафедра педагогики и психологии, Кубанский государственный университет

Краснодар, Россия

ORCID iD: 0000-0001-7919-1556

Состав Редакционной коллегии по социологическим наукам.

Атанесян Артур Владимирович – доктор политических наук, профессор, заведующий кафедрой прикладной социологии, факультет социологии, Ереванский государственный университет

ORCID iD: 0000-0001-8458-2447

Scopus Author ID: 53868717600

Ереван, Армения

Верещагина Анна Владимировна – доктор социологических наук, профессор, кафедра теоретической социологии и методологии региональных исследований, Институт социологии и регионоведения, Южный федеральный университет

ORCID iD: 0000-0003-0045-7468

Scopus Author ID: 56584492400

Ростов-на-Дону, Россия

Гузенина Светлана Валерьевна – доктор социологических наук, доцент, профессор кафедры теоретической и прикладной социологии факультета истории, мировой

политики и социологии, Тамбовский государственный университет имени Г.Р. Державина, председатель Тамбовского регионального отделения Российского общества социологов (РОС), Член Международной Социологической Ассоциации (ISA)
ORCID iD: 0000-0002-2909-9513
Тамбов, Россия

Догнал Йосеф – доктор философии, доцент, кафедра русистики, философский факультет, Университет им. св. Кирилла и Мефодия (г. Трнава Словацкая Республика), Институт славистики, философский факультет, Университет им. Масарика (г. Брно Чешская Республика)
ORCID iD: 0000-0002-0763-5784
ScopusID: 55542765600
Брно, Чешская Республика

Касьянов Валерий Васильевич – доктор социологических наук, доктор исторических наук, профессор, заведующий кафедрой истории России, Кубанский государственный университет
ORCID iD: 0000-0002-9844-1802
ScopusID: 57147373800
Краснодар, Россия

Покатов Дмитрий Валерьевич, доктор социологических наук, доцент. Саратовский национальный исследовательский государственный университет имени Н.Г. Чернышевского, социологический факультет. Заведующий кафедрой истории, теории и прикладной социологии
Саратов, Россия ([ORCID](#))
Researcherid (Web Of Science) D 6571-2013

Попов Михаил Юрьевич – доктор социологических наук. профессор, профессор кафедры социологии Института экономики, бизнеса и управления Краснодарского государственного технологического университета, главный редактор научных журналов: «Гуманитарные, социально-экономические и общественные науки», «Государство и общество в исследованиях гуманитарных наук», Почетный сотрудник МВД России, Заслуженный сотрудник органов внутренних дел Кубани.
SPIN-код: 1108-0067, AuthorID: 684971
Краснодар, Россия

Сухомлинова Марина Валерьяновна – профессор, доктор социологических наук, кандидат педагогических наук, Международный языковой бизнес-сервис ESZETT, член Российского профессорского собрания, член Общества социологов России.
ORCID iD: 0000-0001-6214-1587
Аннандейл, шт. Вирджиния, США

Цыганков Андрей Павлович – доктор философских наук, профессор международных отношений и политических наук, Университет Сан-Франциско
ORCID iD: 0000-0003-0011-2339
ScopusID: 7102020604
Сан-Франциско, США

Шишкина Ольга Евгеньевна – кандидат юридических наук, доцент, доцент кафедры конституционного и административного права Юридической школы Дальневосточного федерального университета
ORCID iD: 0000-0003-3545-398
Владивосток, Россия.

Состав Редакционной коллегии по педагогическим наукам.

Бедерханова Вера Петровна – доктор педагогических наук, профессор, кафедра социальной работы, психологии и педагогики высшего образования, Кубанский государственный университет
Краснодар, Россия

Блейх Надежда Оскаровна – заслуженный деятель науки и образования, доктор исторических наук, кандидат педагогических наук, профессор, Северо-Осетинский государственный университет имени К.Л.Хетагурова», академик Российской Академии Естествознания
ORCID iD: 0000-0002-6715-9185
Владикавказ, Республика Северная Осетия-Алания, Россия

Быкасова Лариса Владимировна – доктор педагогических наук, доцент, профессор кафедры общей педагогики, Ростовский государственный экономический университет (РИНХ), Таганрогский институт имени А.П. Чехова (филиал)
ORCID iD: 0000-0003-4866-1222
Таганрог, Россия

Дыбовский Александр Сергеевич – кандидат филологических наук, почетный профессор Осацкого университета, с 2019 года - приглашенный научный сотрудник кафедры сравнительного изучения языков и культур аспирантуры Осацкого университета (Школа языка и культуры); доцент Дальневосточного федерального университета (кафедра японоведения).
ORCID iD: 0000-0001-6236-0886
Токио, Япония – г. Владивосток, Россия

Чекалева Надежда Викторовна – член-корреспондент Российской академии образования, профессор, доктор педагогических наук, «Омский государственный педагогический университет», директор института инновационного и инклюзивного образования
Омск, Россия

Поорова Эдита, доктор – (теория обучения английского языка и педагогика высшего учебного заведения), зам. декана факультета социальных наук по международным связям Университета Св. Кирилла и Мефодия в г. Трнава,
ORCID id: 0000-0001-9877-1118
Трнава, Словакия.

Editor-in-Chief

Nikolay F. Bugai – Doctor of Historical Sciences, Professor, Chief Researcher, Institute of Russian History, Russian Academy of Sciences, Full State Counselor of the Russian Federation - Class III
ORCID iD: 0000-0002-8363-1638
Scopus Author ID: 55481483000
Moscow, Russia

Scientific Editor

Timur A. Khalilov – Deputy Editor-in-Chief - Scientific Editor of the Academic Journal "Historical and Social-Educational Idea", Candidate of Political Sciences, Associate Professor, Kuban State University, Expert of the Russian Federal Agency for Nationalities
ORCID iD: 0000-0002-5806-0351
Krasnodar, Russia

Editorial board

Composition of the Editorial Board for Historical Sciences

Natalya B. Akoeva, Doctor of Historical Sciences, Associate Professor, Krasnodar State Institute of Culture
ORCID iD: 0000-0002-2124-1343
Scopus Author ID: 57201316433
Krasnodar, Russia

Angelina S. Vashchuk – Doctor of Historical Sciences, Professor, Head of Social and Political Studies Department, Institute of History, Archeology and Ethnography of Peoples of the Far-East, Far-Eastern Branch of Russian Academy of Sciences
ORCID iD: 0000-0002-0593-6698
Scopus Author ID: 57192098956
Vladivostok, Russia

Yurii A. Vinogradov, doctor of historical sciences, professor, Department of Ancient Cultural History, Institute for the History of Material Culture, Russian Academy of Sciences.
SPIN-код: 4784-1491, AuthorID: 184654
St.Petersburg, Russia

Ma Weiyun – Doctor of Historical Sciences, Professor, Research Center of Russia at Heilongjiang University, Deputy Chairman of the Academic Council
ORCID ID: 0000-0002-0769-7766
Harbin, China

Svetlana M. Dudarenok – Doctor of Historical Sciences, Candidate of Philosophical Sciences, Professor, Leading Researcher, Department of Socio-Political Studies of the Institute of History, Archeology and Ethnography of the Peoples of the Far East of the Far Eastern Branch of the Russian Academy of Sciences
ORCID iD: 0000-0002-6644-2421
Scopus Author ID: 57449559200
Researcher ID AAA-9775-2020
Vladivostok. Russia

Sergei A. Nefedov – Doctor of Historical Sciences, Associate Professor, Leading Researcher, Institute of History and Archaeology, Ural Branch of Russian Academy of Sciences
ORCID iD: 0000-0003-0136-5020
Scopus Author ID: 40861593700
Researcher ID: Q-1642-2015
Yekaterinburg, Russia

Zauresh G. Saktaganova – Doctor of Historical Sciences,
Professor of the Karaganda State University named after E.A. Bunetov, Director Of the Center for Ethnocultural and Historical-Anthropological Research.
ORCID iD: 0000-0002-8678-3629
Karaganda, Republic of Kazakhstan.

Evgeny V. Sturba – Doctor of Historical Sciences,
Professor of the Department of Pedagogy and Psychology
Kuban State University
ORCID iD: 0000-0001-7919-1556
Краснодар. Россия

Composition of the Editorial Board for Sociological Sciences.

Arthur V. Atanesyan – Doctor of Political Sciences, Professor, Head of Applied Sociology Department, Faculty of Sociology, Yerevan State University
ORCID iD: 0000-0001-8458-2447
Scopus Author ID: 53868717600
Researcher ID: AAZ-9173-2021
Yerevan, Armenia

Anna V. Vereshchagina – Doctor of Sociological Sciences, Professor, Department of Theoretical Sociology and Methodology of Regional Studies, Institute of Sociology and Regional Studies, Southern Federal University
ORCID iD: 0000-0003-0045-7468
Scopus Author ID: 56584492400
Rostov-on-Don, Russia

Svetlana V. Guzenina – Doctor of Social Sciences, Associate Professor, Professor of the Department of Theoretical and Applied Sociology, Faculty of History, World Politics and Sociology, Tambov State University named after G.R. Derzhavin, Chairman of the Tambov regional branch of the Russian Society of Sociologists (ROS), Member of the International Sociological Association (ISA)
ORCID iD: 0000-0002-2909-9513
Tambov, Russia

Josef Dohnal – Doctor of Philosophy, Associate Professor, Department of Russian Studies, Faculty of Philosophy, St. Cyril and Methodius University (Trnava, Slovak Republic);
Institute of Slavic Studies, Faculty of Philosophy, Masaryk University
ORCID iD: 0000-0002-0763-5784
ScopusID: 55542765600
Brno, Czech Republic

Valery Kasyanov – Doctor of Social Sciences, Doctor of History Professor, Head of the Department of Russian history, Kuban state University state University
ORCID iD: 0000-0002-9844-1802
ScopusID: 57147373800
Krasnodar, Russia

Dmitry V. Pokatov, Doctor of Sociology, Associate Professor, Head of the Department of History, Theory and Applied Sociology, Saratov State University, Faculty of Sociology, Head of the Department of History, Theory and Applied Sociology
Saravov, Russia (ORCID)
Researcherid (Web Of Science) D 6571-2013

Popov Mikhail Yurievich – Doctor of Sociology. Professor, Department of Sociology, Institute of Economics, Business and Management, Krasnodar State Technological University, Editor-in-Chief of scientific journals: «Humanities, Socio-Economic and Social Sciences», «State and Society in Humanities Studies», honored worker of Ministry of Internal Affairs of Russia, Honored employee of the internal Affairs of Kuban.
Krasnodar, Russia

Marina V. Sukhomlinova – Professor, Doctor of Sociological Sciences, Candidate of Pedagogical Sciences. International Language Business Service "ESZETT". The Member of the Professor's Assembly and the Member of the Sociologists' Society in Russia.
ORCID iD: 0000-0001-6214-1587
Annandale, Virginia, USA

Andrei P. Tsygankov – Doctor of Philosophical Sciences, Professor of International Relations and Political Science, San Francisco State University

ORCID iD: 0000-0003-0011-2339

ScopusID: 7102020604

San Francisco, USA

Olga E. Shishkina – Candidate of Law, Associate Professor, Associate Professor of the Department of Constitutional and Administrative Law of the Law School of the Far Eastern Federal University

ORCID iD: 0000-0003-3545-3985

Vladivostok, Russia

Composition of the Editorial Board for Pedagogical Sciences

Vera P. Bederkhanova – Doctor of Pedagogical Sciences, Professor, Department of Social Work, Psychology and Higher Education Pedagogy, Kuban State University

Krasnodar, Russia

Nadezhda Os. Blaikh – Honored Worker of Science and Education, Doctor of Historical Sciences, Candidate of Pedagogical Sciences, Professor, K.L. Khetagurov North Ossetian State University, Academician of the Russian Academy of Natural Sciences

ORCID 0000-0002-6715-9185

Vladikavkaz, Republic of North Ossetia-Alania

Larisa V. Bykasova – Doctor of Pedagogical Sciences, Associate Professor, Professor of General Pedagogic Department, Rostov State Economic University (RINE), Chekhov Taganrog Institute (branch)

ORCID iD: 0000-0003-4866-1222

Taganrog, Russia

Alexander S. Dybovsky – Candidate of Philology, Honorary Professor of the School of Language and Culture of the Osaka University Graduate School. In 2019-2022, invited researcher of the Department of Comparative Study of Languages and Cultures of the Osaka University Graduate School; Assistant Professor at the Far Eastern Federal University

ORCID iD: 0000-0001-6236-0886

Tokyo, Japan – Vladivostok, Russia

Nadejda V. Chekaleva – Corresponding Member of the Russian Academy of Education, Professor, Doctor of Pedagogical Sciences, Omsk State Pedagogical University, Director of the Institute of Innovative and Inclusive Education

Omsk, Russia

Edita Poorova – Ph.D. (Theory of English Teaching (PhDr.), Higher Education Pedagogy (Ph.D.), Vice-Dean for Foreign Relations, Faculty of Social Sciences, University of Saints Cyril and Methodius
ORCID ID: 0000-0001 - 9877 - 1118
Trnava, Slovakia

Редакционный совет

Состав редакционного совета по историческим наукам

Давидсон Аполлон Борисович – академик Российской академии наук, доктор исторических наук, профессор, профессор Национального исследовательского университета «Высшая школа экономики», заведующий Центром африканских исследований Института всеобщей истории РАН
Москва, Россия

Икэда Ёсиро – доктор философии (история), доцент, кафедра истории стран Запада, Высшая школа гуманитарных наук и социологии, Токийский университет
ORCID iD: 0000-0002-0476-6658
ScopusID: 57161830600
Токио, Япония

Кислицын Сергей Алексеевич – доктор исторических наук, профессор, заместитель заведующего кафедрой политологии и этнополитики, Южно-Российский институт управления, Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте Российской Федерации
ORCID iD: 0000-0003-2264-8636
Ростов-на-Дону, Россия

Ларин Виктор Лаврентьевич – доктор исторических наук, профессор, академик РАН, руководитель Центра азиатско-тихоокеанских исследований, Институт истории, археологии и этнографии народов Дальнего Востока, Дальневосточное отделение Российской академии наук
ScopusID: 57192267254
Владивосток, Россия

Мамсиров Хамитби Борисович – доктор исторических наук, профессор кафедры «Истории России», профессор, заведующий кафедрой всеобщей истории Кабардино-Балкарский государственный университет им Х.М. Бербекова, заслуженный деятель науки Кабардино-Балкарской Республики, Почетный работник высшего профессионального образования Российской Федерации.
Нальчик, Кабардино-Балкарская Республика, Россия

Соловьев Константин Анатольевич – доктор исторических наук, профессор, кафедра истории государственного и муниципального управления факультета государственного управления, МГУ имени М.В. Ломоносова
Москва, Россия

Состав редакционного совета по социологическим наукам.

Байрактар Расим – доктор социологии, профессор, кафедра социологии религии. Факультет теологии. Гиресунский университет.
<https://orcid.org/0000-0002-7576-8183>
Гиресун, Турция

Бунимович-Мендражицкая Светлана Юрьевна – доктор философии, доктор математики, доктор биологии, профессор, кафедра компьютерных наук и математики, Ариэльский университет
ScopusID: 8870184100
Тель-Ави, Израиль

Гомулка Кристина – доктор политических наук, профессор, Гданьский политехнический университет
ORCID iD: 0000-0002-7046-0729
Гданьск. Польша

Елютина Марина Эдуардовна, доктор социологических наук, профессор, заведующая кафедрой социологии социальной работы Саратовского национального исследовательского государственного университета им. Н.Г. Чернышевского,
г. Саратов, Россия.

Латипова Нодира Мухтаржановна – профессор, доктор социологических наук, заведующая кафедрой «Социальная работа». Национальный университет Узбекистана
Ташкент, Узбекистан

Максимова Светлана Геннадьевна – доктор социологических наук, профессор, зав. кафедрой социальной и молодежной политики, Институт гуманитарных наук, Алтайский государственный университет
ORCID: 0000-0002-4613-4966
ResearcherID (WoS): G-3165-2014
Scopus Author ID: 14007606700
Барнаул, Россия

Песцов Сергей Константинович – доктор политических наук, доцент, заведующий отделом международных отношений и региональной безопасности, Центр азиатско-тихоокеанских исследований, Институт истории, археологии и этнографии народов Дальнего Востока, Дальневосточное отделение Российской академии наук,
ORCID iD: 0000-0001-7441-989X
Владивосток, Россия

Токтосунова Адаш Искендеровна – доктор политических наук, профессор, председатель Общественного объединения "Диалог культур и цивилизаций"
Бишкек. Кыргызстан

Шахбанова Мадина Магомедкамиловна – доктор социологических наук, ведущий научный сотрудник Института истории, археологии и этнографии Дагестанского федерального исследовательского центра РАН,
ORCID iD: 0000-0003-1325-9452
Махачкала, Республика Дагестан, Россия

Состав редакционного совета по педагогическим наукам.

Гребенникова Вероника Михайловна – доктор педагогических наук, профессор, заведующая кафедрой педагогики и психологии, декан, факультет педагогики, психологии и коммуникативистики, Кубанский государственный университет
ORCID iD: 0000-0003-0705-7985
ScopusID: 56530681200
Краснодар, Россия

Грушевский Сергей Павлович – доктор педагогических наук, профессор, декан, факультет математики и компьютерных наук, заведующий кафедрой информационных образовательных технологий, Кубанский государственный университет
ORCID iD: 0000-0002-7263-4673
Краснодар. Росси

Позднякова Оксана Константиновна – член-корреспондент Российской академии образования, доктор педагогических наук, профессор, профессор кафедры педагогики и психологии, Самарский государственный социально-педагогический университет
Researcher ID WoS – AAX-6958-2020
ORCID iD: 0000-0001-7602-236X
Самар, Россия

Спалбер Диана – доктор философии (методология исследований в психологии и педагогике), научный советник, кафедра ЮНЕСКО, университет Генуи, преподаватель, Link Campus University в Риме
ORCID iD: 0000-0001-7395-986X
Scopus Author ID: 57194034492
Генуя, Италия

Чепель Татьяна Леонидовна – действительный член Академии прогнозирования, российское отделение Международной академии исследования будущего, кандидат психологических наук, профессор, кафедра психологии и педагогики, Новосибирский государственный педагогический университет

ORCID iD: 0000-0001-9005-4659

ScopusID: 57191886265

Новосибирск, Россия

Editorial Board

Composition of the editorial Board for Historical Sciences

Аполлон В. Davidson – Academician of the Russian Academy of Sciences, Doctor of Historical Sciences, Professor, Professor of the National Research University Higher School of Economics, Head of the Center for African Studies of the Institute of World History of the Russian Academy of Sciences

Moscow, Russia

Yoshiro Ikeda – Ph.D. (History), Associate Professor, Department of Occidental History, Graduate School of Humanities and Sociology, University of Tokyo

ORCID iD: 0000-0002-0476-6658

ScopusID: 57161830600

Tokyo, Japan

Sergey A. Kislitsin – Doctor of Historical Sciences, Professor, Deputy Head of Department of Political Science and Ethnic Policy, South-Russian Institute of Management, Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration

ORCID iD: 0000-0003-2264-8636

Rostov-on-Don, Russia

Victor L. Larin – Doctor of Historical Sciences, Professor, Academician of the Russian Academy of Sciences, Head of the Center for Asian and Pacific Studies, Institute of History, Archeology and Ethnography of Peoples of the Far-East, Far-Eastern Branch of the Russian Academy of Sciences

ScopusID: 57192267254

Vladivostok, Russia

Khamitbi B. Mamsirov – Doctor of Historical Sciences, Professor, Head of the Department of General History of the Kabardino-Balkarian State University named after H.M. Berbekov, Honored scientist of the Kabardino-Balkarian Republic, Honorary worker of higher professional education of the Russian Federation.

Nalchik, Russia

Konstantin A. Solovev – doctor of historical sciences, professor, Department of History of State and Munitions, Faculty of Public Administration, Lomonosov Moscow State University, Moscow, Russia

Composition of the editorial Board for Sociological Sciences.

Rasim Bayraktar – Doctor of Sociology, Professor, Department of Sociology of Religion, Faculty of Theology, Giresun University
ORCID iD: 0000-0002-7576-8183
Giresun, Turkey

Svetlana Yu. Bunimovich-Mendrazitsky – Doctor of Philosophy, Doctor of Mathematics, Doctor of Biology, Professor, Department of Computer Sciences and Mathematics, Ariel University
ScopusID: 8870184100
Tel-Aviv, Israel

Krystyna Gomolka – Doctor of Political Sciences, Professor, Gdansk Polytechnic University
ORCID iD: 0000-0002-7046-0729
Gdansk. Poland

Marina E. Elyutina, Doctor of Sociology, Professor, Head of the Department of Sociology of Social Work, N.G. Chernyshevsky Saratov National Research State University, Saratov, Russia

Nodira M. Latipova – Professor, Doctor of Sociological Sciences Department of Social Work, National University of Uzbekistan, Head of the Department of Social Work. Tashkent, Uzbekistan

Svetlana G. Maximova – Doctor of sociology, Professor, Head of the Department of Social and Youth Policy, Institute of Humanities, Altai State University, ResearcherID (WoS): G-3165-2014
Scopus Author ID: 14007606700
Barnaul, Russia

Sergey K. Pestsov – nal Security Department, Center for Asian and Pacific Studies, Institute of History, Archeology and Ethnography of Peoples of the Far-East, Far-Eastern Branch of Russian Academy of Sciences
ORCID iD: 0000-0001-7441-989X
Vladivostok, Russia

Adash I. Toktosunova – Doctor of Political Sciences, Professor, President of Public Association "Dialogue of Cultures and Civilizations"
Bishkek, Kyrgyzstan

Madina M. Shakhbanova – Doctor in sociological sciences, senior researcher Institute of History, Archeology and Ethnography Dagestan Federal Research Center Russian Academy of Science
ORCID iD: 0000-0003-1325-9452
Makhachkala, Republic of Dagestan, Russia

Composition of the Editorial Board for Pedagogical Sciences

Veronika M. Grebennikova – Doctor of Pedagogical Sciences, Professor, Head of Department of Pedagogy and Psychology, Dean, Faculty of Pedagogy, Psychology and Communication Studies, Kuban State University

ORCID iD: 0000-0003-0705-7985

ScopusID: 56530681200

Krasnodar, Russia

Sergey P. Grushevsky – Doctor of Pedagogical Sciences, Professor, Dean, Faculty of Mathematical and Computer Sciences, Head of Department of Information Technology in Education Sphere, Kuban State University

ORCID iD: 0000-0002-7263-4673

Krasnodar, Russia

Oksana K. Pozdnyakova – Corresponding Member of the Russian Academy of Education, Doctor of Pedagogical Sciences, Professor, Department of Pedagogy and Psychology, Samara State Social Pedagogical University

Researcher ID WoS – AAX-6958-2020

ORCID iD: 0000-0001-7602-236X

Samara, Russia.

Diana Spulber – Doctor of Philosophy (Methodology of Research in Psychology and Pedagogy), Scientific Advisor, Unesco Department, University of Genoa, Lecturer, Link Campus University Rome

ORCID iD: 0000-0001-7395-986X

Scopus ID: 57194034492

Genoa, Italy

Tatyana L. Chepel – Member of Academy of Forecasting, Russian Branch of International Academy of Researches of Future, Candidate of Psychological Sciences, Professor, Department of Pedagogy and Psychology, Novosibirsk State Pedagogical University

ORCID iD: 0000-0001-9005-4659

Scopus ID: 57191886265

Novosibirsk, Russia

СОДЕРЖАНИЕ

CONTENTS

<i>Социальная структура, социальные институты и процессы</i>		<i>Social Structure, Social Institutions and Processes</i>
Ю. В. Моторо г. Южно-Сахалинск, Россия Комплексная оценка действующей системы борьбы с коррупцией и программа мер по ее совершенствованию	19	Y. V. Mоторо Yuzhno-Sakhalinsk, Russia Comprehensive assessment of the current anti-corruption system and a program of measures to improve it
<i>Общая педагогика, история педагогики и образования</i>		<i>General pedagogy, history of pedagogy and education</i>
Митрофанов В.В. г. Санкт-Петербург, Россия Научные и личные коммуникации В.Г. Дружинина и С.Ф. Платонова в период подготовки магистерских диссертаций	38	V.V. Mitrofanov, Saint Petersburg, Russia Scientific and personal communications of V.G. Druzhinin and S.F. Platonov during the preparation of master's dissertations
<i>Теория и методика обучения и воспитания</i>		<i>Theory and methodology of teaching and upbringing</i>
Азлецкая Е.Н. г. Краснодар, Россия Анкета как инструмент оценки развития командных навыков у детей дошкольного возраста через призму родительского восприятия	89	E.N. Azletskaya, Krasnodar, Russia A questionnaire as a tool for assessing the development of team skills in preschool children through the prism of parental perception
<i>Исторические документы</i>		<i>Historical documents</i>
Бугай Н.Ф. г. Москва, Россия Чеченская Республика: пространство мира, взаимопонимания и доверия (1990–2000-е годы)	120	N.F. Bugai Moscow, Russia The Chechen Republic: a space of peace, mutual understanding, and trust (1990s–2000s)
<i>Информация для авторов</i>	175	<i>Informations pour les auteurs</i>



Оригинальная статья

DOI: 10.17748/2219-6048-2025-17-6-19-37

УДК 34.096

EDN [OJXJRU](#)

Юрий Владимирович Моторо

Московский университет им. С.Ю. Витте

г. Южно-Сахалинск, Россия

yurimotoro@mail.ru

**КОМПЛЕКСНАЯ ОЦЕНКА ДЕЙСТВУЮЩЕЙ СИСТЕМЫ
БОРЬБЫ С КОРРУПЦИЕЙ И ПРОГРАММА МЕР
ПО ЕЕ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЮ**

Аннотация. Введение. Коррупция представляет собой одну из наиболее серьезных угроз устойчивому развитию современных государств, подрывая эффективность государственного управления, замедляя экономический рост, усугубляя неравенство доходов и разрушая доверие граждан к правовым институтам. В настоящей статье проводится всесторонний анализ современных систем противодействия коррупции на национальном и международном уровнях. **Материалы и методы.** Исследование охватывает период с 2012 по 2025 год и базируется на сравнительном анализе антикоррупционных механизмов различных государств, включая Российскую Федерацию, страны Европейского союза и Азиатско-Тихоокеанского региона. **Результаты исследования.** Особое внимание уделяется оценке эффективности существующих правовых инструментов, институциональных структур и технологических решений в сфере борьбы с коррупцией. В работе представлены конкретные статистические данные, характеризующие динамику коррупционных правонарушений и результативность применения дисциплинарных мер. Анализируются инновационные подходы, включающие применение искусственного интеллекта, технологии распределенных реестров и систем больших данных для выявления коррупционных схем. **Обсуждение и заключение.** Исследование выявляет системные проблемы в реализации антикоррупционных стратегий и формулирует комплексную программу совершенствования существующих механизмов. Предлагаемые меры охватывают правовое регулирование, институциональное строительство, цифровую трансформацию государственных процессов и развитие культуры нетерпимости к коррупции в обществе.

Ключевые слова: противодействие коррупции, антикоррупционная политика, декларирование доходов, конфликт интересов, цифровые технологии, прозрачность государственного управления, институциональные механизмы, международные стандарты, UNCAC, индекс восприятия коррупции

Цитирование: Моторо Ю.В. Комплексная оценка действующей системы борьбы с коррупцией и программа мер по ее совершенствованию // Историческая и социально-образовательная мысль. 2025. Т.17 № 6, С. 19-37
DOI: 10.17748/2219-6048-2025-17-6-19-37

Original article

COMPREHENSIVE ASSESSMENT OF THE CURRENT ANTI-CORRUPTION SYSTEM AND A PROGRAM OF MEASURES TO IMPROVE IT

Y.V. Mоторо

Witte Moscow University
Yuzhno-Sakhalinsk, Russia
yuriimotoro@mail.ru

Annotation: Introduction. Corruption is one of the most serious threats to the sustainable development of modern States, undermining the effectiveness of public administration, slowing economic growth, exacerbating income inequality and destroying citizens' trust in legal institutions. This article provides a comprehensive analysis of modern anti-corruption systems at the national and international levels. **Materials and methods.** The study covers the period from 2012 to 2025 and is based on a comparative analysis of the anti-corruption mechanisms of various states, including the Russian Federation, the countries of the European Union and the Asia-Pacific region. **Results.** Special attention is paid to assessing the effectiveness of existing legal instruments, institutional structures and technological solutions in the field of combating corruption. The paper presents specific statistical data characterizing the dynamics of corruption offenses and the effectiveness of disciplinary measures. Innovative approaches are analyzed, including the use of artificial intelligence, distributed ledger technology, and big data systems to identify corruption schemes. **Discussion and Conclusions.** The study identifies systemic problems in the implementation of anti-corruption strategies and formulates a comprehensive program for improving existing mechanisms. The proposed measures cover legal regulation, institution-building, digital transformation of government processes and the development of a culture of intolerance to corruption in society.

Keywords: anti-corruption, anti-corruption policy, income declaration, conflict of interest, digital technologies, transparency of public administration, institutional mechanisms, international standards, UNCAC, corruption perception index

For citation: Mоторо Y.V. Comprehensive assessment of the current anti-corruption system and a program of measures to improve it. Historical and social-educational Idea. 2025. T.17. No 6. P.19-37 (In Russ.).

DOI: 10.17748/2219-6048-2025-17-6-19-37

Введение

В условиях глобализации и интенсификации трансграничных экономических отношений проблема коррупции приобретает транснациональный характер, требуя скоординированных усилий международного сообщества. Современные исследования демонстрируют фундаментальное противоречие между формальным соблюдением антикоррупционных норм и достижением реальных социальных результатов, что приводит к разрыву между декларируемой политикой и практикой ее реализации.

Актуальность комплексной оценки действующих систем борьбы с коррупцией обусловлена необходимостью переосмысления традиционных подходов в контексте технологических трансформаций и меняющихся форм коррупционных правонарушений. За последние годы коррупционеры значительно усовершенствовали свои методы, используя цифровые инструменты и сложные финансовые схемы, что требует адекватного ответа со стороны правоохранительных и контрольных органов. Статистические данные показывают неоднородность результатов антикоррупционной деятельности в различных юрисдикциях. Согласно международным исследованиям, более трех четвертей стран мира в 2023 г. продемонстрировали стагнацию или регресс в борьбе с коррупцией [1].

Российская Федерация демонстрирует противоречивые тенденции в данной сфере. С одной стороны, количество выявленных коррупционных преступлений выросло на 5,7% в 2024 г., достигнув 38,5 тыс. случаев по сравнению с 36,4 тыс. в 2023 г., что свидетельствует об активизации правоохранительной деятельности [2]. С другой стороны, позиции страны в Индексе восприятия коррупции значительно ухудшились. В 2024 г. Россия набрала 22 балла из 100 возможных и заняла 154-е место из 180 стран, что стало худшим результатом за всю историю наблюдений. Для сравнения, в 2023 г. показатель составлял 26 баллов. Вместе с тем необходимо отметить, что данные индекса восприятия коррупции ежегодно формируются со стороны международной неправительственной организации, поэтому с учетом современных реалий, связанных с отношением международного сообщества к России, необходимо подойти критически к данной

статистике. Безусловно, масштабы коррупции на сегодняшний день в России достаточно внушительные, о чем свидетельствуют статистические данные МВД РФ, Генеральной прокуратуры РФ, а также уголовные дела и задержания высших должностных лиц. Однако в других странах проявление коррупционных деяний не меньше, что будет продемонстрировано и в рамках настоящего исследования.

Данное противоречие между ростом выявляемости правонарушений и ухудшением международных оценок указывает на необходимость критического анализа эффективности применяемых мер и разработки новой стратегии совершенствования антикоррупционной системы.

Обзор литературы

Конвенция Организации Объединенных Наций против коррупции, принятая в 2003 г., сформировала базовую нормативную основу для развития национальных антикоррупционных систем. Механизм обзора реализации Конвенции представляет собой систему взаимной оценки, сочетающую самоанализ государств и экспертную проверку. В 2024 г. значительный прогресс в транспарентности процесса обзора достигнут Соединенными Штатами Америки, которые наряду с Северной Македонией обеспечили полное соответствие принципам открытости, опубликовав контактную информацию национальных координаторов, обеспечив участие гражданского общества и разместив в открытом доступе как контрольные списки самооценки, так и полные страновые отчеты [3, с. 221].

Семнадцать государств демонстрируют существенное соответствие духу и принципам транспарентности, включая Австрию, Албанию, Австралию, Аргентину, Бельгию, Чили, Францию, Германию, Италию, Маврикий, Монголию, Польшу, Португалию, Словацкую Республику, Словению, Швецию и Великобританию. Число этих стран более чем удвоилось между 2022 и 2023 гг., что указывает на растущее признание важности открытости в процессе противодействия коррупции. Швейцария, несмотря на продолжающийся процесс обзора, активно публикует актуальную информацию о графике проверки, обеспечивает доступность контактных данных национального координатора и значительно вовлекла гражданское общество в визит страновой миссии в октябре 2022 года.

Организация экономического сотрудничества и развития разработала систему индикаторов публичной честности для оценки качества стратегических рамок противодействия коррупции, включающую 45 стандартных критериев, которые охватывают области применения, проблемный анализ на основе фактических данных, консультативные практики, планы действий по реализации, мониторинг и оценку. В среднем страны ОЭСР, имеющие стратегические рамки в 2024 г., выполняют 22 критерия, что составляет 50% от общего числа. Латвия и Чили демонстрируют наиболее эффективные системы, соответствуя более чем 36 критериям, или 80% показателей [4].

Национальные антикоррупционные и интегративные стратегии продолжают фокусироваться на традиционных областях, таких как мошенничество и другие формы коррупции, что актуально для 19 из 20 действующих стратегических рамок в 2024 г., составляя 95% от общего числа. Внутренний контроль и управление рисками охватываются в 17 из 20 стратегий, что соответствует 85%, государственные закупки регулируются в 16 стратегиях, или 80%, а управление человеческими ресурсами включено в 14 стратегий, составляя 70%. Индикатор адекватности реализации использует 15 критериев для оценки качества планов действий и отчетов о мониторинге, при этом в среднем страны ОЭСР выполняют 48% этих критериев.

Материалы и методы

Методологическую основу исследования составил комплекс общенаучных и частнопроводимых методов познания. Хронологические рамки исследования охватывают период с 2012 по 2025 г., что позволило проследить динамику трансформации антикоррупционных систем в долгосрочной перспективе. Ключевым методом выступил сравнительно-правовой анализ, посредством которого проведено сопоставление антикоррупционных механизмов Российской Федерации, стран Европейского союза (в частности, Эстонии) и Азиатско-Тихоокеанского региона (Сингапур, Южная Корея). Эмпирическую базу исследования составили статистические данные Генеральной прокуратуры и Следственного комитета РФ, отчеты международных организаций (ОЭСР), а также результаты социологических опросов. Для оценки эффективности действующих мер применялись методы статистического анализа данных о коррупционных правонарушениях и дисциплинарной практике. Формально-юридический метод использовался при анализе нормативно-правовой базы, включая Федеральный закон № 273-ФЗ и международные конвенции. Системный подход позволил сформулировать комплексную программу совершенствования антикоррупционной политики.

Результаты исследования и обсуждение

Правоохранительные и судебные органы составляют центральный компонент антикоррупционных механизмов, функционирование которого определяется качеством нормативно-правовой базы. Деятельность этих институтов должна соответствовать глобальным обязательствам, закрепленным в международных конвенциях и соглашениях. Однако эмпирические исследования выявляют существенные пробелы в правовом регулировании отдельных аспектов борьбы с коррупцией. Несколько государств не предусматривают уголовной ответственности за коррупцию в частном секторе и не обеспечивают законодательной защиты информаторов или свидетелей в коррупционных производствах, что создает уязвимость в фармацевтическом секторе, где принятие решений о выдаче лекарственных средств особенно подвержено коррупционным рискам.

Российская практика противодействия коррупции демонстрирует значительную эволюцию дисциплинарных механизмов. Если в 2016 г. увольнение за коррупционные нарушения затронуло лишь 383 должностных лица, то к концу 2024 г. их количество возросло более чем в десять раз, достигнув 4877 человек. Данная статистика свидетельствует о переходе системы контроля от декларативного характера к реальной правоприменительной практике. Наибольшую активность в выявлении коррупционных правонарушений проявляют Москва, Краснодарский край и Татарстан, где органы контроля и прокуратура осуществляют тесное взаимодействие с Федеральной антимонопольной службой, Министерством внутренних дел и общественными структурами.

Система борьбы с коррупцией в Российской Федерации охватывает период с 2018 по 2024 г., когда Институт законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве провел комплексное исследование практики применения законодательства и дисциплинарной ответственности в рамках Федерального закона №273-ФЗ о противодействии коррупции. Исследование базировалось на двух масштабных источниках данных, что позволило оценить не только динамику правоприменения, но и качество профилактических мер. Экспертное сообщество выделяет несколько устойчивых тенденций в развитии антикоррупционной системы, включая усиление публичности реестра лиц, уволенных за утрату доверия, расширение открытых данных о юридических лицах и реализацию реальных дисциплинарных санкций [5, 1486].

Следственный комитет Российской Федерации сообщил, что за девять месяцев 2022 г. в суды поступило более 8,7 тыс. дел о коррупционных преступлениях, что на 10% превышает показатель 2021 г., когда было зафиксировано 8011 таких дел. В 2022 г. следователи направили в суды более 5 тыс. коррупционных дел и 1169 дел о мошенничестве, что несколько превышает показатели 2021 г., при этом было завершено 458 дел о присвоении или растрате [6]. Эти данные указывают на систематический характер правоприменительной деятельности и растущую эффективность выявления коррупционных схем.

Если обратиться к данным Генеральной прокуратуры РФ, то можно заметить, что количество выявленных коррупционных преступлений в РФ выросло на 24% в первом квартале 2025 г. Зафиксировано 15 458 таких преступлений против 12 466 за первый квартал 2024 г. Доля таких преступлений в общем массиве выросла с 2,6% до 3,2% [7]. Как следствие, имеется тенденция к росту коррупционных деяний.

Конфликт интересов представляет собой ситуацию, при которой личная заинтересованность прямого или косвенного характера лица, замещающего должность, требующая принятия мер по предотвращению и урегулированию конфликта интересов, влияет или может повлиять на надлежащее объективное и беспристрастное исполнение должностных обязанностей. Статья 10 Федерального закона № 273-ФЗ от 25 декабря 2008 года определяет личную заинтересо-

ванность как возможность получения доходов в виде денежных средств, иного имущества, включая имущественные права, услуги имущественного характера, результаты выполненных работ или какие-либо выгоды и преимущества [8].

Государственные и муниципальные служащие, а также работники внебюджетных фондов и бюджетных организаций обязаны принимать меры по урегулированию конфликта интересов. Министерство труда и социальной защиты Российской Федерации рекомендует закреплять в трудовых договорах всех сотрудников и контрактах служащих обязанности по работе с конфликтом интересов. Для сотрудников, занимающих потенциально коррупционные должности, целесообразно внедрять декларирование конфликта интересов, предварительно определив их перечень. Непринятие государственным служащим, являющимся стороной конфликта интересов, мер по его предотвращению или урегулированию является правонарушением, влекущим увольнение в связи с утратой доверия в соответствии со статьей 11 Федерального закона о противодействии коррупции.

Система декларирования доходов, расходов, имущества и обязательств имущественного характера формирует важный превентивный механизм. Не позднее 30 апреля каждого года государственные и муниципальные служащие, работники государственных корпораций и внебюджетных фондов обязаны представлять декларации о доходах за предшествующий год. Министерство труда России разработало методические рекомендации по вопросам представления таких сведений, обеспечивающие единообразие подходов к декларационной кампании. Практика показывает, что недопустимо перегружать декларированием служащих, не имеющих возможности реализовать личную заинтересованность, поскольку это может вызвать негативное отношение к антикоррупционной политике.

В 2024 г. К.С. Идиатуллиной и Н.В. Натаповой был проведен экспертный опрос 18 служащих государственных органов и органов местного самоуправления, а также работников научных и образовательных организаций, которые являются членами комиссий по соблюдению требований к служебному поведению и урегулированию конфликта интересов. Большинство экспертов считают, что данный механизм в России существует и внедрен в рамках борьбы с коррупцией. 53,6% участников полагают, что он является действенной мерой в профилактике коррупции, в то время как остальные выражают сомнения в его эффективности. Большинство экспертов также считают работу комиссий по соблюдению служебного поведения и урегулированию конфликта интересов важной и необходимой, подчеркивая необходимость развития потенциала гражданского контроля и участия населения в мероприятиях по профилактике коррупции. Особенно значимо участие представителей научных и образовательных учреждений, что способствует повышению прозрачности и эффективности данных процедур. По вопросу о вовлечении общественных экспертов большинство высказались, что

их участие не является формальностью, что подтверждает важность гражданского контроля в данном процессе [9, с. 166].

Результаты опроса свидетельствуют о том, что механизм урегулирования конфликта интересов в России признан актуальным и важным, однако его эффективность вызывает разногласия среди экспертов, что подчеркивает необходимость дальнейших исследований и улучшения существующих процедур в рамках правового регулирования для более эффективной борьбы с коррупцией.

Применение цифровых технологий открывает качественно новые возможности для предотвращения, выявления и пресечения коррупции. Искусственный интеллект и машинное обучение обеспечивают мониторинг в реальном времени, оценку рисков, обнаружение паттернов и предиктивную аналитику. Эти инструменты поддерживают надзорную и следственную деятельность путем автоматизации проверки документов и сбора доказательств. Искусственный интеллект и машинное обучение также усиливают институциональный потенциал через адаптивные персонализированные системы обучения. Продвинутая аналитика данных позволяет обрабатывать большие объемы информации, выявляя паттерны коррупционной активности и информируя процесс принятия решений.

Когда данные из различных источников интегрируются, становится возможным раннее понимание коррупционных рисков и действия с большей точностью. Эти тенденции отражают растущий международный импульс вокруг цифровизации систем обеспечения честности. Международные организации возглавляют этот процесс. Так, Организация экономического сотрудничества и развития использует искусственный интеллект и большие данные для выявления коррупционных рисков и улучшения соблюдения норм, в то время как Система оценки управленческих рисков Всемирного банка применяет аналитику для обнаружения мошенничества в государственных закупках, пилотные проекты которой уже реализуются в Бразилии. В качестве распорядителей основных антикоррупционных конвенций эти институты превращают инновации в инструменты подотчетности.

Технология распределенных реестров представляет собой децентрализованную, неизменяемую и прозрачную базу данных, способную решать проблемы конфиденциальности и обеспечивать хранение данных во времени при гарантировании отслеживаемости, которая не может быть модифицирована. Благодаря своим характеристикам эта технология идеальна для внедрения в устаревшие финансовые и административные системы с недостаточной информационной безопасностью. Технология распределенных реестров может предотвращать коррупцию, обеспечивая цифровые записи, которые невозможно изменить. Международные финансовые институты, такие как Международный валютный фонд и Всемирный банк, помогают правительствам бороться с коррупцией через улучшение транспарентности, подотчетности и институционального строительства.

Антикоррупционная деятельность предоставляет возможности для частных технологических компаний, таких как группа Bitfury, которая подписала контракт с Республикой Грузией на регистрацию земельных титулов с использованием технологии распределенных реестров. Эта технология одновременно служит средством обмена денежными средствами или информацией и базой данных, автоматически регистрирующей транзакции, при этом записи шифруются и хранятся в сети компьютеров, а не в централизованном хранилище, что делает их невосприимчивыми к изменениям или кражам. Страны Латинской Америки, включая Колумбию и Перу, продемонстрировали положительные результаты применения этой технологии для предотвращения коррупции. В Мексике реализована программа мониторинга процессов отбора и закупок поставщиков для программы школьного питания, в то время как в Перу осуществлен проект государственных закупок [10, с. 816].

Электронное правительство развивалось с целью достижения умного управления, и внедрение электронного правительства рекомендуется для искоренения коррупции, поскольку оно воспринимается как прозрачное и подотчетное. Исследование, использовавшее количественный подход, продемонстрировало, что реализация электронного правительства в развивающихся экономиках благоприятна для искоренения коррупции. Специализированные платформы для мониторинга государственных закупок предоставляют возможности для аналитики и отчетности, что позволяет контролирующим органам эффективно выявлять нарушения и коррупционные риски. Эти платформы обеспечивают прозрачность и подотчетность, способствуя более честным и справедливым закупкам, а также снижению уровня коррупции в государственных органах.

Информационные технологии в системе государственных закупок привели к значительному сокращению бумажной работы и улучшению хранения данных. Вместо громоздких архивов и сложной системы учета вся информация хранится в цифровом виде, что упрощает доступ к данным и их обработку, повышая не только эффективность, но и прозрачность всех операций. Открытые данные и публичные реестры являются важными инструментами для обеспечения прозрачности в сфере государственных закупок, предоставляя доступ к информации о всех этапах процесса закупок, начиная от объявления тендера и заканчивая подписанием контракта. Такие реестры позволяют гражданам, журналистам и организациям гражданского общества контролировать процессы и выявлять нарушения.

Бразилия представляет показательный кейс применения инструментов на основе искусственного интеллекта для борьбы с коррупцией, где была реализована 31 инициатива различного характера. Качественный анализ на основе вторичных данных и интервью позволил оценить возможности и ограничения этих автоматизированных систем, предназначенных для выявления и пресечения коррупции. Несмотря на обнадеживающие результаты, исследование выявляет,

что страны разрабатывают и внедряют антикоррупционные инструменты на основе искусственного интеллекта с надеждой на их позитивные возможности, однако по-прежнему отсутствуют эмпирические анализы этих автоматизированных систем.

Эстония демонстрирует выдающиеся результаты в создании эффективной антикоррупционной системы. В 2012 г. страна приняла Закон о борьбе с коррупцией для противодействия коррупции среди всех должностных лиц, включая правительство, правоохранительные органы и другие сферы государственного сектора [11, с. 368]. Этот закон дополняется Законом о гражданской службе, устанавливающим ряд стандартов честности и этики. В феврале 2021 года новое правительство приняло План действий по борьбе с коррупцией на 2021–2025 годы, для которого впоследствии было опубликовано несколько годовых отчетов о деятельности. План действий охватывает такие области, как прозрачность деятельности государства и местного самоуправления, справедливая бизнес-среда, расследование коррупционных преступлений и оценка воздействия антикоррупционной политики.

С институциональной точки зрения Министерство юстиции Эстонии возглавляет антикоррупционную политику правительства и координирует ее реализацию. Страна имеет центральные правительственные органы, ответственные за лоббирование, политику открытых данных, финансирование политических партий, конфликты интересов, внутренний контроль и внутренний аудит. Инспекция по защите данных функционирует как надзорный орган, ответственный за вопросы публичной информации. Эстония улучшила свою позицию в Индексе восприятия коррупции 2023 года, поднявшись на две позиции до 12 места из 180 стран. Ее показатель увеличился с 74 в 2022 г. до 76 в 2023 г.

Эстония, наряду с другими Северными странами, входит в число мировых лидеров цифровой трансформации и управления, используя технологии для улучшения государственных услуг, повышения прозрачности и эффективной борьбы с коррупцией. Благодаря развитому электронному правительству и антикоррупционным мерам страна продемонстрировала значительный прогресс в повышении прозрачности государственного сектора, что транслируется и в частный сектор, а впоследствии отражается в Индексе легкости ведения бизнеса, где Эстония занимает 14-е место из 190 экономик. Исследования показывают корреляцию между этими двумя индексами: страны с низкими показателями в Индексе восприятия коррупции также склонны занимать более низкие позиции в Индексе легкости ведения бизнеса.

Сингапур активно применяет строгие антикоррупционные законы и обычно занимает позицию наименее коррумпированной страны в Азии. В Индексе восприятия коррупции 2023 года Сингапур набрал 83 балла, заняв 5-е место в мире наряду с Данией, которая получила 90 баллов, Финляндией с 87 баллами, Новой Зеландией с 85 баллами и Норвегией с 84 баллами. Успех Сингапура в

борьбе с коррупцией основан на комплексном подходе, включающем строгое правоприменение, прозрачные процедуры государственного управления и высокие стандарты служебной этики.

Азиатско-Тихоокеанский регион демонстрирует неоднородность результатов в борьбе с коррупцией, при этом страны, находящиеся на передовой климатического кризиса, сталкиваются с особыми вызовами. Индекс восприятия коррупции ранжирует 180 стран и территорий по воспринимаемому уровню коррупции в государственном секторе по шкале от нуля, означающей высокую коррупцию, до 100, означающей очень чистую систему. Исследование эффективности антикоррупционных мер, принятых различными азиатскими странами, выявило цикл неудач в борьбе с коррупцией, возникающий из-за зависимости правительств от коррумпированных политических лидеров и полиции, а также множественности антикоррупционных агентств. Этот цикл должен быть разорван для успеха азиатских стран в борьбе с коррупцией [12, с. 96].

Эффективная защита информаторов составляет критически важный компонент комплексной антикоррупционной системы. Для повышения эффективности программы защиты информаторов необходимо усиливать осведомленность о программе и доступ к ней, поскольку люди должны знать о ее существовании, принципах работы и способах доступа. Недостаточно только обещать конфиденциальность сообщений информаторов, необходимы соответствующие контроли и механизмы отчетности, обеспечивающие возможность сохранения анонимности информаторов при их желании. Это означает использование системы, присваивающей каждому сообщению номер дела и исключающей любую информацию, потенциально идентифицирующую информатора, такую как его подразделение или должность.

Каждое дело должно обрабатываться в соответствии с заранее определенным и хорошо публикуемым протоколом, направленным на защиту информатора превыше всего. Южная Корея разработала комплексную систему защиты информаторов, включающую несколько статей в законодательстве о мерах защиты, включая гарантии сохранения должности информатора, физической безопасности, конфиденциальности, предотвращения неблагоприятных последствий и вознаграждения. Согласно статье 62-2 соответствующего закона информаторы могут обратиться в Комиссию по борьбе с коррупцией и гражданским правам с просьбой о принятии мер для сохранения их статуса в организациях. Статья 64-2 позволяет информаторам запрашивать безопасность у Комиссии, которая затем может попросить полицию обеспечить защиту.

Закон о защите информаторов, действующих в общественных интересах, имеет аналогичные положения для защиты информаторов в делах, связанных с общественными интересами. Согласно статье 17 этого закона информаторы могут обратиться в Комиссию с просьбой о принятии мер для сохранения их статуса в организациях. Подобно закону о предотвращении коррупции, статья 13 поз-

воляет информаторам запрашивать безопасность у Комиссии, которая затем может попросить полицию обеспечить защиту. Согласно анализу, опубликованному Региональной антикоррупционной инициативой в 2021 г., законодательство о защите информаторов в существенной степени соответствует стандартам директивы Европейского союза в отношении прав информаторов, с некоторыми незначительными исключениями.

Статья 7 законодательства о защите информаторов предоставляет информаторам право на защиту их идентичности, информаторам гарантируется право на конфиденциальность источников сообщаемой информации. Исследователи пришли к выводу, что развитие правовой базы, регулирующей защиту информаторов, не гарантирует защиту прав информаторов, поскольку должным образом функционирующая судебная и правоприменительная экосистема столь же важна, как существование и правоприменение законодательства. Ограниченный доступ к информации остается ключевым вызовом для оценки эффективности защиты информаторов и важности прозрачности в отношении результатов дел.

Исследование роли климата, ориентированного на этику, этического лидерского поведения, структурных положений для управления этикой и осведомленности о законах защиты информаторов в усилении воспринимаемой работниками защиты показало, что осведомленность о законах защиты информаторов положительно влияет на воспринимаемую организационную защиту информаторов во всех четырех изученных странах. Климат, ориентированный на этику, был эффективен в улучшении воспринимаемой защиты в материковом Китае, Малайзии и Соединенных Штатах, в то время как этическое лидерство имело положительное влияние в материковом Китае, Тайване и Соединенных Штатах. Коалиция гражданского общества по Конвенции ООН против коррупции предложила несколько мер для более эффективной реализации директивы, призывая государства-участники создать системы защиты информаторов, выходящие за рамки стандартов, введенных директивой Европейского союза, включая создание фонда для предоставления информаторам юридической, финансовой и психологической поддержки.

Вместе с тем необходимо отметить, что наличие коррупции в той или иной мере имеет место и в западном обществе. Индекс восприятия коррупции формирует достаточно положительные тенденции зарубежных стран в борьбе с коррупцией, однако практика также демонстрирует широкие масштабы распространения коррупционных деяний. Так, можно привести примеры обвинений в коррупции Урсулы фон дер Ляйен, задержания Ф. Могерини, С. Саннино, а также их предшественников, которые были уличены в мошенничестве и коррупции. Так, например, обвинения в адрес фон дер Ляйен возникли еще в 2019–2024 гг. В январе 2023 года *The New York Times* потребовала через суд доступ к ее переписке с главой Pfizer Альбертом Бурлой, в которой, по предположениям изда-

ния, обсуждалась закупка 1,8 млрд доз вакцины за €35 млрд для ЕС, при этом журналисты заподозрили, что она могла оказывать влияние на переговоры и способствовать закупкам, превышающим реальные потребности [13].

Несмотря на очевидный прогресс в развитии антикоррупционных систем, экспертное сообщество выделяет ряд направлений, требующих дальнейшего совершенствования. Глобальная тенденция демонстрирует стагнацию усилий по борьбе с коррупцией, при этом глобальный средний показатель Индекса восприятия коррупции за 2024 год остается на уровне 43 баллов, не показывая значительного прогресса. Более двух третей стран набрали менее 50 баллов, что подчеркивает системные проблемы в обеспечении прозрачности и верховенства права. Юридические эксперты Transparency International Russia считают, что значимый прогресс в решении проблемы коррупции в России возможен только через радикальное повышение прозрачности государственных институтов, восстановление общественного надзора и последовательные усилия по усилению подотчетности правительства.

2025 год знаменует поворотный момент, поскольку политические изменения, заложенные на выборах 2024 года, начинают формировать приоритеты правоприменения в области борьбы с коррупцией по всему миру. Антикоррупционные технологии на основе искусственного интеллекта представляют новые возможности, однако важно признавать центральную роль человеческих и институциональных элементов в антикоррупционных усилиях. Новые технологии не являются универсальным решением и будут эффективны только в случае хорошей интеграции в государственные процессы и соответствия навыкам людей, которые должны их использовать. Обучение и наращивание потенциала будут иметь существенное значение для преодоления разрывов в возможностях, в то время как осознано лояльное руководство будет необходимо для реализации правовых реформ и надзорных структур, необходимых для обеспечения эффективного внедрения.

Поддержка со стороны антикоррупционных заинтересованных сторон в правительстве, частном секторе и гражданском обществе также имеет решающее значение для этого стремления. Технологии, такие как искусственный интеллект, машинное обучение и продвинутая аналитика, требуют больших объемов надежных данных, что требует сотрудничества и обмена информацией. Общественное понимание и доверие, этичное использование данных и справедливый доступ к технологиям являются существенными для обеспечения долгосрочного успеха. В Азиатских странах цикл неудач в борьбе с коррупцией должен быть разорван для достижения успеха, что требует преодоления зависимости от коррумпированных политических лидеров и реформирования множественных антикоррупционных агентств.

Предыдущие исследования теоретизировали фундаментальное напряжение между обеспечением организационного соответствия и достижением соци-

альных целей, обнаружив, что усилия по устранению разрыва между политикой и практикой в управлении коррупцией и другими сложными глобальными проблемами могут усугублять разрыв между средствами и целями. Однако эти исследования склонны применять довольно статичный подход к весьма оценочным и динамичным процессам. Полная реализация Конвенции ООН против коррупции является значимым первым шагом, который страны могут предпринять для снижения коррупции в фармацевтическом секторе, однако без более широкой приверженности культурам прозрачности и институциональной честности одно лишь антикоррупционное законодательство вряд ли будет достаточным для обеспечения долгосрочного устойчивого надлежащего управления.

На основе проведенного анализа можно сформулировать комплексную программу мер по совершенствованию действующей системы борьбы с коррупцией, охватывающую институциональные, правовые, технологические и социокультурные аспекты. Первостепенное значение имеет укрепление институциональной независимости антикоррупционных органов и обеспечение их достаточными ресурсами для выполнения возложенных функций. Необходимо преодолеть фрагментацию антикоррупционных усилий путем создания эффективных механизмов координации между различными ведомствами, включая правоохранительные органы, контрольно-надзорные службы, органы прокуратуры и специализированные антикоррупционные подразделения.

Совершенствование правовой базы должно включать устранение пробелов в регулировании коррупции в частном секторе, усиление норм о защите информаторов и свидетелей, ужесточение ответственности за коррупционные правонарушения. Особое внимание следует уделить разработке эффективных механизмов конфискации и возврата активов, полученных коррупционным путем, что соответствует фундаментальным принципам антикоррупционного права, без которых не может быть возмещен финансовый ущерб от коррупции. Создание транснационального механизма возврата активов могло бы предоставить множество услуг государствам по запросу, включая сбор и публикацию информации, оказание технической помощи и наращивание потенциала, помощь в заключении соглашений о возврате активов и мониторинг возвращенных средств.

Цифровая трансформация антикоррупционной деятельности требует системных инвестиций в развитие технологической инфраструктуры и подготовку специалистов. Внедрение искусственного интеллекта для автоматического анализа предложений в государственных закупках, выявления аномалий и прогнозирования результатов тендеров должно стать приоритетным направлением. Технология распределенных реестров обеспечивает децентрализованное и защищенное хранение данных, что исключает возможность их подделки и манипуляций. Развитие систем открытых данных и публичных реестров позволит обеспечить общественный контроль за деятельностью государственных органов и повысить прозрачность принятия решений.

Усиление превентивных механизмов предполагает расширение практики декларирования доходов, расходов, имущества и обязательств имущественного характера на более широкий круг должностных лиц, занимающих потенциально коррупционные должности. Необходимо внедрить эффективные системы проверки достоверности представляемых сведений с использованием технологий автоматического сопоставления данных из различных источников. Механизмы урегулирования конфликта интересов должны стать более оперативными и действенными, обеспечивая своевременное выявление потенциальных конфликтов и принятие адекватных мер по их устранению.

Развитие международного сотрудничества в сфере борьбы с коррупцией требует активизации участия в механизме обзора реализации Конвенции ООН против коррупции с обеспечением полной прозрачности процесса и вовлечения гражданского общества. Необходимо усилить обмен информацией с зарубежными правоохранительными органами, особенно в части розыска, ареста и конфискации активов, находящихся за рубежом. Участие в международных инициативах по повышению прозрачности бенефициарного владения и автоматическому обмену налоговой информацией будет способствовать противодействию трансграничным коррупционным схемам.

Формирование культуры нетерпимости к коррупции в обществе предполагает реализацию долгосрочных образовательных программ, начиная со школьного возраста и охватывая все уровни профессионального образования. Необходимо развивать механизмы вовлечения гражданского общества в мониторинг государственных решений и расходования бюджетных средств, создавать эффективные каналы обратной связи между гражданами и властью. Средства массовой информации и независимые журналистские расследования должны получить надежную правовую защиту и доступ к информации о деятельности государственных органов в рамках законодательства о доступе к информации.

Оценка эффективности антикоррупционных мер должна основываться на системе объективных индикаторов, включающих не только статистику выявленных правонарушений и привлеченных к ответственности лиц, но и данные о динамике коррупционных рисков в различных сферах государственного управления, уровне общественного доверия к институтам власти, экономических потерях от коррупции. Регулярный независимый мониторинг и публичная отчетность о результатах реализации антикоррупционных программ обеспечат своевременную корректировку стратегии и тактики борьбы с коррупцией.

Особое внимание следует уделить наиболее коррупциогенным сферам, включая государственные закупки, строительство и эксплуатацию инфраструктурных объектов, предоставление государственных услуг, правоохранительную и судебную деятельность, здравоохранение и образование. В каждой из этих

сфер необходимо провести анализ коррупционных рисков и разработать специфические меры по их минимизации, включающие упрощение и стандартизацию процедур, усиление контроля, цифровизацию процессов и повышение прозрачности принятия решений. Внедрение систем управления рисками в государственных органах позволит перейти от реагирования на выявленные факты коррупции к их упреждающему предотвращению.

Заключение

Комплексная оценка действующих систем борьбы с коррупцией свидетельствует о неоднородности достигнутых результатов в различных юрисдикциях и сохраняющихся системных вызовах, требующих инновационных решений. Анализ международного опыта демонстрирует, что наиболее успешные антикоррупционные системы характеризуются комплексным подходом, сочетающим строгое правоприменение, развитые превентивные механизмы, широкое применение цифровых технологий и высокий уровень общественного участия. Статистические данные подтверждают возрастающую активность правоохранительных органов в выявлении коррупционных правонарушений, что отражается в росте количества возбужденных уголовных дел и применении дисциплинарных санкций к должностным лицам.

Вместе с тем международные рейтинги восприятия коррупции указывают на сохраняющиеся проблемы в обеспечении системной прозрачности государственного управления и эффективности антикоррупционных институтов. Разрыв между формальным наличием правовых норм и их практической реализацией остается одной из ключевых проблем, требующих решения через усиление институционального потенциала, повышение квалификации специалистов и развитие механизмов общественного контроля. Цифровая трансформация открывает беспрецедентные возможности для предотвращения и выявления коррупции, однако требует значительных инвестиций в технологическую инфраструктуру и человеческий капитал.

Предложенная программа совершенствования антикоррупционной системы основывается на лучших международных практиках и адаптирована к специфике различных национальных контекстов. Ее успешная реализация требует политической воли, межведомственной координации, достаточного ресурсного обеспечения и широкой общественной поддержки. Только комплексный подход, сочетающий правовые, институциональные, технологические и социокультурные меры, способен обеспечить устойчивое снижение уровня коррупции и формирование культуры честности в государственном управлении. Дальнейшие исследования должны сосредоточиться на оценке эффективности конкретных антикоррупционных инструментов и механизмов их адаптации к меняющимся условиям.

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Old Problem, Modern Solution: Emerging Technologies for Anti-Corruption | АПЕС // www.apec.org URL: <https://www.apec.org/press/blogs/2025/old-problem--modern-solution--emerging-technologies-for-anti-corruption> (дата обращения: 23.11.2025).
2. Коррупция в России // www.tadviser.ru URL: https://www.tadviser.ru/index.php/Статья:Коррупция_в_России (дата обращения: 23.11.2025).
3. Tennant I., Paula Oliveira A. Applying the right lessons from the negotiation and implementation of the UNTOC and the UNCAC to the implementation of the newly agreed UN 'cybercrime'treaty // Journal of Cyber Policy. – 2024. – Т. 9. – № 2. – С. 221-238.
4. Integrity and anti-corruption strategies: Government at a Glance 2025 | OECD // www.oecd.org URL: https://www.oecd.org/en/publications/2025/06/government-at-a-glance-2025_70e14c6c/full-report/integrity-and-anti-corruption-strategies_9ecb07c9.html (дата обращения: 23.11.2025).
5. Номоконов В.А., Судакова Т.М. Антикоррупционная безопасность и ее синергетический потенциал // Журнал Сибирского федерального университета. Гуманитарные науки. – 2025. – Т. 18. – № 8. – С. 1486-1496.
6. Прокуратура оценила ущерб от коррупции в 2022 году в более 37 млрд руб. — РБК // www.rbc.ru URL: <https://www.rbc.ru/society/09/12/2022/639296d89a7947dce491f2f5> (дата обращения: 23.11.2025).
7. Портал правовой статистики. Официальный сайт Генеральной прокуратуры РФ // <http://crimestat.ru> URL: http://crimestat.ru/offenses_map (дата обращения: 10.12.2025).
8. Федеральный закон "О противодействии коррупции" от 25.12.2008 N 273-ФЗ (последняя редакция) / КонсультантПлюс // www.consultant.ru URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_82959/ (дата обращения: 23.11.2025).
9. Идиатуллина К.С., Натапова Н.В. К вопросам противодействия коррупции в государственных органах: опыт социологического исследования // Казанские социологические чтения: Сб. науч. тр. VII Междунар. конф., Казань, 17-18 мая 2024 года. – Казань: Казанский (Приволжский) федеральный университет, 2024. – С. 165-168.
10. Wyeth R., Rella L., Atkins E. The material geographies of Bitfury in Georgia: Integrating cryptoasset firms into global financial networks // Environment and Planning A: Economy and Space. – 2024. – Т. 56. – № 3. – С. 816-832.

11. Ботирова Б.Н. Коррупция и ее угроза социально-экономической стабильности // Экономика и социум. – 2025. – № 7-1 (134). – С. 368-371.
12. Смирнов С.В. Направления развития интеграционного объединения АСЕАН // Научное обозрение. – 2024. – С. 96.
13. Как Урсула фон дер Ляйен оказалась перед угрозой отставки. – РБК // www.rbc.ru URL: <https://www.rbc.ru/politics/07/07/2025/686bd2469a79472b0710d655> (дата обращения: 10.12.2025).

REFERENCES

1. San Andres E.A., Vasquez G.N. Old Problem, Modern Solution: Emerging Technologies for Anti-Corruption [Internet]. Singapore: APEC Secretariat; 2025 May 31 [cited 2025 Nov 23]. Available from: <https://www.apec.org/press/blogs/2025/old-problem--modern-solution--emerging-technologies-for-anti-corruption>
2. TAdviser. Corruption in Russia [Internet]. Moscow: TAdviser; [updated 2024; cited 2025 Nov 23]. Available from: https://www.tadviser.ru/index.php/Статья:Коррупция_в_России
3. Tennant I., Paula Oliveira A. Applying the right lessons from the negotiation and implementation of the UNTOC and the UNCAC to the implementation of the newly agreed UN 'cybercrime' treaty. J Cyber Policy. 2024;9(2):221-38.
4. OECD. Integrity and anti-corruption strategies. In: Government at a Glance 2025 [Internet]. Paris: OECD Publishing; 2025 [cited 2025 Nov 23]. Available from: https://www.oecd.org/en/publications/2025/06/government-at-a-glance-2025_70e14c6c/full-report/integrity-and-anti-corruption-strategies_9ecb07c9.html
5. Nomokonov V.A., Sudakova T.M. Anti-corruption security and its synergetic potential. J Sib Fed Univ Humanit Soc Sci. 2025;18(8):1486-96.
6. RBC. The Prosecutor General's Office estimated the damage from corruption in 2022 at more than 37 billion rubles [Internet]. Moscow: RBC; 2022 Dec. 9 [cited 2025 Nov 23]. Available from: <https://www.rbc.ru/society/09/12/2022/639296d89a7947dce491f2f5>
7. Legal Statistics Portal. Official website of the Prosecutor General's Office of the Russian Federation [Internet]. [cited 2025 Dec. 10]. Available from: http://crimestat.ru/offenses_map
8. Russian Federation. Federal Law No. 273-FZ of December 25, 2008 "On Combating Corruption" [Internet]. Moscow: ConsultantPlus; [cited 2025 Nov 23]. Available from: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_82959/

9. Idiatullina K.S., Natapova N.V. On issues of anti-corruption in government bodies: experience of sociological research. In: Kazan Sociological Readings: Proceedings of the 7th International Conference; Kazan; May 17–18, 2024. Kazan: Kazan (Volga Region) Federal University. 2024; 165-68.
10. Wyeth R., Rella L., Atkins E. The material geographies of Bitfury in Georgia: Integrating cryptoasset firms into global financial networks. Environ Plan A. 2024;56(3):816-32.
11. Botirova B.N. Corruption and its threat to socio-economic stability. Economy and Society. 2025;7-1(134):368-71.
12. Smirnov S.V. Directions for the development of the ASEAN integration association. Scientific Review. 2024:96.
13. RBC. How Ursula von der Leyen Faced Threat of Dismissal [Internet]. Moscow: RBC; 2025 Jul 7 [cited 2025 Dec 10]. Available from: <https://www.rbc.ru/politics/07/07/2025/686bd2469a79472b0710d655>

Информация об авторе: Моторо Юрий Владимирович, магистрант направления подготовки «Государственное и муниципальное управление», Московский университет имени С.Ю. Витте,
г. Южно-Сахалинск, Россия,
yuriiimoto@mail.ru

Автор прочитал и одобрил окончательный вариант рукописи.

Information about the author: Y.V. Mоторо, Master's student in the field of study "State and Municipal Administration", Witte Moscow University,
Yuzhno-Sakhalinsk, Russia,
yuriiimoto@mail.ru

The author read and approved the final version of the manuscript.

Статья поступила в редакцию / The article was submitted: 04.12.2025

Одобрена после рецензирования и доработки / Approved after reviewing and revision: 17.12.2025

Принята к публикации / Accepted for publication: 27.12.2025

Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов / The author declares no conflicts of interests



Оригинальная статья

DOI: 10.17748/2219-6048-2025-17-6-38-88

УДК 37.01(092)+37.034

EDN OKNJFW

Виктор Владимирович Митрофанов

Университет при Межпарламентской Ассамблее ЕврАзЭС

г. Санкт-Петербург, Россия

ORCID iD: [http // orcid.org/0000-0003-2094-6883](http://orcid.org/0000-0003-2094-6883)

viktor-n1962@mail.ru

**НАУЧНЫЕ И ЛИЧНЫЕ КОММУНИКАЦИИ В.Г. ДРУЖИНИНА
И С.Ф. ПЛАТОНОВА В ПЕРИОД ПОДГОТОВКИ
МАГИСТЕРСКИХ ДИССЕРТАЦИЙ**

Аннотация: Очередная подборка взаимной переписки С.Ф. Платонова с В.Г. Дружининым логично продолжает предыдущую публикацию. Она охватывает период их активного труда над магистерскими диссертациями, поэтому позволяет выяснить хронологию работы над исследованиями, назвать основные проблемы, возникавшие в ходе напряженных исследовательских поисков. Устанавливается точный период написания магистерского сочинения С.Ф. Платоновым, время выхода монографии и появление первых рецензий и откликов на неё. В 1887 г. С.Ф. Платонов дебютировал с докладом по теме своих изысканий на Всероссийском Археологическом съезде в Ярославле, В.Г. Дружинин выступал в прениях. Приведены важные историографические факты: научных занятий А.И. Шляпкина, первых слухах о возможном перемещении А.А. Спицына в Москву, преподавательской деятельности К.А. Иванова. В письмах приведены многочисленные новости, связанные с жизнью ученой корпорации столицы и других университетов империи. Интересны сведения о повседневности в летние периоды, когда семьи Платонова и Дружинина находились на отдыхе: развлечениях, занятиях, экскурсиях, устанавливается круг их общения.

Ключевые слова: С.Ф. Платонов, В.Г. Дружинин, письменное общение, магистерские диссертации, монографии, повседневность

Цитирование: Митрофанов В.В. Научные и личные коммуникации В.Г. Дружинина и С.Ф. Платонова в период подготовки магистерских диссертаций // Историческая и социально-образовательная мысль. 2025. Т.17 № 6, С. 38-88
DOI: 10.17748/2219-6048-2025-17-6-38-88

Original article

Viktor V. Mitrofanov

University at the Inter Parliamentary Assembly of the EurAsEC

Saint Petersburg, Russia

ORCID iD: <http://orcid.org/0000-0003-2094-6883>

viktor-n1962@mail.ru

**SCIENTIFIC AND PERSONAL COMMUNICATIONS OF V.G. DRUZHININ
AND S.F. PLATONOV DURING THE PREPARATION
OF MASTER'S DISSERTATIONS**

Annotation: The next selection of mutual correspondence between S.F. Platonov and V.G. Druzhinin logically continues the previous publication. It covers the period of their active work on their master's theses, allowing us to establish the chronology of their research and identify the main challenges they faced during their intense research efforts. This selection provides insights into the exact timeline of S.F. Platonov's master's thesis, the publication of his monograph, and the initial reviews and responses to it. In 1887, both researchers made their debuts with reports on their research topics at the All-Russian Archaeological Congress in Yaroslavl. The letters contain important historiographical facts: A.I. Shlyapkin's scientific activities, the first rumors about A.A. Spitsyn's possible relocation to Moscow, and K.A. Ivanov's teaching activities. The letters also provide numerous news related to the life of the academic community in the capital and other universities in the empire. The letters provide interesting insights into the daily lives of the Platonov and Druzhinin families during their summer vacations, including their leisure activities, studies, and excursions.

Keywords: S.F. Platonov, V.G. Druzhinin, written communication, master's theses, monographs, everyday life

For citation: Mitrofanov V.V. Scientific and personal communications of V.G. Druzhinin and S.F. Platonov during the preparation of master's dissertations. Historical and social-educational Idea. 2025. T.17. No6. P. 38-88 (In Russ.).

DOI: 10.17748/2219-6048-2025-17-6-38-88

Введение

Во вторую публикацию взаимной переписки С.Ф. Платонова и В.Г. Дружинина [1] вошли письма с начала 1886 по июнь 1888 гг. [2; 3], т. е. за два споловиной года, в течение которых они сделали значительные шаги в собственных научных изысканиях. Это время их активной работы над магистерскими диссертациями. Информация, содержащаяся в корреспонденциях, позволяет восстановить в целом хронологию написания исследований, что является чрезвычайно важным делом. Следует заметить, что выявленные письма не все, довольно много их затерялось, хотя адресаты аккуратно собирали их в свои личные архивы. Всего в данной подборке содержится 20 писем В.Г. Дружинина и почти в двое больше - 39 ответных С.Ф. Платонова. Переписка была очень активной и регулярной и это на фоне частых личных встреч. Исключение составляло, естественно, летнее время. Но именно письма этих месяцев наиболее обширные и создают картину напряженного научного труда, который сочетался с разумным отдыхом, развлечениями.

Работа над магистерскими исследованиями

Летняя пора – это время, когда в свободное от напряженной осенне-весенней преподавательской, изыскательной, научной работы, представлялась возможность активно заняться написанием магистерских диссертаций. Сам С.Ф. Платонов в письме от 15 августа 1886 г. сообщает, что *«начал... писать диссертацию»*¹. Это событие он назвал *«казусом»*, который случился 31 июля, и является важным историографическим фактом, исходящий от самого автора. На эту же дату указывает и В.С. Брачев [4, с. 45], но без ссылки на источник информации. Работа началась с большим трудом, так как первой для изучения была рукопись *«Иное сказание»* - ценный литературный памятник периода Смуты. Его анализ послужил началом первой главы диссертации. Сам автор отводил ему *«видное место»* в *«ряду русских повествований о Смутном времени»* [5, с. 196]. А в предисловии к первому изданию *«Древнерусских сказаний»* С.Ф. Платонов заметил: *«проверка небольшой части одного «Иного сказания» отняла у меня несколько месяцев без всякой серьезной пользы...»* [5, с. 193]. Немало сообщается подробностей о выявлении попутных, мелких архивных материалов.

И только почти через год, 15 июня 1887 г., узнаем об окончании первой главы и её объеме. 29 июня сообщается о размере предисловия, работа над которым подходила к завершению. 14 июля написано вступление, но автор думал уже о его переделке и одновременно с этим начата и вторая глава, а 20 числа уже идет работа над второй её частью. А через неделю он писал, что скоро эта часть будет завершена. Приведенная хронология позволяет говорить о темпе работы и дает возможность исправить утверждение В.С. Брачева

¹ Курсивом выделены фрагменты публикуемых материалов и далее не оговариваются.

(если речь идет только о времени писания), что работа над диссертацией «заяла у него (Платонова- В.М.) около шести лет» [4, с. 60].

Небезынтересный факт, что готовый текст диссертации набело переписывала Зинаида Николаевна - сестра жены С.Ф. Платонова, проводившая с ними лето. Это очень большая помощь, тем более, что объемы переписывания были немалыми. Итогом летнего творческого процесса должно было стать семь готовых печатных листов.

А В.Г. Дружинин подробно пишет о своих поисках и находках в московских архивах, проблемах с выявлением источников по истории Дона в архивах министерства иностранных дел и министерства Юстиции, просмотрах Приказных дел, посещениях Синодальной и Хлудовской библиотек. Попутно, по просьбе друга, наводил отдельные справки и копировал некоторые фрагменты из рукописей. Что было важной помощью.

В июне 1887 г. В.Г. Дружинин сообщает, что работа над второй главой диссертации затормозилась из-за отсутствия необходимой литературы, высказывается надежда об окончании главы в начале июля. Кроме того, имеются планы о статье, где будет рассмотрена история Донской епархии в XVII в. 21 июля промежуточный летний результат - писался 6 листок уже третьей главы. Одновременно В.Г. Дружинин готовился к магистерским испытаниям, об этом немало информации в публикуемых письмах. Летом 1888 г. В.Г. Дружинин продолжает писать историю раскола на Дону и заканчивает готовиться к экзаменам.

На Археологическом съезде в Ярославле

На Ярославском съезде, проходившем 6–20 августа 1887 г., С.Ф. Платонов дебютировал со своими наработками по теме диссертации, здесь присутствовали и его друзья: В.Г. Дружинин, А.А. Спицын и И.А. Шляпкин, С. М. Середонин. Их имена значатся среди членов съезда в общем списке соответственно – (под №148), В.Г. Дружинин (№73), А.А. Спицын (№181), И.А. Шляпкин (№228) [6, с. 3, 5-7]. Получить звание члена съезда можно было заполнив анкету и внести взнос – 3 руб. 60 коп. Завершая работу над магистерской диссертацией, одаренный ученик К.Н. Бестужева-Рюмина, В.Г. Васильевского, А.Д. Градовского и В.И. Сергеевича С.Ф. Платонов представил на съезде доклад, с которым выступил 9 августа на вечернем заседании VI отделения «Памятники словесно-русского языка и письма» [6, с. 7-8]. Выступление С.Ф. Платонова было, по сути дела, генеральной репетицией перед публичным магистерским диспутом. Референт обратил внимание участников съезда на сказания о Смутном времени, «оставившие в старой русской письменности весьма заметный отдел исторических памятников, и сделал попытку расположить эти сказания как изданные, так и неизданные, в порядке их составления», – говорится в протоколах заседания. Докладчик отметил, что в начале XVII в., т. е. еще до завершения драмы русской истории, появилось несколько литературных произведений, где нашли от-

ражение различные эпизоды «конечного разорения во всей Русской земле»¹. В начале царствования Михаила Федоровича, по утверждению С.Ф. Платонова, «появилось много драгоценных, с литературной и с фактической стороны, произведений о Смутном времени». В то же время «рядом с ними возникли также компиляции иногда, весьма низкого достоинства». Продолжали создаваться произведения о Смуте и позже, когда очевидцев уже не осталось в живых. Это были, как правило, переработки более ранних произведений. Исследовавший более 60 литературных памятников в 150 списках, С.Ф. Платонов кратко остановился на характеристике «Иного сказания», «Повести протопопа Терентия», «Новгородской повести о видении 1611 года», «Плача о разорении Московского государства» и «Повести о некоей брани, лежащей на благочестивую Россию» [6, с. 8]. Реферат С.Ф. Платонова не был опубликован в материалах съезда, так как его диссертация стала публиковаться в «ЖМНП» [8]. Такую оговорку сделала и редакция «Трудов VII Археологического съезда».

В.Г. Дружинин активно работал на съезде, например, он в III Отделении памятников древне-русского искусства 10 августа выступал в прениях по докладу академика-архитектуры В.В. Суслова «О древних деревянных церквях южной полосы России и сравнение их с северными», когда дал «некоторые хронологические данные о постройке Старо-Черкасского собора и других церквей Донской области» [6, с. 6].

В феврале 1888 г. С.Ф. Платонов был утверждён приват-доцентом и сразу получил поздравление от В.Г. Дружинина. Выходит первая монография, что было, безусловно, успехом, победой, открывавшей новый скачок в карьере, который не заставил себя ждать. Появились первые отклики на монографию С.Ф. Платонова, которая вышла весной 1888 г. Сам Н.К. Бестужев-Рюмин в «Русском вестнике» поместил объемную рецензию [9].

Университетские друзья и учителя

Немало неизвестной информации содержится в корреспонденциях об университетских друзьях К.А. Иванове, И.А. Шляпкине, А.А. Спицыне, Н.Д. Чечулине.

Сообщается об увлечении И.А. Шляпкина древними рукописями, которые он активно начал собирать, покупать. Это занятие станет смыслом его жизни, а итогом будет замечательная коллекция [10]. При этом он их обрабатывал и оригинальные результаты публиковал. При этом активно работал также над диссертацией. Его работа шла довольно успешно, он подготовил уже третий печатный лист, а первые два находились уже в типографии. Это явилось итогом напряженной работы И.А. Шляпкина, который летом 1886 г. работал по 12 часов. Общение между друзьями не было формальным, оно порой касалось и философских тем, когда спорили, об этом ярко свидетельствует письмо В.Г. Дружинина

¹ Так называли Смуту некоторые современники [7, с. 4].

от 11 июня 1888 г., где он объясняет суть своего непонимания рассуждений И.А. Шляпкина. Заметим, что он первый из «пятерки» друзей был утвержден приват-доцентом в начале января 1888 г.

Редкие упоминания о А.А. Спицыне, который был далеко от столицы, в провинциальной Вятке, успешно занимавшийся историей и археологией этой земли. Чрезвычайно важно указание, что на его работы обратила внимание графиня П.С. Уварова – председатель Московского археологического общества и была готова способствовать его перемещению в Москву. Слухи дошли до В.Г. Дружинина и он делится с С.Ф. Платоновым в июне 1888 г. Именно В.Г. Дружинин предложит вятского археолога для избрания в члены Археологической комиссии, получит всестороннее содействие С.Ф. Платонова в этом непростом деле. В конечном деле А.А. Спицын, уже заявивший о себе на провинциальном уровне, будет переведен в столицу, что определит его профессиональный путь, и он почти 40 лет будет трудиться в Археологической комиссии. Но этот сюжет хронологически выходит за рамки этой публикации.

Упомянут и сверстник А.С. Лаппо-Данилевский. На этом этапе их общение было доброжелательным и профессионально-деловым. А среди новостей лета 1887 г. сообщается о закрытии Научно-литературного общества при университете, в студенческие годы С.Ф. Платонов принимал в нем активное участие. Большое место занимают сведения об общении с университетскими учителями. Впервые встречаем прозвище Долзно, которое упоминается не раз. Отдельные факты из публикуемых писем, особенно указание на «Атлас», позволяют утверждать, что так в узком кругу магистрантов называли Е.Е. Замысловского, как одного из часто упоминаемых профессоров, с которыми активно в это время взаимодействовали и общались и В.Г. Дружинин, и С.Ф. Платонов. Об этом нет сведений в историографии, поэтому факт ценен и представляет безусловный интерес. В своих воспоминаниях В. Г. Дружинин дает ответ на этот интригующий вопрос, когда пишет о Е. Е. Замысловском: «Высокого роста, худощавый, он имел привычку говорить вместо «должно» «долзно», это подметили студенты и в просторечии называли его «долзно» [11].

Некоторые сведения сообщались под большим секретом, например, о беседе С.Ф. Платонова с Е.Е. Замысловским летом 1886 г. о его дальнейшей судьбе, что создавало определенную надежду о скором продвижении по университетской карьере. В это время, чтобы обеспечивать семью, ему приходилось вести занятия в Историко-филологическом институте, Александровском лицее, на ВЖ(Б)К. Такая занятость сильно сдерживала работу над диссертацией.

К.Н. Бестужев-Рюмин, как и В.Г. Васильевский, сыграл неоценимую роль в становлении молодых исследователей. О близости их отношений к авторитетному профессору свидетельствуют частые посещения его на квартире, близкое участие в его семейных проблемах и во время болезни. Приведен и курьез о двух конкурентах в Александровский лицей и о том, как Константин Николаевич охарактеризует Платонова при возможном запросе оттуда.

Другие темы корреспонденций

Интересны были новости о передвижениях в Киевском и Петербургском университетах, утверждении ректоров, смене деканов, диспутах, некоторых малоизвестных подробностях, которые там происходили. Их интересует жизнь ученой корпорации, в которую они так стремительно ворвались и постепенно, но довольно быстро, занимали в ней достойное место.

Лаконично говорится о журнале «Библиограф», сыгравшем значительную роль в судьбе многих молодых, начинающих исследователей и, прежде всего, тех, кто входил в «кружок русских историков». Там публиковались многие написанные ими рецензии. Среди самых авторитетных изданий назван «Журнал Министерства Народного просвещения». Примечательно, что его редактор, будущий академик Л.Н. Майков, установил хорошие отношения и с С.Ф. Платоновым, и с В.Г. Дружининым, порой обращался с просьбой составить рецензии на выходившие книги. Об одной, написанной в 1886 г., упоминает и С.Ф. Платонов.

Среди радостных событий в личной жизни С.Ф. Платонова – рождение первой дочери-Нины, крестным которой стал В.Г. Дружинин. Это замечательное начинание станет и хорошей традицией, еще более скрепившей их дружбу. Платоновы летом 1886 г. сняли новую квартиру, переезд отнимал немало времени, к тому же дождь намочил много книг. Не раз упоминается игра В.Г. Дружинина на скрипке, в том числе и дуэтом с Надеждой Николаевной, которая аккомпанировала на фортепиано.

В письмах немало сведений о повседневном летнем быте, развлечениях, общении с друзьями. Так, лето 1887 г. Платоновы проводили в Новгородской губернии в имении Чечулиных. В этой связи интересен распорядок дня, заведенный там. Порой приходилось подстраиваться под режим других присутствующих (Чечулин и Середонин). На научную работу отводилось 2-3 часа в первой половине дня и столько же вечером.

Упоминаются и работы над рядом исследований, например, статья о Московском бунте в 1648 г., публикации документов, подготовке рецензий.

Так как библиотеки активно формировались, а финансовые средства, в частности, С.Ф. Платонова были ограничены, что сдерживало желания в пополнении книжного собрания, он часто обращался за книгами к другу. У В.Г. Дружинина была другая ситуация, и он мог позволить тратить денег на приобретение книг столько, сколько хотелось. Поэтому книгами пользовались вместе, беря их на время, при обязательном возвращении. Примечательно, что кроме научной литературы, порой брались и художественные. Так, в одном письме С.Ф. Платонов просит прислать «Детство. Отрочество и Юность» Л.Н. Толстого.

Порой встречаются придуманные выражения, например, В.Г. Дружинин употребил слово «*письни*», т. е. напиши, «*середониум*» - от фамилии Середонин,

много времени тративший летом 1887 г. на развлечения, поэтому означавший «ничегонеделание», т. е. проводить время без пользы. Аналогичный встречаем и в отношении Шмурло – «шмурление», готовивший также магистерское исследование.

Особенностью почерка В.Г. Дружинина – порой он называет его «мазней», в другом месте говорит о «каракулях», что создает трудности исследователей в прочтении корреспонденций. Особенно это ясно видно на фоне крупного и разборчивого почерка С.Ф. Платонова.

Заключение

Публикация второй части подборки писем позволит конкретизировать межличностные коммуникации В.Г. Дружинина и С.Ф. Платонова в важный этап их творческой и личной жизни. Именно в этой части корреспонденций прослеживается подробная хронология работы над магистерскими диссертациями. Имеют значение и другие разнообразные темы писем, которые раскрывают порой малоизвестные страницы жизни ученой корпорации, взаимоотношения между С.Ф. Платоновым и В.Г. Дружининым со своими научными руководителями и другими коллегами. Сообщаются многочисленные сведения о друзьях, входивших в названную «пятёрку».

ПРИЛОЖЕНИЕ.

**Переписка В.Г. Дружинина с С.Ф. Платоновым:
1886-первая половина 1888 г.**

№62

В.Г. Дружинин - С.Ф. Платонову

Дорогой Сережа.

По поводу завтрашнего путешествия на остров – решай, как хочешь. Слон, конечно, едет со всеми припасами в Незеленовской карете. Да и черт с ним. Константин Алексеевич не едет. Итак, мы независимы, а потому располагай, как хочешь временем и местом. Ждать ли мне Тебя или за тобой зайти?

Я бы предложил так: Ты, быть может, зайдёшь, мы подкрепимся и отправимся. Впрочем, как хочешь; назначь же время и место встречи.

Забегал бы к Тебе, да боюсь Тебя оторвать от дела, а кроме того, и самому нужно строчить рецензию, или вернее, проглатывать VII т. «Материалов».

Я думаю ехать в сюртуке в виду прилагаемого документа.

Моё почтение Мамаше.

Целую Тебя.

Твой В. Дружинин/Автограф/.

СПб. 3 янв[аря] [18]86.

ОР РНБ. Ф. 585. Оп.1. Ч.2. Д. 2832. Л. 43–43 об.

№63

С.Ф. Платонов - В.Г. Дружинину

1886 января 14.

Дорогой Вася! Бестужев заболел: снова «прострел», и он лежит; обычного вторника, конечно, не будет. Я заходил к нему сегодня днём. Если не хочешь превратить свою поездку в краткий визит, то не езд. Целую тебя и надеюсь завтра увидеть тебя и К[онстантина] Ал[ексееви]ча у Шляпкина, куда думаю поехать.

Надя и мама кланяются.

Твой Сергей.

РГАЛИ. Ф. 167. Оп.1. Д. 393. Л. 39.

№64

С.Ф. Платонов - В.Г. Дружинину

1886 28/I.

Дорогой Вася! Конст[антин] Ал[ексеевич] придёт завтра в среду. Жду, конечно, и тебя. Целую крепко. Мои кланяются. Будь здоров.

Твой С. Платонов/Автограф/

РГАЛИ. Ф. 167. Оп.1. Д. 393. Л. 40.

№65

С.Ф. Платонов - В.Г. Дружинину
26 мая 1886.

Дорогой Василий Григорьевич! Зайти мне к тебе было нельзя: думал, не забежишь ли ты сегодня, но и это не сбылось. Поэтому пишу тебе о моей радости. Бог дочку¹ дал сегодня в 4 ½ часа утра. И мать, и дочь совершенно здоровы. Если думаешь завтра зайти, пожалуйста, заходи: это и можно, и приятно.

Целую тебя крепко. Будь здоров.

Твой Сергей.

РГАЛИ. Ф. 167. Оп.1. Д. 393. Л. 41.

№66

В.Г. Дружинин - С.Ф. Платонову

Дорогой Сережа.

От всей души поздравляю Бабушку, Мамашу и Папашу с Новорожденной. Спасибо за Твоё извещение, на которое пока отвечаю письменно, чтобы не беспокоить. Через несколько дней забегу, чтобы совершить то же устно. Ещё и ещё поздравляю с семейной радостью и крепко целую Тебя.

Твой В. Дружинин/Автограф/.
СПб. 27/V [18]86.

ОР РНБ. Ф. 585. Оп.1. Ч.2. Д. 2832. Л. 44.

№67

С.Ф. Платонов - В.Г. Дружинину
29 мая 1886.

Дорогой Вася! До чего может доходить рассеянность! Я забыл просить у тебя того, о чём думал целый день - книг. Будь добр, пришли мне, если можно, «Детство. Отрочество и Юность» Толстого. Этим много-много обяжешь меня и Надю одинаково.

Мои (и Зинаида Ник[олаевна]) тебе кланяются, я же крепко целую.
До субботы.

Твой Сергей.

РГАЛИ. Ф. 167. Оп.1. Д. 393. Л. 42.

№68

С.Ф. Платонов - В.Г. Дружинину
15-го мая². [1886]

Завтра 16-го, дорогой Вася, мы празднуем трёхнедельный «юбилей» твоей крестницы и рождение твоего кума. Вся семья (говорю и за Нину) очень желала бы, чтобы «крёстный» отведал нашей кулебяки, которая будет в час; или же

¹ Нина (26 мая 1886 – 1942) – филолог.

² Описка, следует июня.

пришёл вечерком выпить стакан чаю (что для него удобнее, семья не знает и предоставляет ему полную свободу выбора). Затем, просим прощения, что не уведомили крёстного ранее: дурного умысла здесь, право, нет, и мы надеемся, что крёстный этому поверит.

Целую тебя крепко. Заходи при двух условиях: 1) если можно, 2) когда хочешь.

Твой Сергей.

РГАЛИ. Ф. 167. Оп.1. Д. 394. Л. 191.

№69

В.Г. Дружинин - С.Ф. Платонову

Дорогой Сережа.

Крепко целую Тебя и спешу сообщить Тебе мой адрес. Я поселился у сестры на даче, откуда и начал ездить на занятия в город. Конец – 1 ½ часа на коне или лошади. Но всё это очень удобно, и главное - живёшь как у себя дома. Подробнее напишу, а вот пока адрес: Москва, за Покровское Глебово Стрешнёво, деревня Ивановково, дача Дорожбова. Его В[ысокоро]дию Петру Петровичу фон Энден¹ для передачи В.Г. Д. Пишу так кратко – не взыщи.

Поклоны всем Твоим; целую Нину. Письни, когда найдёшь время.

Целую крепко.

Твой В. Дружинин/Автограф/.

Москва. 14/ VII [18]86.

ОР РНБ. Ф. 585. Оп.1. Ч.2. Д. 2832. Л. 45–45 об.

№70

В.Г. Дружинин - С.Ф. Платонову²

с гнусной машиной, именуемой ризничий отец Владимир. Может при-вратник; прихожу, прошу рукописей, он говорит – не приготовили, а теперь некогда – не принесли книги! Думаю, просто он не успел опорожнить поставленное ему в хлеве корыто его свинопасом. Я все же сказал ему несколько теплых слов.

Опять встретился здесь с Николаевским, причём постарался выгородить Вал. Никол. от возведённых на него обвинений в прошлом году в Архиве Юстиции.

Живя на даче, совершенно мало бываю в Москве. Был у Академика³ в субботу, но не застал его - он занимается и по субботам. Когда я вошёл в его комнату, то сразу увидел, что живёт в ней гений – много книг, на диване разбро-

¹ Энден Петр Петрович фон (1838-1909) – генерал-лейтенант, участник русско-турецкой войны.

² Письмо без начала.

³ Слово не разборчиво, возможно, это фамилия.

саны листы нотной бумаги с писанными нотами, но вместе с тем серьёзный и полный порядок во всём. Искал глазами стопку выписок из архива, но не видел их. Искал на полу летучих заметок гениальной мысли для передачи их Замысловскому по напечатании, но они д[олжно] б[ыть] были уже убраны варварской рукой прислуги. Уходя, я чувствовал, что пропотел. Но оказалось, что и гении люди, себе из письма, получаемого в ответе на мою записку (написал он было на моё имя) говорилось, то уже стало скучно в одиночестве. В воскресенье повидуюсь с ним.

Вот то все, что могу сообщить Тебе о себе. Итак, прощай и пиши о себе, своих и работе. Будь здоров. Ещё прошу - передай поклоны Твоим. Крепко целую Тебя и крестницу.

Твой В. Дружинин/Автограф/.

Москва. За Покровским Глебовым Стрешневым дер[евня] Иваньково, дача Дорофеева. Его В[ысокоблагород]ию Петру Петровичу фон Энден. Для передачи В. Г. Д.

23/ VII. [18]86.

ОР РНБ. Ф. 585. Оп.1. Ч.2. Д. 2832. Л. 46–47.

№71

*СФ. Платонов - В.Г. Дружинину
1886 26/ VII.*

Дорогой Вася! Начать придётся с извинения что долго молчал. Прости, ради Бога: целую неделю я вожусь с укладкой, переездкой и раскладкой, рука отвыкла от пера и огрубела от молотка. На сердце весёлое горе: часть моих книг перемокло при этом переезде, ибо нас застал дождь. Для меня это чувствительнее ещё потому, что мокли книги даже в сундуках: значит не по моей небрежности. Ну, да пройдёт и это горе.

Мои все здоровы и шлют тебе привет. Крестница твоя хворала животиком, но это прошло. Она мила и весела и растёт, растёт.

Вот тебе курьёз: Приехал Ник[олай] Дмитр[иевич]¹, загорелый донельзя, взял своего котёнка и рассказал, что был он у Бестужева; Бестужев ему передал, будто Иосиф² прекрасный просил его дать о нём хороший отзыв, если спросят у Бест[ужева] из лица. Бест[ужев] обещал, тогда Иосиф говорит - «но туда хотят П. (т. е. меня), так о П[латонове] что Вы скажите, если спросят о нём?» Хорош гусь! Бест[ужев] отвечал: что меня он знает лучше, чем Иосифа, и дурного сказать и о мне не может. Итак, весь город знает, что мы с Иосифом конкуренты. Не глупо ли с его стороны об этом благовестить?

¹ Речь о Н. Д. Чечулине.

² Речь о Сенигове Иосифе Петровиче (1859–?) – русский историк, приват-доцент университета, популяризатор наук.

Был я у Ег[ора] Егоровича¹. Принял он меня более чем великолепно. Просидел я у него часа три, а в дороге находился часов шесть. И представь себе, он нашёл что мне нужно устроить профессорские и делал пропозиции на будущую (т. е. эту) зиму. Но об этом потом или напишу, или расскажу. Кажется, на этот раз его беседа похожа на дело, и на такое дело, к[ото]рому от души мне можно порадоваться. Но это, Василий Григорьевич, держи в секрете. С Мих[аилом] Ал[ександровичем]² видимся. Я был у него на даче. Его Саша всё хворает. Ни М[ихаил] А[лександрович], ни я не написали пока ничего для Библиографа. Зато я состряпал поощрительный отзыв о «книге» Гейдена³ Майкову по его настоянию написать об этой книжке.

Вот мой грех: с Конст[антином] Ал[ексеевичем] не виделся. Очень уж я спешил окончить подведение вариантов к Иному Сказанию. Оно кончено, и летом я ни за что крупное не примусь, а буду писать диссертацию. Иначе работать не стану: сперва напишу памятник с вариантами, а затем главу о нём. Этак будет лучше.

Я в восторге от новой квартиры и от Михайловой полки. Другую он ещё не успел сделать. Правду говоря, одно меня смущает: плата ему. Не знаю, что дать: мало стыдно, а много... конец лета – самое ведь безденежное время. Он такой мастер, что я даже и не ждал такого изящества в работе.

Как твои работы? Надеешься ли кончить к сентябрю? Твоё второе письмо меня от души порадовало. Теперешняя обстановка – награда тебе за первую половину лета. Прости за то, что не писал долго, и пиши сам: такие славные письма, к[а]к твои, весело получать.

У нас нового нет ничего. Живём однообразно и только раз кутили: в коляске ездили на острова, чем Надя, да и все остались очень довольны.

Целую тебя крепко. Будь здоров и не забывай тебя любящего Сергея.

Р. S. Ах, да! Видел Слона. Зашёл к тебе за книгой (17 лет в жизни Петра В[еликого]⁴) и столкнулся с ним. Он скоро отдаст в печать первую часть книги, работает по 12 ч[асов] в сутки. И за это я ему всё простил.

Ещё раз целую.

РГАЛИ. Ф. 167. Оп.1. Д. 393. Л. 43-45 об.

№72

В.Г. Дружинин - С.Ф. Платонову

Дорогой Сережа.

Целую Тебя крепко и благодарю за письмо. Передай моё почтение всем Твоим и поцелуй за меня Нину.

¹ Речь о Е. Е. Замысловском.

² М. А. Дьяконов.

³ [Платонов С. Ф.] Рец.: Гейден А. Из истории возникновения раскола при патриархе Никоне. Спб. 1886.//ЖМНП. 1886. №8. С. 383.

⁴ Книга М. П. Погодина.

Поздравляю с новосельем. У меня всё идёт по-старому. В четверг было, впрочем, неприятное разнообразие. Меня продуло во время поездки и вот сижу за чаем, вдруг вспомнил Сенигова. Кстати, природа сейчас уже удалила подобную мысль из организма. Посидев - опять и так 5 раз в продолжении часа! Я немало испугался и просил доктора, который живёт на соседней даче. Он констатировал простуду, дал очистительного и теперь я здоров, хотя навязчивость Сенигова оставила некоторую боль в груди, но и это проходит.

В архиве Ин[остранных] Дел работы менее, нежели я предполагал, т[ак] ч[то] Булавинского бунта¹ трогать не придётся, а может будет остановиться на этом эпизоде, оканчивая 1700 г. (это по чтению Донских Дел). Думаю ещё посмотреть Приказные дела и кое-что в Арх[иве] Юстиции. В Хлудовской биб[блиотеке]² ещё не был – думаю делать поездки туда уже из города, а то отсюда очень неудобно. А побывать там необходимо. По субботам я занимался в Синод[альной] биб[блиотеке], где подобрал варианты для Мих[аила] Алекс[андровича] по одному списку. Остался ещё один. Читать приходится мало, ну да наверстаю при приезде в Питер, куда думаю вернуться в самом начале сентября. Благодарю Тебя очень за письмо. Я, кажется, догадываюсь о сути разговора с Долзно: теперь, к сожалению, я не был свидетелем – как Сенигов гнусен. Хорошо, что вовремя распознали эту с [...]. Меня поражает только его нахальство и убеждение что все такие, как он. Как идти к человеку с просьбой дать о другом дурной отзыв?!

Это уже не людская гадость, а иная. Но всё это доказывает Твою прочность в этом деле – если при деле нужно кроме правды прибегать к неправде. О Слоне радуюсь, хотя, прости, невольно сомневаюсь в верности его отзыва о себе. Хорошо бы, кабы я ошибался.

Был я у Л[аппо]-Данилевского³, он много работает, но приустал и пакуется на месяц проветриться к себе, на Юг⁴. В сентябре будет в Петербурге. Встретились мы хорошо и поговорили хорошо. Заметно, что одиночество его сильно утомило, и он несколько жаловался.

¹ Восстание Булавина (Булавинское восстание) – крестьянско-казачий бунт, проходивший в 1707–1708 гг. в Русском царстве. Названо по имени предводителя — казачьего атамана Кондратия Афанасьевича Булавина.

² Речь идёт о библиотеке Алексея Ивановича Хлудова (1818–1882), которую он завещал передать в Московский Никольский единоверческий монастырь. И в 1883 г. смежно с Крестовоздвижеской надвратной церковью была открыта «Хлудовская библиотека». В ней было доступно множество греческих и славянских харатейных (хартия – летопись) рукописей, богослужебных, догматических, поучительных старопечатных книг, книг новой печати богословского и исторического характера, которые были полезны монастырю для исторических исследований и борьбы со старообрядчеством.

³ Лаппо-Данилевский Александр Сергеевич (1863–1919) – российский историк, один из основоположников методологии исторической науки в России, академик.

⁴ Имение Удачное при сельце Удачном Гуляйпольской волости Верхнеднепровского уезда Екатеринославской губернии

В самой Москве я еще ни у кого не был, очень уж неудобно. К тому же я теперь не могу оставить сестру на целый день одну, т[ак] к[ак] её муж на маневрах, во Владимире.

Итак, пока прощай. Будь здоров. Передай поклоны мои Мамаше, Надежде Николаевне, Зинаиде Николаевне и поцелуй Нину. Крепко целую.

*В. Дружинин/Автограф/
Иваньково. 3/ VIII 1886.*

ОР РНБ. Ф. 585. Оп.1. Ч.2. Д. 2832. Л. 48– 49 об.

№73

*С.Ф. Платонов - В.Г. Дружинину
СПб. 15 августа 1886.*

Дорогой Вася! Ты, конечно, удивишься, если узнаешь, что я обратил свою работу подготовлением к изданию моих сказаний. Ты, конечно, удивишься, если узнаешь, что я нигде не бываю. Но ты всё поймёшь, если узнаешь, что я начал... писать диссертацию! Этот казус случился 31 июля и с тех пор продолжается. Обрабатываю Иное Сказание, и должен сказать, что трудности труднее, чем мне представлялись; поэтому работа ползёт, а не идёт. Но это всё-таки для меня радость.

Ты угадал, что разумел я с Замысловским. Я был у него ещё раз, и всё также они милы и любезны, и дело всё также серьёзно проецируется, но решится не ранее сентября. Благодаря этому и Лицею, я в ужасном положении: не знаю, сколько уроков брать в Петровск[ом] учил[ище], не знаю, отказываться ли от Корпуса, словом, жду первых Советов с каким-то страхом и предчувствую, что без крупного риска мне не обойтись. Но уж лучше риск, чем работа свыше сил!

У Конст[антина] Ал[ексеевича] не был я совсем, а у Мих[аила] Ал[ександровича] был раз и передал ему то, что ты относительно его писал. 12-го и 13-го был у меня Илья Ал[ександрович] с первым печатным листом его диссертации¹. Мы взаимно прочли друг другу наши труды (и Мих[аил] Ал[ександрович] пишет и тоже произвёл со мною взаимный обмен чтений). Затем видел я Ник[олая] Дмитр[иевича], да раз Бестужева. Этим и исчерпываются все мои новости за период с прошлого моего письма. Да, есть у Мих[аила] Ал[ександровича] новые и курьёзные вести про домогательство Сениг[ова] в Лицей. Но их очень долго передавать вполне. Он приобрёл протекцию Кареева² и Градовского³ (!?) и успел поставить директора⁴ Лицея в неприятное положение

¹ Речь идёт о рукописи «Власть московских государей: Очерк из истории политических идей древней Руси до конца XVI века».

² Кареев Николай Иванович (1850–1931) – историк, общественный деятель. Почетный член (1929) АН СССР.

³ Градовский Александр Дмитриевич (1841–1889) – русский профессор права и публицист.

⁴ Гартман Николай Николаевич (1825–1892) – педагог. Директор Александровского лицея (1877–1892)

пред Кареевым. Очень, одним словом, деятельный молодой человек. Мне хочется хотеться (помимо всяких личных желаний), чтобы он съел там шиш, как достойную награду лишённого порядочности поведения.

Полки мои готовы, снабжены книгами, и кабинет мой так хорош, что не хочется уходить из него. Мои здоровы и очень тебе кланяются. Нина весела и здорова и начала узнавать мать. Зина уехала в Москву. Очень я доволен и занятиями, и летом, и поэтому более чем когда-нибудь сочувствую тебе; из твоих писем заключаю, что твои работы идут хорошо. Пиши и приезжай. Как твоё здоровье? А Слон и радуется, и гнусен: очень заботится о вицмундире, к[ото]рый ему необходим, ибо он утверждён штатным преподавателем.

Как твоё здоровье?

Целую тебя крепко. Пиши твоему Сергею.

РГАЛИ. Ф. 167. Оп.1. Д. 393. Л. 46-47 об.

№74

*С.Ф. Платонов - В.Г. Дружинину
20 августа 1886.*

Дорогой Вася! Прости, что пишу тебе спешное и только деловое письмо. Хочется, чтобы оно пришло скорее и тебе было больше времени и, ergo^{1*}, больше удобства исполнить мою просьбу.

В моих глазах просьба эта велика. В Арх[иве] М[инистерства] И[ностранных] Дел есть «Ответы литовских (Сигизмундовых) послов 1606 г.» Может быть они отдельно, может быть, в Польских Делах (№ 26 или № 27), - Карамзин² не указывает. Если сыщешь их и найдёшь материал о Самозванце³ (особенно мне важно известие, что северяне, жители Рыльска, Путивля и др. не пускали его в Польшу, грозя выдать Борису) и если этот материал не велик уж чересчур, будь добр, отдай его переписать. Хотя бы это удовольствие стоило рубл[ей] 10-15, всё равно. Думаю, что писано по-русски. Сверять, пожалуй, и не нужно, ибо издавать не буду, а переписчица вряд ли уж т[а]к много наврёт, что нельзя будет пользоваться.

Просьбу эту, Вася, исполни только в том случае, если она не доставит тебе ни много труда, ни малейшего неудовольствия,

Новостей нет. Никого не видел. Пишу напропалую. Мои тебе очень кланяются и все благополучны.

Целую тебя крепко. Будь здоров и прости за беспокойство.

Твой Сергей⁴.

РГАЛИ. Ф. 167. Оп.1. Д. 393. Л. 48-48 об.

¹ Вследствие этого, поэтому – с лат.

² Карамзин Николай Михайлович (1766–1826) – писатель эпохи сентиментализма, историк, академик.

³ Речь о Лжедмитрии I эпохи Смуты.

⁴ Впервые опубликовано (Академик С. Ф. Платонов. Т.1. С. 21).

№75

В. Г. Дружинин - С. Ф. Платонову

Дорогой Сережа.

Должен отказаться от поездки к Васильевскому ввиду того, что не кончил переписку текста «беседы»¹. Кстати, сообщу небезынттересную лицейскую² подробность. Был у меня Благовещенский³ и ответил тем на мой прошлогодний визит. Стал говорить о встрече в Обществе Люб[ителей] Др[евней] Письм[енности] и вспомнил о Тебе в те года - речь о лицее, что Ты, кажется, хотел туда поступить преподавателем. При этом сказал, что ему сообщил один из членов Совета лицея, что вместе с Тобой конкурировал другой, которого фамилию забыл. Что член Совета отзывался о Тебе, как человеке солидном и всё прочее, а тот другой, «весьма слаб» и более «идёт искательством» к своей цели. Итак, раскусили раба Божия. Прекрасно.

Поклон Твоим.

Целую Тебя.

Твой В. Дружинин/Автограф/.

СПБ. 26 сент[ября] [18]86.

ОР РНБ. Ф. 585. Оп.1. Ч.2. Д. 2832. Л. 50–50 об.

№76

С. Ф. Платонов - В. Г. Дружинину

3/XI -1886.

Дорогой Вася!

Завтра в 7 ½ часов буду у тебя, чтобы вместе ехать на Остров. Здоровье Нины и теперь благополучно, как было утром. Мои тебе кланяются. Я же целую и желаю всего лучшего.

Твой Сергей.

РГАЛИ. Ф. 167. Оп.1. Д. 393. Л. 49.

№ 77

С. Ф. Платонов - В. Г. Дружинину

[1 декабря 1886]⁴.

Дорогой Вася! Хочешь, поедем вместе к Бестужеву, а оттуда ты - домой, я же - к Карееву. Если ты согласен, не забежишь ли ко мне (я тебя не задержу) до

¹ Речь идёт о изданной позже (Беседа преподобных Сергие и Германа валаамских чудотворцев. Апокрифический памятник XVI в. / подг. к печати и авт. Введение Г. Дружинина и М. А. Дьяконова. СПб., 1889 (на обложке: 1890). XXIII, 32 с.)

² Речь идёт об Александровском лицее.

³ Благовещенский Николай Михайлович (1821–1892) – русский филолог, профессор Казанского и Петербургского университетов.

⁴ Дата примерная, исходя из последующего письма.

7 ½ часов? Если же тебя не будет, я в 7 ½ ч. отправлюсь к Карееву и уже не буду рассчитывать на общее возвращение.

Надя, слава Богу, встала. Все тебя приветствуют, я же целую тебя. Поклоны Мише.

Твой С. Платонов/Автограф¹.

РГАЛИ. Ф. 167. Оп.1. Д. 394. Л. 167.

№78

*С.Ф. Платонов - В.Г. Дружинину
2/XII -[18]86.*

Дорогой Вася! Выяснилось, что Наде возможно сегодня поехать к Бестужеву, и поэтому извини меня, что не буду твоим попутчиком. Я надеюсь, что мы с тобою всё-таки там увидимся.

Мама была у Ивановых. Его нет дома, а А[нна] П[авловна] передала маме, что Конст[антин] Ал[есеевич] оправился.

Был ли у тебя переплётчик? Как твоё здоровье?

Целую тебя. Мои тебе кланяются. Нине сшили шубу для прогулок, что для нас составило некоторым образом событие. Будь здоров.

Твой Сергей.

РГАЛИ. Ф. 167. Оп.1. Д. 393. Л. 50.

№ 79

*С.Ф. Платонов-В.Г. Дружинину.
[начало декабря 1886 г.]*

Дорогой Вася! Переплётчик – нелепый человек. Ему сказано, если хватит серой материи, то все книги делать в серую. Я позволил себе сказать Михайле, чтобы переплётчик на две книги позаимствовал из твоего запаса материи. Прости за это нахальство.

Жду тебя вечером с большим удовольствием. Меня затормошили лекции донельзя.

Целую тебя. Надя просит передавать поклон тебе и предложение играть в субботу, если тебе удобно.

Твой Сергей.

Если бы тебе было неудобно зайти сегодня, без церемоний, отложи до завтра и приходи перед Слоном. Salve !

Что до Пушкина и Комарова, добудь, если можно, оба экземпляра. Но это не к спеху. Спасибо. Тороплюсь на уроки².

РГАЛИ. Ф. 167. Оп.1. Д. 394. Л. 157.

¹ На обороте листа карандашные рисунки.

² Письмо без даты, но относится, вероятно, к указанному времени.

№80

*С.Ф. Платонов - В.Г. Дружинину
26 д[е]к[а]бр[я] 1886.*

Дорогой Вася!

Не отправиться ли нам в воскресенье к Васильевскому, вместо
Конст[антина] Алексеевича?

Сегодня Ивановы были у нас. Они все здоровы и благополучны. Поэтому
можно думать, что в понедельник он будет у тебя, наверно.

Напиши о воскресенье. Мои тебе кланяются.

Будь здоров. Целую тебя.

Твой Сергей.

Пишу диссертацию!!!

РГАЛИ. Ф. 167. Оп.1. Д. 393. Л. 51.

№81

В.Г. Дружинин - С.Ф. Платонову

Дорогой Сережа.

Будь добр справиться, нет ли в след[ующих] №№ Софийской библиотеки
«Беседы Валаамск[их] Чудотворцев». Она может быть озаглавлена след[ующим]
образом: «Месяца сентября в 11 день Принесения мощей преп[одобных] отцов
наших Сергия и Германа, Валаамского монастыря начальников» и т. д. или же:
нач[ало] «Ангельское умния и про.» А заглав[ие]: м[ожет] б[ыть] «рассуждения
князя инока Василия Патрикеева». Вот те сборники, которые прошу Тебя по-
смотреть: № 1468 л. 30 и №1526. Если последний большой сборник, то не тру-
дись, а просто захвати его с собой. Спасибо за Костомарова. До вечера. Поклон
Твоим. Целую Тебя.

Твой В. Дружинин/Автограф/.

Р. S. Пишу на большой бумаге, ибо маленькие все вышли.

СПБ. 29 дек[абря] [18]86.

ОР РНБ. Ф. 585. Оп.1. Ч.2. Д. 2832. Л. 51.

№82

*С.Ф. Платонов - В.Г. Дружинину
1887 10 февраля.*

Дорогой Вася! У Бестужева сегодня я буду. Но перед этим мне нужно за-
ехать к знакомым на Екатерингофский пр. Поэтому туда я не могу сопровождать
тебя. Оттуда же твой товарищ. Не быть же сегодня у Бестужева мне нельзя.

Посылаю «Древности Москвы». Держи сколько хочешь – и будь здоров.

Целую тебя. Надя тебе кланяется.

Твой Сергей.

РГАЛИ. Ф. 167. Оп.1. Д. 393. Л. 52.

№83

*С.Ф. Платонов - В.Г. Дружинину
1887 17 февраля.*

Дорогой Вася! Вчера не мог попасть к тебе, потому что были гости, и я не мог выбраться из дому.

Вчера получил Православный Собеседник и посылаю его здесь.

Посылаю и свой недавний долг – 5 р., за который крепко целую тебя.

Что было хорошего в субботу?

В четверг ждём тебя со скрипкой.

Будь здоров. Ещё раз целую тебя. Надя кланяется.

Твой Сергей.

РГАЛИ. Ф. 167. Оп.1. Д. 393. Л. 53.

№84

*С.Ф. Платонов - В.Г. Дружинину
1887 февраля 26.*

Дорогой Вася! Прости, что беспокою тебя так часто. Будь добр, пришли какое-нибудь издание жития Сергея Пахомиевой редакции¹ (общепринятой). Если не жаль тебе, ссуди мне раскольничье прошлого века, которым я раз уже пользовался.

Ещё раз прости. Будь здоров. Надя просит тебя передать её поклон. Приглааю только что полученный журнал.

Целую. До субботы.

Твой Сергей.

Карандашные пометы С.Ф. Платонова: «Сбр. 15-1875; 20- 77; 21 - 77»

РГАЛИ. Ф. 167. Оп.1. Д. 393. Л. 54 – 54 об.

№85

*С.Ф. Платонов - В.Г. Дружинину
30 апреля 1887.*

Дорогой Вася! Мои тебе кланяются. Музыка да пребудет в воле Божией и твоей! А завтра всё же, будь добр, забеги когда хочешь (не позднее, ведь, 8-го часа?)

¹ Рукопись, сохранившая текст «Жития» Сергия Радонежского в автографе Пахомия Логофета, – это один из множества древнерусских четьих сборников. Пахомий Логофет (Пахомий Серб) (ум. не ранее 1484) – иеромонах, агиограф, гимнограф, составитель и редактор ряда житий святых, похвальных «Слов», служб и канонов, переводчик.

Кончаю «Чудеса св. Сергия»¹. В Петр[овском] Училище получен Сборник Истор[ического] Общ[ества] и это целое торжество для меня!

Желаю всего хорошего и целую тебя. Будь здоров!

Твой Сергей.

РГАЛИ. Ф. 167. Оп.1. Д. 393. Л. 55.

№86

С.Ф. Платонов - В.Г. Дружинину

1 июня 1887.

Дорогой Вася! Почта к нам ходит только по вторникам: вот почему я молчал до понедельника. Доехали мы хорошо. Ниночка прекрасно перенесла дорогу и уже приобрела слабый румянец. Здесь она развивается так быстро, что мы только удивляемся. Дача наша с протекцией, стара до невозможности, но просторна и удобна, а хозяева очень радушны и кормят на убой. Здесь можно прекрасно гулять, удить рыбу, кататься в экипаже и верхом, играть на биллиарде, удобно сидеть и спать (что не на всякой даче я встречал). Если бы мне удалось сосредоточиться на своей работе и собрать свои мысли в порядок, я считал бы себя счастливейшим дачником. Но я принимался писать раза три и не выходило ничего: зачеркивал и с завистью думал: «а на Сергиевской начинается III глава!».

Как твоё здоровье? Служба? Дела? Пиши мне по такому адресу: Новгородская губ[ерния] Череповецкого уезда, на Ирму, в село Борисоглебское на Шексне, именье Чечулиных.

Я известил нашу няню о нашем приезде письмом на имя нашего швейцара. Поэтому я думаю, тебе не нужно беспокоиться и извещать её о нас. Не забудь лишь меня известить о себе.

Здесь дурная погода, руки у меня зябнут и от молока, к к[ото]рому я себя приучаю, и от холода, и потому еле вожу пером. На первый раз позволь остановиться здесь. Мои тебе очень кланяются. Я крепко целую тебя. Будь здоров.

Твой Сергей.

Р. S. Конст[антину] Алекс[еевичу] наш привет. Буду ему писать скоро.

Н.Д. Чечулин просит тебя не сердиться, если летом Майков обратиться к тебе с просьбой придержать корректуру его статьи. Сюда посылать, говорит он, нет возможности, а в П[етер]б[урге] поручить некому. Он очень тебе кланяется.

¹ Платонов, С. Ф. Книга о чудесах пр. Сергия : творение Симона Азарьина. СПб. : Тип. В. Балашева, 1888. 131 с.

Я не знаю, что делать с моими Жития Сергия. Сюда требовать корректуру не имеет смысла, а без меня издадут – ой! ой! Хочу просить Кобеко¹ отложить до осени.

Будь здоров.

РГАЛИ. Ф. 167. Оп.1. Д. 393. Л. 56 – 57 об.

№87

*В.Г. Дружинин - С.Ф. Платонову
Карандашная помета В.Г. Дружинина: «№1».*

Дорогой Серёжа.

Спасибо Тебе большое за письмо. Крепко Тебя целую, прошу передать моё почтение твоим родителям, хозяевам и сожителю. Итак, Ты вкушаешь прелести деревни: весьма завидую Тебе. По-моему, никакая дача не может сравниться с деревней. Как мелкий чиновник, я уже захотел порадоваться «протекцией»! Но в Твоём случае, думаю, она представляет излишнее уж удобства. Во всяком случае, я очень рад, что ты хорошо устроился и ... не имеешь времени работать! Надо Тебе хоть месяц отдохнуть, и отдохнуть совершенно, одним словом, следуй притче Г[осподи]на Бога – полейся от дел.

О себе могу сообщить, что работа идёт плохо. Воды отнимают у меня всё утро, т[ак] к[ак] они чрезвычайно утомляют меня. Хотя я уже между 9 и 9 ½ возвращаюсь домой «выпивши» и прогулявшись, но до 12 ч[асов] ничего не могу делать: сижу и отдыхаю. Даже газету читаю с напряжением. Днём я на службе, а эти последние вечера отчасти провожу наверху, т[ак] к[ак] приехала из Москвы сестра – совсем. С Твоего же отъезда, по вечерам приходилось рыться в пособиях, отыскивая сведения о Московской политике. Вообще же работалось не особенно хорошо, т[ак] что II глава – status quo. Особенно меня затрудняло отсутствие I части Исторического Описания Земли Войс[ка] Донск[ого]², но, наконец, я имею в виду его достать на подержание: тогда дело пойдёт на лад. План же главы уже определился и программа его в виде какого-то осадка от прочитанного может в голове. По получении книги начну строчить.

Теперь о друзьях: Кон[стантина] Алек[сеевича]³ мельком встретил раз на улице: мы оба торопились. У него дела идут хорошо. Ему вновь предложили помощника инспектора в Николаевском Институте и уроки: но не знаю, чем дело кончилось, а оно уже кончилось. У него я ещё не был.

¹ Кобеко Дмитрий Фомич (1837–1918) – государственный и общественный деятель, историк, библиограф, генеалог. Чл.-корр. (1890) АН, директор ПБ (1902–1918)

² Сухоруков Историческое описание земли Войска Донского. Новочеркасск: Издание Войскового Статистического Комитета. 1867. Т.1. 324 с.

³ К. А. Иванов.

Мих[аил] Алекс[андрович]¹ был у меня два раза: на днях едет на Урал. У него всё благополучно. Он сообщил из письма Л[а]п[по]-Д[а]н[илевского] интересные сведения о диспуте Багалея² в Москве. Его страшно бил Ключевский и заставлял его сознаваться в своём невежестве вроде того, что он знаком с разрядными книгами, а читал одну или две во Временнике! А писал о станичной службе.

Любопытны и некоторые перемены в У[ниверсите]те. Влад[иславле]в - ректор утвержден. Градов³, Янсон⁴, Меншуткин⁴ оставили деканство. Ушли, говорят, Миллер⁵, Градовский⁶. Вот пока весь мой запас. И ты, думаю, устал разбирать мою мазню. Передай Чечулину, что рад ему услужить. Спроси его, пожалуйста, ни о нём ли напечатан слух, что кто-то любитель пробежал из Киева в Москву в баснословно короткое время. В слухе упомянут велосипед, но, думаю, что это должно понимать буквально, и относится к нему.

Я недавно посылал к няне: у неё всё благополучно, и она здорова. Посылаю Тебе письмо, которое не посылал Тебе, боясь неправильности старого адреса.

Да, ещё чуть не забыл. В меня стрельнула М[адмуазе]ль Фохт из-под Нарвы, прося выслать ей кое-какие пособия: хочет работать. Завтра ей посылаю 13 томов. Пусть старается, может чего-нибудь и напишет. Хотя должен сознаться, список книг весьма странный. Чтению она мне сдаётся - по части культуры, а не по части исследований не особенно.

Ни рву этого листа, желая доставить Тебе пробу новой бумаги. К сожалению, несколько узки линейки, а шире нет.

Пишу «через Череповец» потому, что на конверте стоял штемпель этой почтовой станции.

Итак, пока прощай и будь здоров. Мой поклон Надежде Николаевне и Мамаше. Целуй Нину. Ещё поклоны Чечулиным и Середонину. Всего хорошего всем общежителям ученой колонии села Борисоглебского. Не забывай же крепко целующего Тебя друга.

В. Дружинин/Автограф.

7 июня 1887. СПб.

¹ М. А. Дьяконов.

² Багалея Дмитрий Иванович (1857–1932) – историк, краевед, общественный и политический деятель, организатор науки, профессор и ректор Императорского Харьковского университета, академик Украинской академии наук. Речь идёт о докторском диспуте 1887 г. в Московском университете на тему «Очерки из истории колонизации и быта степной окраины Московского государства».

³ Янсон Юлий Эдуардович (1835–1893) – профессор, декан юридического факультета (1876–1888) юридического факультета Петербургского университета. .

⁴ Меншуткин Николай Александрович (1842–1907) – с 1879 г. до 1887 г. – декан физико-математического факультета Петербургского университета.

⁵ Миллер Орест Фёдорович (1833–1889) – русский учёный, профессор истории и русской литературы.

⁶ Градовский Александр Дмитриевич (1841–1889) – российский историк права, публицист.

Р. С. Пишу 6-го вечером, тотчас по получении Твоего письма, и по ошибке поставил 7-е число. Номеруй письмо для верности.

Р. С. Прости! Только сейчас сообразил, что сделал глупость, переложив письмо из конверта в моё письмо! Надо было переписать адрес на конверте и послать. Прости невольную или необдуманную дерзость! В. Д.

ОР РНБ. Ф. 585. Оп.1. Ч.2. Д. 2833. Л. 1–3

№88

*С.Ф. Платонов - В.Г. Дружинину
15 июня 1887.*

Дорогой Вася! Как живёшь? Как здоровье? Получил ли моё письмо две недели назад? Я от тебя, да и все мы из Петербурга, не получили до сих пор ни одной строчки, и немного беспокоимся. Очень хочется знать о тебе, также и о нашей старушке.

Мы живём хорошо. Я сегодня кончил первую главу, которая заняла 4-5 печатных листов и пишу тебе из остатка сил. Работаю я аккуратно изо дня в день, но работа идёт не так скоро и выходит хуже, чем того хочется.

Так как погода вообще плоха и гулять не тянет, то нормальный день распределяется так: встаю в 6 или 7, редко позже; утренний чай идёт с 7 до 10, ибо Середонин, да и Чечулин встают не рано, в 10 сажусь за работу, 12-1 час завтрак и биллиард, 6-8 или даже 6-9 ч[асов] работа, потом болтовня или крокет. Чепухи здесь говорится и делается много, ибо молодёжь здешняя серьёзного не любит. Середонин, например, возмутительно играет в биллиард, винтит крокет чуть не все сутки. Чечулин находит все-таки время работать. В хорошую погоду от работы отрывают прогулки пешком, верхом или тарантасике. Мы с Надей даже сделали визит соседям, думая найти рояль, но не нашли, и Надя осталась без музыки, что очень жаль. Но во всех бедах нас утешает Нина, она растёт, розовеет, полнеет и развивается; только нет зубов, кроме старой пары. За Ниночкой следую я: у меня физиономия стала полнеть какими-то бугорками, так что смешно смотрится в зеркало. До каких размеров это продолжится, не знаю, но с меня и этого довольно: я никогда ещё не полнел так скоро и заметно. Меньше всех отразилась деревня на маме, впрочем, и её щадят мигрени. Мы с ней всё силимся привыкнуть к молоку и не без успеха, хотя и поневоле: здесь сидим изо дня в день на говядине, хлебе (во всех видах пирогов и ватрушек) и молоке, тоже во всех видах.

Вот тебе полный отчёт о нашем существовании. Забыл только упомянуть, что здесь, кроме упомянутых, живут Надины брат и две сестры – всех нас с Ниной девять.

Жду с нетерпением твоего письма, а своё кончаю просьбами: извести как-нибудь няню, что мы здоровы, и узнай, что она. Мы ей с этой почтой не пишем. Конст[антину] Алекс[еевичу] низко кланяйся, я ему не успею, вероятно, напи-

сать, хоть и очень хочется. Пусть не сердится: когда я соображу, что, наконец, кончил проклятую первую главу, я отчасти себя извиняю. Кланяйся всем, не забудь и Михайлу. Вот мои просьбы. Не откажи их исполнить. Мы здесь говорим о тебе, и все шлют тебе самый теплый привет. На всякий случай вот наш адрес: Новгородская губ[ерния] Череповецкого уезда, на Ирме, в село Борисоглебское на Шексне, усадьба Чечулиных. Писать нам нужно так, чтобы письмо пошло в среду или четверг из П[етер]бурга; тогда мы получим во вторник.

Целую тебя крепко, желаю всего хорошего, а больше всего писать диссертацию скоро и споро. Будь здоров и не забывай своего Сергея.

На утро.

Получил оба твоих письма. Получила и мамаша. Почтальон ждёт и потому только извещаю и очень за всё благодарю. Моравек пишет, что Бестужев плох и не едет в Ярославль.

Целую тебя.

РГАЛИ. Ф. 167. Оп.1. Д. 393. Л. 58 – 59 об.

№89

В.Г. Дружинин С.Ф. Платонову

Дорогой Серёжа

Крепко целую Тебя и благодарю за Твоё письмо. Благодарю также за добрую обо мне память Тебя и Твоих. Я, слава Богу, здоров и всё у меня благополучно. Няня просит кланяться. Она здорова и всё у неё благополучно, весьма радуется, что её помнят.

Весьма приятно и мне было прочесть, что Новгородский воздух способствует Твоему утолщению в столь быстрой пропорции, продолжай же в том же духе. Это будет отличный задел на зиму, для чтения корректур уже написанных всех глав – при содействии такого же воздуха. Обработка первой главы окончена – поздравляю. Теперь дело пойдёт поскорее, т[ак] к[ак] Ты уже приловчился к письму и местному образу жизни. Думаю, это много способствует работе - постоянное разнообразное времяпрепровождения и великолепия, начиная от трелей: теперь Середонин при аккомпанементе треска бильярдных шаров, при ударах Ник[олая] Дмитриевича и кончая вечерними беседами и прогулками. Я думаю, что летом ничего не может быть лучше деревни, особенно, если как Ты это делаешь, находишь время для работы. При малейшей распушенности легко можно впасть в Середониум (а неправда ли какой он чудный, сердечный человек?). Чрезвычайно досадно, что Мамаша мало поддаётся влиянию деревни. Нельзя ли начать в данном случае умеренным моционом, а из молочного – простоквашей при вечернем чае или закуске? Это последнее кушанье обыкновенно прекрасно исправляет здоровье при ежедневном употреблении его в пищу. Воображаю себе Ниночку и радость Твою и Надежды Николаевны! Теперь начинается самый забавный её возраст и первые шаги особенно интересны. А как Ни-

ночкины зубки! Неужели они всё продолжает упорствовать? Впрочем, быть может ей легче будет летом с ними справиться. А подвигается ли вперед работа Надежды Николаевны по переводу?

Теперь о некоторых новостях. Был у меня на прошлой неделе Слон, это опять старый Слон, и лишь изредка на его тучном образе мелькает как на линяющем звере клочки старой скверной шерсти, оставшейся у него от Слона в цилиндре, надушенного, коверкающего скверный французский язык на Морской под грубый смех Бубнова из Парижа. Да, Слон увлечён работой, опять навёз ворох рукописей и засаживается за работу.

Он видел Миллера, который ещё до сих пор не уволен. От него же он узнал о закрытии Научно-литературного общества¹, бывшего при СПб. университете – по настоянию Попечителя². О назначении Влад[иславлева] Ты читал сам. Интересно, что это приписывают усиленному ходатайству клерикалов, а отнюдь не прямому назначению, которое по взглядам на этого философа диаметрально противоположно.

Особо могу сказать, что до сих пор я на прежнем положении: наши всё ещё собираются и на днях лишь едут. На службе это время лучшее: нас всего трое, а двух дрянней нет. Поэтому не видишь пред глазами пакостей, а увеличение работы – лишь приятно, ибо без неё скучно. Домашняя работа всё ещё стоит на 2-й главе. Вместе с ходом работы выясняется, что весь материал не укладывается в изложение и даёт более чем нужно. По-видимому, возможна статья о состоянии Донской епархии в конце XVII в. с подробностями, которые помогли бы лишь обременить изложение 2-х глав. Но переделы предстоят должно быть большие. Хочется кончить эту главу к началу июля. С движением работы возрастает какая-то жадность по отношению к ней. В голове постоянно невольно идёт работа, обдумывается масса подробностей, часто даже составляется изложение и благодаря этому легко идёт писание. Но странно, пока кипит процесс выработки и обдумывания до известной степени не подвинется - я писать не могу. Явление что-то вроде лени. А потом само собой идёт изложение, лишь когда долго роешься, забыв откуда взял какие-либо «подлинные слова». Одно только несколько тяжело: нет друзей, не с кем обменяться мыслями.

Впрочем, изредка, т. е. один раз в неделю, мне будет предоставлено удовольствие бывать на даче у сестры. Первый раз я был у неё третьего дня, и весь день провозился с ребятами столичной породы.

¹ Общество было закрыто после 1 марта 1887 г. В частности, министр внутренних дел Д. А. Толстой послал министру просвещения конфиденциальную записку, в которой отмечал, что все главные участники покушения на Александра III состояли членами студенческого Научно-литературного общества, а «один из самых деятельных руководителей, заговорщик Ульянов, исполнял обязанности секретаря Общества». В 1886 г. он единогласно избран главным секретарем Общества.

² Новиков Иван Петрович (1824–1890) – попечитель Санкт-Петербургского учебного округа с 1886 г. до 1890 г.

Погода у нас осенняя. В прошлую субботу 20 началась гроза, а в воскресенье, вчера и сегодня – дождь и грозы.

Однако, прощай. Крепко целую Тебя. Пожелай доброго здоровья Мамаше, поклонись Надежде Николаевне, Ник[олаю] Дм[итриевичу] и Серед[онину]. Целуй Нину. Михайла тронут Твоим вниманием и просит Тебе поклониться.

Итак, буде здоров, работай, но не утомляйся и...неплошай. Крепко Тебя целую. Пиши.

*Твой В. Дружинин/Автограф.
СПб. 23 июня 1887.*

P. S. Слоны привез тебе исследование А. Малиновского: Биографические свед[ения] о кн[язе] Дм. Мих. Пожарском. М. 1817. Переслать тебе его?

ОР РНБ. Ф. 585. Оп.1. Ч.2. Д. 2833. Л. 4–6 об

№90

*С.Ф. Платонов - В.Г. Дружинину
29 июня 1887.*

Дорогой Вася! Жизнь здесь идёт очень однообразно, так что, принимаясь за перо, невольно думаешь, будет ли что написать тебе кроме того, что все живы, едим, гуляем, играем в крокет, бильярд, в винт (только не я), катаемся и поне-многу читаем и работаем, зато много браним погоду. Серьёзно, чувствуем мы себя прекрасно, только мама, не жалуясь ни на что, выглядит очень нездорово. Зная, что ничем не переломишь её нежелание лечиться регулярно, мы только постоянно напоминаем ей, что не считаем её здоровой. Осень она думает провести в Москве, и я ей не препятствую в этом. Нина же раздражается ещё двумя зубами. Несмотря на это, процветает и совершенствуется, стоит уже довольно твёрдо, на все вопросы без различия смысла отвечает «ддя!» и приобрела себе прочный рюмянец и много друзей. Мы с Надей чувствуем себя благополучно: я кончаю предисловие, к[ото]рое без книг даётся трудно и не выходит хорошо, а без него приехать в Петербург не могу. Величина его меня ужасает – будет более ½ листа печатного. Наде за хозяйством и Ниною удаётся читать, но музыки она лишена, рояля не удалось достать, что, конечно, не очень-то приятно.

Остальная компания начинает день пустяками и удовольствиями и кончает его тем же. Исключается Николай Дм[итриевич], к[ото]рый с утра до вечера мешает дело с бездельем (пишет он скоро и много) и Зина¹, к[ото]рая кроме своих занятий самоотверженно переписывает мою диссертацию. Середонин ничего не делает: то хотел приняться за дело с Аграфены Купальницы² («и купаться, и заниматься»), то твердит, что начинает с 5 июля (дня именин). Недавно приехал

¹ Шамонина Зинаида Николаевна (1863–1940/1944) – свояченица С. Ф. Платонова

² Аграфена Купальница – день в народном календаре восточных славян, приходящийся на 23 июня. Название дня происходит от имени святой Агриппины Римской. В этот день шла активная подготовка к купальской ночи.

Павел Дм[итриевич]¹ и обворожил дам своею любезностью, действительно, очень приятного тона. Николай же Дм[итриевич] в их глазах много проигрывает наклоном к шутовству, из-за к[ото]рого они в нём не видят его хороших сторон.

Все мы, здешние обитатели, завели кое-какие знакомства с соседями, но далее кратких визитов дело не идёт – и слава Богу, народ мало интересный.

Как живёшь ты? Приедешь ли в Ярославль²? Кончил ли лечение? Пишешь ли? Твои письма я получил все. Это моё письмо будет №3. Знаешь ли, что меня озадачивает: отношение ко мне Конст[антина] Ал[ексееви]ча. Он как-то, не видавшись, уехал на дачу, ни разу не черкнул оттуда. Я ему отправил маленькую приписку к письму мамаше, адресованному Анне Павловне недавно. А странно писать не решаюсь. Если увидишь его, низко-низко кланяйся и поцелуй его. Если он не сердится ни на что, душевно рад.

Здесь у меня случился в работе казус. Натолкнулся я на указание, что «Курбский предвидит смуту» (Правосл[авный] Собеседник [18]63 г. Август, стр. 560, 569³). Указание для меня очень важно, а что это за штука, не знаю. Не сможешь ли ты пробежать эти страницы и если найдёшь «предвидение», выписать те фразы, в к[ото]рых заключается это «предвидение», а также заглавие произведения (вероятно, послание)? Этим ты бесконечно меня обяжешь.

Вот и всё моё существование, мои заботы и вопросы за две недели.

РГАЛИ. Ф. 167. Оп.1. Д. 393. Л. 60 – 61 об.

№91

В.Г. Дружинин С.Ф. Платонову

Дорогой Серёжа.

Поздравляю Тебя с днём рождения, ангела и свадьбы. Не думай, что я поздравляю Тебя по миновании этих дней благодаря забывчивости, я помнил о них, когда писал последнее письмо, но как-то неправильно рассчитал числа, и мне показалось, что Ты получишь это письмо ранее праздников; а на поверку мой расчёт не оправдался. Итак, поздравляю Тебя, крепко целую, желаю всего лучшего. Эти же дни будущего лета должен застать Тебя магистром. Поздравь за меня Надежду Николаевну с днём свадьбы и с именинником, и новорождённым. Тоже прошу поздравить Мамашу и Ниночку. Вдали от Вас буду переживать мысленно с Вами «Московские Июльские дни»⁴.

¹ Чечулин Павел Дмитриевич (1862 – 1891) – технолог.

² Здесь будет проходить Всероссийский археологический съезд.

³ Три, доселе не изданные, послания князя Андрея Курбского (окончание)// Православный Собеседник. 1863. №8. С. 551–571.

⁴ Свадьба была 3 июля 1885 г.

Няня совершенно здорова и всё у ней благополучно; она просит передать свои поклоны.

Итак, будь здоров. Передай мои почтения Мамаше, Надежде Николаевне, целуй Ниночку и кланяйся Чечулину и Середонину.

Крепко целую и обнимаю.

*Твой В. Дружинин/Автограф.
СПб. I/VII. [18]87.*

P. S. Билет застрахован.

Карандашные пометы: «79; 80».

ОР РНБ. Ф. 585. Оп.1. Ч.2. Д. 2833. Л. 7–7 об.

№92

В.Г. Дружинин С.Ф. Платонову

Дорогой Серёжа.

Благодарю Тебя за письмо и крепко целую. Думаю, что и у Вас настала тропическая жара. Здесь теперь утром 22⁰ в тени! Я, впрочем, против этого ничего не имею, хотя жаль, сидим в такое время в городе.

Прежде всего отвечаю на твои вопросы письма №3.

Относительно Курбского – его времени немного, ибо мой Курбский и Прав[ославный] Соб[еседник] в 3 л[иста] посланы к Фохт (ей теперь очень и хорошо икается, т[ак] как вспоминаю её сообразно представившемуся случаю). Достану книгу у Слона и справлюсь о Конст[антине] Алек[сеевиче] – не смущайся. Я у него был 29, и мы вспоминали о всех Вас. Ему положительно нет времени чем бы то ни было заниматься: он целый день с детьми, т[ак] к[ак] у них нет второй няни. Несмотря на это он собирается Тебе писать¹. Мамашино письмо Анна Павловна получила. Кроме того, он не знает Твоего адреса. Они все очень-очень поправились, чувствуют себя отлично. Дети выросли, румяны; все загорели. Вообще они благодушествуют. Слона видел в субботу: он отдал в набор 3-й лист. Это сделал старый Слон. Теперь только я сообразил, что сделал большую глупость. Я писал Тебе письмо в субботу, при Слоне, и не спросил у него книг! Ну, прости же великодушно – и потерпи справки.

Я живу по-старому. Кончил пить воды и пока чувствую себя недурно. Эту неделю почти не работал. Тому две причины: 1) Отец ещё здесь, и часть вечера приходилось проводить с ним; он сегодня уезжает. 2) задал директор работу - составить письменный отзыв об одной немецкой брошюре². На это тоже кое-что

¹ Письмо это не выявлено, как и других писем за весь 1887 г. Опубликовано за 15 октября 1886 и следующее (стихотворение) датированное 13 апреля 1888 г. (Митрофанов В. В. Межличностные коммуникации К.А. Иванова с С.Ф. Платоновым (1883–1891 гг.)// Вестник Северо-Восточного государственного университета. 2023. Т.5. Вып. 1. С. 96–135.

² В списке печатных работ В. Г. Дружинина нет.

ушло. Эта последняя работа повела за собой новую¹, правда неспешную – к 1 января. Но сделать краткий очерк вероучения Меннонитской секты². Материал заключается в их брошюрах, которые ещё будут высланы. На днях мне предстоит ещё одно дело: перенесение ист[оричес]кой моей библиотеки из моей квартиры в соседнюю для освобождения моего помещения, которое будут ремонтировать. Дело немалое – придётся подышать пылью. После этого возобновлю работу. Я привык писать и письмо мне даётся нетрудно. Весьма рад, что кончаю вторую главу: она мне тяжело далась, потому что нужно было сильно сжимать изложение мелких фактов для общего равновесия.

Ты спрашиваешь о съезде. Я решил побывать там и с этой целью хотел писать Тебе, как Ты думаешь там устроиться и когда двинешься. В газетах появилось объявление от Шпилевского³ (Сер[гея] Мих[айловича]) проф[ессора] Демидовского лица, в котором он просит лиц, собирающихся на съезд, заблаговременно предупредить его, как распорядителя, когда они приедут, чтобы найти им помещение. Как думаешь на этот счёт? Ведь, действительно, нужно заблаговременно, об этом позаботиться, а то останемся, пожалуй, без крова или останутся одни трущобы и чуланы. Буду ждать Твоего совета.

Пока Михайла пошел к няне, попрощаюсь с Тобой. Прошу Тебя передать мое почтение Мамаше и пожелать скорейшего выздоровления; Надежде Николаевне тоже передай моё почтение, равно и её сестрам, и брату, если они меня помнят. Ниночку целуй, поздравляю с новыми зубками. Как они режутся у неё? Сожителям Твоим мои сердечные приветы. Желаю всем успеха, особенно в бездельничанье. Тебя я крепко целую; быть может, через месяц свидимся. Михайла воротился. Наши здоровы, всё у них благополучно. Они кланяются Вам и просят поцеловать Ниночку. Михайла кланяется Тебе. Итак, будь здоров. Ещё крепко целую.

*Твой В. Дружинин/Автограф.
СПб. 7 июля [18]87.*

ОР РНБ. Ф. 585. Оп.1. Ч.2. Д. 2833. Л. 8–10 об.

№93

*С.Ф. Платонов - В.Г. Дружинину
14 июля 1887.*

Дорогой Вася! Очень благодарен за твою память обо мне и за поздравление: ты меня избаловал донельзя своим вниманием! Именины мои прошли очень

¹ Не выявлена.

² Меннонитство – одна из протестантских деноминаций, называемая по имени её основателя, Менно Симонса (1496–1561), голландца по происхождению.

³ Шпилевский Сергей Михайлович (1833 – 1907) – русский юрист, краевед, археолог, заслуженный профессор (с 1886) и директор Демидовского юридического лица (1885–1904).

хорошо: здесь служили обедню и молебен, утром был священник на пироге, вечером нечаянно соседи-помещицы (особы, впрочем, вовсе интересные). Мы рады хорошей погоде, к[ото]рая настала с июля, но наш образ жизни тот же. Только больше купаемся и труднее работается. Я написал вступление, но оно мне так не нравится, что буду переделывать его заново. Теперь же пишу вторую главу и – о ужас! – узнал о существовании в Эрмитажной Библиотеке двух Сказаний, мне неизвестных, к[ото]рые необходимо поместить в эту вторую главу. Идёт писание вообще медленно, и это отравляет мне лето.

Мы уже думаем об отъезде (жаль уезжать отсюда). «Ученые» выедут в Ярославль 4 августа, дамы неделей позже отправятся в Москву. Мы тебя ждём в Ярославль, и Ник[олай] Дм[итриевич] заботится о квартире тебе. Если можно, напиши сюда, поедешь ли на съезд. Очень, очень хотел бы я вместе с тобою быть на съезде! Приезжай же.

Все здешние тебе шлют свой привет. При этом Ниночка кивает головкой и показывает, как ты играешь. У неё 4 зуба и, кажется, идут новые. Няню мы все целуем, а Михайле кланяемся.

Как живёшь ты? Целую тебя крепко и поневоле кончаю: «идёт почта»! Вчера не успел тебе написать, поэтому через неделю постараюсь успеть. Будь здоров. Твой Сергей.

Николай Дм[итриевич] советует ехать в Ярославль, не извещая Шпилевского. Он думает, что удастся устроить всех нас на частных квартирах. Постарайся приехать в Яросл[авль] 6-го.

Целую.

РГАЛИ. Ф. 167. Оп.1. Д. 393. Л. 62 – 63.

№ 94

*С.Ф. Платонов - В.Г. Дружинину
1887. Июля 20.*

Дорогой Вася! Жарко, душно, лень, так и тянет в воду, перо выпадает из руки – вот характеристика всего существования моего. У нас эту неделю гости – соседи-помещики; поэтому суета и ещё новый предлог для безделья. Целый день винт, а бильярд не имеет уже ни одной целой лузы, не подвязанной верёвочкой.

Несмотря на это, моя диссертация ползёт, пишу вторую половину второй главы и, Богу помогающе, надеюсь здесь приготовить (но не написать) и третью. Это меньше, чем я рассчитывал, но листов 7 печатных домой привезу во всяком случае.

Все здесь здоровы. Ждём, что Ниночка скоро пойдёт. Она уже знает всех дядей наперечёт, и они все с ней любезны. Новостей у нас нет никаких, живём день за день. Очень хочется увидиться с тобой и поговорить побольше. Выезжаем отсюда 4 августа, и поэтому, Вася, прекрати писать приблизительно с 26-27

июля. На это письмо я уже ответа не жду, если ты получишь его позже указанных чисел. Сам же напишу тебе ещё через неделю.

В моей работе случился казус. Пишу я теперь о повестях, до 1612 г. составленных. Просматривая совершенно случайно в Акт[ах] Арх[еологической] Эксп[едиции] акты 1612 года в легенде одного из них нахожу указание, что в одном из сборников Эрмитажной Библиотеки находятся два сказания о чудесных видениях 1612 года. Где и как добыть сборник, не знаю. Отчёт о нём следует дать в моей 2-ой главе, эта глава пишется теперь, будет отдана Майкову около 25 августа. Когда же напишу я о этих сказаниях, если даже и изучу их. И стоит ли о них писать? В горькой досаде на то, что не «изучил специально» легенд актов, я всё-таки надеюсь осенью сделать добавление ко второй главе, разыскав Эрмитажный сборник через Комиссию¹.

Рад я был читать, как ты систематически работаешь над своим трудом: рад и тому, что работает Слон. Спасибо тебе за все хлопоты обо мне, а Слону за привезенные книги Зиною, можно, стало быть, ждать магистерских диспутов. Целую Слона и Конст[антина] Ал[ексееви]ча. Будь здоров. Целую тебя крепко и жажду видеть тебя в Ярославле. Мама и Надя, и все прочие шлют тебе свой привет.

Наш поцелуй няне и поклон Михайле. Ещё раз будь здоров. До будущей недели.

Твой Сергей.

РГАЛИ. Ф. 167. Оп.1. Д. 393. Л. 64 – 65 об.

№95

В.Г. Дружинин С.Ф. Платонову

Дорогой Серёжа.

Очень-очень Тебя благодарю за письмо. Испытываю ту же неудовлетворённость в работе, как и Ты. Да посуди сам: пишу лишь 6-й листок 3-й главы, а следовало бы начинать четвёртую. Ничего не поделаешь. Праздник проводил у своих на даче: и то я отвоевал себе вечер субботы, а то бы совсем пришлось плохо. Но Рубикон – первые две главы общего содержания – пройден. Дело идёт теперь легче и скорее.

Вчера был у Слона на именинах: пришлось, по правде сказать, быть, народ был весьма своеобразен. Большинство впервые пришлось видеть. Сам Слон – всё более и более приходит в свои старые берега². Он отдал в набор третий лист, а первые два печатаются уже набело. Ругает он типографию, которая страшно тянет работу.

¹ Имеется в виду Археологическую комиссию.

² Имеется ввиду – полнеет.

О Конст[антине] Алекс[еевиче] не знаю ничего: с тех пор его не видел. От М.А. Дьяк[онова] получил письмо полное горьких сетований на свою судьбу. Ему приходится жить в самом Екатеринбурге, отдельно от своих, которых часть их далеко, в деревне, где господствует коклюш; и книги остались «в коклюше». Он боится их перевезти, чтоб не заразить Рюрика. К этому присоединилась ещё печаль: его отец подарил ему охотничье ружьё (представь себе М.А.... на охоте!) и ружьё это украли! Вообще письмо грустное и видно бедному М.А. тяжело пришлось.

Я пока сижу и парюсь в Питере. Вчера было 44⁰ Реом[юра]¹ на солнце! Представь, как это приятно в городе. Отпуск в Ярославль обещан и от меня теперь зависит, когда его начать; т[аким] о[бразом] на съезде увидимся. Собирается со мной и Л.К. Ивановский². Воспользуюсь любезностью Н[иколая] Дм[итриевича] и не буду писать Шпилевскому. Уж пусть он доведёт свою милость до конца: не найдёт ли он крова и своему тучному знакомому, хотя бы ради той его идеальной тучности, до которой ещё не мне достигнуть Н[иколая] Дм[итриевича]? Поблагодари же его за его любезное предложение – за меня. Собираемся мы ехать на Рыбинск числа 3-го или 4-го. Получил я на Твоё имя и на моё пакеты от заведующего съездом с купонами на льготный проезд. Обрато со съезда. Но Рыб[инско]-Богосл[овская] и Николаевская – на стол подлинно ничего не скидывают. Ярославская же – даёт даровые обратные проезды. Посылаю Тебе этот пакет, но кажется не придётся воспользоваться, ибо приходится предъявлять купон на станции отправления или в Москве! На всякий случай посылаю это Тебе. Справку ещё Тебе не навёл за неимением книг. Сегодня Слон обещал их доставить. Кстати, об Эрмитажной б[иблиотеке]: из неё р[у]к[о]писи, кажется, передали в Публичную. Я справился – и по справке оказалось, что в 1861 г. все книги, не относ[ящиеся] до искусства, и р[у]к[о]писи переданы в Пуб[личную] биб[лиотеку] по списку.

Пока прощай. Целую Тебя крепко. Моё почтение Мамаше, Надежде Николаевне. Целуй Ниночку. Поклоны сожителям; и благодари ещё Чечулина. Крепко Тебя целую.

Твой В. Дружинин/Автограф/.

Р. S. Послал Михайлу к няне: жду его, чтобы дать последние о ней сведения. Михайло свидетельствует своё почтение. Няню не застал. Он ещё навестит сегодня и постарается застать дома, тогда черкну о ней.

21/ VII [18]87 СПб.

ОР РНБ. Ф. 585. Оп.1. Ч.2. Д. 2833. Л. 11–13 об.

¹ Градус Реомюра – единица измерения температуры, в которой температуры замерзания и кипения воды приняты за 0 и 80 градусов, соответственно

² Ивановский Лев Константинович (1845–1892) – русский археолог.

№96

В.Г. Дружинин С.Ф. Платонову

Дорогой Серёжа,

Я совершенно забыл передать Тебе письмо Конст[антина] Алекс[еевича]¹ к Мих[аилу] Алек[сандровичу], которое последний передал на наше общее обсуждение, говоря, что для успеха дела необходима рекомендация Замысловского. Не согласится ли он дать её? Ведь К[онстантин] Ал[ексеевич] бывал у него ещё студентом. К тому же о преподавательской его деятельности может сказать и Кареев. Наконец, в держанном им конкурсе в Николаевский институт тоже может быть небезызвестен Замысловскому. Как Ты думаешь, нельзя ли предпринять на него поход по этому поводу? Быть может при свидании с ним Тебе не удастся ли испробовать почву? Посылаю Тебе это письмо Конст[антина] Алекс[еевича].

Поклоны Твоим. Целую Ниночку и Тебя.

Твой В. Дружинин/Автограф.

21/VII [18]87. СПб.

ОР РНБ. Ф. 585. Оп.1. Ч.2. Д. 2833. Л. 14–14 об.

№97

С.Ф. Платонов - В.Г. Дружинину

1887. Июля 27.

с. Борисоглебское

Дорогой Вася! Это моё последнее письмо отсюда. Мы все шлём тебе приветы, все здоровы и говорим об отъезде. Прежде всего уехали Пав[ел] Дм[итриевич], за ним едет Зина, затем 1-го Ник[олай] Дм[итриевич] и Серг[ей] Мих[айлович], к[ото]рые сперва заедут к знакомым и 5-го будут в Ярославле. 4-го еду я с шурином, и в Ярославле буду 6-го. Надя, мама и Соня останутся еще на неделю. Если хочешь, уезжая в Ярославль, телеграфируй, когда и как поедешь (через Москву или Рыбинск), и Ник[олай] Дм[итриевич] тебя встретит. Адрес телеграммы: Ярославль. Окерблому. Передать Чечулину.

У меня к тебе «по пошлине и старине» все просьбы. Уезжая, справься у няни, будь добр, есть ли у неё деньги? И если нет, а ты богат, оставь ей рублей 5, не более. Другая просьба к тебе и Михайле: уезжая отсюда, я часть багажа отправлю товаром в Пб., а накладную заказным письмом рискну отправить Михайле в надежде, что он выберет время получить багаж и передать няне. Ему же

¹ За 1887 г. писем в архиве С. Ф. Платонова не выявлено (Митрофанов В. В. Межличностные коммуникации К.А. Иванова с С.Ф. Платоновым (1883–1891 гг.)// Вестник Северо-Восточного государственного университета. 2024. Т.6. Вып. 1. С. 96–135.

мысленно доверяю няню. В случае чего, пусть известит тебя в Ярославле. Прости за эти просьбы. Няню целуем и просим, если что случится, немедленно писать через Михайлу или нашего швейцара в Ярославль. Адрес в Ярославле сообщу немедля.

Кончаю 2-ую главу и на ней стану. В Ярославль повезу только тексты для изучения. Написал листов 7, самое большое: ergo менее, чем надеялся.

Как работаешь ты? Как твоё здоровье? Очень хочется скорее увидаться с тобою и потолковать. Прошлый вторник, 21-го, ждал от тебя письма, но не получил и заскучал было. О книгах и справках не заботься до Пб. Могу обойтись и без них. Получили мы письмо от Бестужева. Он был болен переутомлением и теперь поправляется, но слаб и живёт на даче по Никол[аевской] ж[елезной] дороге.

У нас последние дни жизнь была выбита из колеи приездом гостей и ярмаркой близь нашей усадьбы, на к[ото]рую тоже приезжали помещики и власти, обедали у нас и играли на нашем биллиарде. Более ничего не могу сказать нового. Ник[олай] Дм[итриевич], С[ергей] Мих[айлович] повадились тоже ездить по соседям и ухаживают за одною барышнею, похожею, впрочем, больше на палочку, чем на Дульсинею.

Итак, даче конец, иначе говоря, конец лету. Жаль его. Мне даже не хочется ехать в Ярославль: если ехать отсюда, то лучше бы в Пб., домой.

Целую тебя, прошу прощения за просьбы и с радостью думаю - до скорого свидания. Будь здоров.

Твой Сергей.

Карандашная помета С.Ф. Платонова: «От Васи письмо от 21 июля по возвращению».

РГАЛИ. Ф. 167. Оп.1. Д. 393. Л. 64 – 67 об.

№98

*С.Ф. Платонов - В.Г. Дружинину
31 октября 1887.*

Дорогой Вася! Прибегаю к тебе с благодарностью, с просьбой, с извинением:

Благодарность за книги, возвращаемые мною. Большое спасибо! Просьба заключается в следующем: если ты богат, и, если никакого неудобства тебе не доставит, пришли мне 7-10 числа 10 р[убл]ей, этим ты обеспечишь мне, одиночному, обед на 5 дней. Извинение вот какое: я чувствую себя очень дурно. Если завтра не будет лучше, на диспут не пойду. Позволь устроить так: если в 11 ½ часов меня не будет, не стесняйся мною. Удобно ли это? Болит голова, есть лихорадка.

Спасибо за справочку из сочинения. Завтра мне она на руку для заключительной главы. Затем, вообще очень благодарю тебя за все заботы, к[ото]рыми ты меня балуешь незаслугам моим.

Твой Сергей.

Тесть¹ умер за обедом, к[ото]рый ему был подан отдельно. Ниночку отвезли тотчас же к моей маме, но она без Нади так скучала, что пришлось её взять обратно.

Когда возвратятся мои, не знаю². Будь здоров. Зашёл бы сам, да голова очень болит. Прости, что беспокою.

РГАЛИ. Ф. 167. Оп.1. Д. 393. Л. 68 – 68 об.

№99

*С.Ф. Платонов - В.Г. Дружинину
16/XI [18]87.*

Дорогой Вася! Придя от тебя, нашёл я удивительную вещь в своих бумагах: ссылку на разобранный уже мною памятник (Плач) в Трудах Киевской Дух[овной] Академии 1868 г. т. II, стр. 369. Нашёл ещё поразительную вещь об Авр[аамии] Палицыне (мелочную, впрочем) в Чт[ениях] в Моск[овском] Общ[естве] Любит[елей] Дух[овного] Просвещ[ения] 1865 (стр. 40). Не имеешь ли ты этих книг? Слава Богу, что дело ещё поправимо, если бы даже оказались и важные новинки. Если ты не имеешь и не пришлешь этих вещей, то поможет Публ[ичная] библиотека: ещё успею. Целую тебя. Надя кланяется и ждёт тебя в четверг. Будь здоров.

Твой Сергей.

Быть может эти журналы найдутся в библиотеке Департамента? Если это не составит неудобств, хотя бы малейшего, не посмотришь ли там?

Целую и будь здоров.

РГАЛИ. Ф. 167. Оп.1. Д. 393. Л. 69 – 69 об.

№ 100

В.Г. Дружинин С.Ф. Платонову

Дорогой Серёжа.

Посылаю Тебе Костомарова³, за которого заплатил у Панафидина¹ 2 р. 15 к. У Бестужева не буду, ибо меня всё донимает живот.

¹ Шамонин Николай Иванович умер 28 октября 1887 г.

² Надежда Николаевна с дочкой выехала из Москвы в воскресенье 6 ноября. В Петербурге должна быть в понедельник.

³ Костомаров Николай Иванович (1817 – 1885) – историк, этнограф, публицист, поэт, писатель, драматург, педагог и общественный деятель.

Что касается музыки в четверг, то не желает ли Надежда Николаевна поиграть игранные уже «Lieder ohne Worte»². Пока прошу засвидетельствовать моё почтение. Целуй Ниночку. Целую Тебя.

*Твой В. Дружинин/Автограф.
1/XII [18]87.*

ОР РНБ. Ф. 585. Оп.1. Ч.2. Д. 2833. Л. 15.

№ 101

С.Ф. Платонов - В.Г. Дружинину

Милостивый Бог грехами терпит! Работаем хорошо и потому веселы!
Дорогой Вася! Посылаю самую книгу. Может быть, и справишься в ней. Мы звали Ивановых на ёлку с детишками. Если приедут, извещу и тебя: не прибежишь ли?

Привет тебе от дочки крестной и всех моих. Целую тебя. Будь здоров.

*Твой С. Платонов /Автограф/
18-23/XII-87.*

РГАЛИ. Ф. 167. Оп.1. Д. 393. Л. 70.

№102

С.Ф. Платонов - В.Г. Дружинину

Дорогой Вася! Если удобно, вместе со II томом Памят[ников] диплом[атических] сношений пришли мне и V том Акт[ов] Западн[ой] России. Обе книги возвращу скоро и заранее благодарю за них.

Прилагаю журналы. От моих привет. Целую тебя.

Твой С. Платонов /Автограф/ 1888 янв[аря] 8.

Если не трудно, присоедини и Земские соборы Латкина (одно исследование): моё кто-то взял и сегодня я его не нашёл. Целую.

Твой Пл[атонов].

РГАЛИ. Ф. 167. Оп.1. Д. 393. Л. 71.

№ 103

С.Ф. Платонов - В.Г. Дружинину

Дорогой Вася! Паки и паки о книге! Не можешь ли прислать мне на 3-4 дня последнюю книгу Цветаева о борьбе с протестантством? Майков жесточайшим образом поймал меня на ней и просит отзыв³. Как видишь, прошу книги

¹ Панафидин Андрей Яковлевич (1857–1902) – издатель и книгопродавец.

² Песни без слов – с нем. Фортепианные пьесы Феликса Мендельсона, всего 8 тетрадей по 6 пьес в каждой. Сочинялись Мендельсоном на протяжении всей его жизни

³ [Рецензия на книгу Д. В. Цветаева «Из истории иностранных исповеданий в России в XVI и XVII веках» (М., 1886)// ЖМНП. 1886. №3. С. 223–224. Б/п.

для того, чтобы твоим экземпляром заработать рубля 1 ½. Неблаговидно...., но прости и не казни: достать книгу больше негде.

Не написал тебе вчера потому, что был занят Ниночкой мой стол. От моих тебе привет. Не придёшь ли завтра поиграть?

Будь здоров. Целую тебя.

Твой С. Платонов/Автограф/.

1888. 8 янв[аря].

РГАЛИ. Ф. 167. Оп.1. Д. 393. Л. 72.

№104

С.Ф. Платонов - В.Г. Дружинину

Дорогой Вася! Рецензия уже написана и отдана. Поэтому возвращаю относящиеся к ней книги (и Цветаева) с великою благодарностью.

Получил счёт от Фену¹: на твою долю приходится 30 р. 65 к.

О Слоне слышал от Незелёнова²: и об операции, и об утверждении³. Я ещё не утверждён по болезни Попечителя⁴, как говорят.

Завтра, б[ыть] м[ожет], забегу к тебе. От моих тебе привет. Будь здоров. Спасибо за письмо Спицына и указание на Шаховского. Целую тебя.

Твой С. Платонов/Автограф/. 1888. 17/I

РГАЛИ. Ф. 167. Оп.1. Д. 393. Л. 73.

№105

С.Ф. Платонов - В.Г. Дружинину

Дорогой Вася! Опять бью тебе челом о книгах. Прости, что так надоедаю! Если можно, пришли Старчевского⁵ Обзор и – что главное – V том Татищева.

Работается неважно, но слава Богу, что работается.

Мои и Ниночка шлют тебе привет. Я же целую.

Твой С. Платонов/Автограф/.

P. S. Пишу твоим пером. Оно очень хорошо, но мои привычнее и немного твёрже. 18/I [18]88.

РГАЛИ. Ф. 167. Оп.1. Д. 393. Л. 74.

¹ Фену Николай Осипович (1832–1903) – владелец книжного торгового дома на Невском проспекте в Санкт-Петербурге, приятель Фёдора Достоевского.

² Незеленов Александр Ильич (1845–1896) – филолог, профессор русской словесности Санкт-Петербургского университета.

³ Речь идёт об утверждении приват-доцентом.

⁴ И. П. Новиков в 1885–1890 гг. был Попечителем Петербургского учебного округа.

⁵ Старчевский Альберт Викентьевич (1818 – 1901) – русский журналист, энциклопедист и знаток европейских и восточных языков.

№106

С.Ф. Платонов - В.Г. Дружинину

Дорогой Вася! Не захватишь ли ты с собою или не отдашь ли моей прислуге Обозрения преподавания в Университете? Мне нужно знать, когда завтра в Университете Замысловский?

До скорого свидания. Целую.

*Твой С. Платонов/Автограф/
4/II [1]888.*

Нет ли у тебя лишнего экземпляра Сборника наших рецензий? Если есть, сообщишь ли мне. Очень обяжешь этим. Жду тебя!

РГАЛИ. Ф. 167. Оп.1. Д. 393. Л. 75.

№107

С.Ф. Платонов - В.Г. Дружинину

Дорогой Вася! Сейчас получил бумагу об утверждении меня пр[иват]-доцентом. Посылаю тебе 2 твоих тома и бью челом: пришли мне «Памятники старинной русск[ой] литературы»¹ Кушелева-Безбородка² т. II (если же не тяжело, то и I и II томы: возвращу скоро). Спасибо.

До завтра. От моих привет тебе. Я же крепко целую. Будь здоров.

*Твой С. Платонов/Автограф/
10/II [18]88.*

РГАЛИ. Ф. 167. Оп.1. Д. 393. Л. 76.

№108

В.Г. Дружинин С.Ф. Платонову

Дорогой Серёжа.

Поздравляю с утверждением. Увы! Памятники отданы в переплёт, и я надеюсь получить лишь в воскресенье. Нахожусь под некоторым неприятным впечатлением реприманда³ (за который, впрочем, весьма благодарен, ибо он свидетельствует о хороших отношениях) со стороны Майкова⁴ за дурную копию со стихов Кантемира⁵, доставленную мне Лаппо-Данилевским: он, оказывается,

¹ Памятники старинной русской литературы / [Повести религиозного содержания, древние поучения и послания, извлеченные из рукописей Николаем Костомаровым] ; Издаваемые графом Григорием Кушелевым-Безбородко : Вып. 1-4. СПб.: Тип. Кулиша, 1860–1862.

² Кушелев-Безбородко Григорий Александрович (1832–1870) – граф известен, прежде всего, как первый издатель и редактор журнала «Русское слово».

³ Реприманд – это упрёк, выговор. Речь идёт о статье (Дружинин В. Г. Три неизвестные произведения князя Антиоха Кантемира // ЖМНП. 1887. №12. С. 194–204).

⁴ Речь идёт о Л. Н. Майкове.

⁵ Кантемир Антиох Дмитриевич (1708–1744) – князь русский поэт-сатирик и дипломат молдавского происхождения, деятель раннего русского Просвещения.

понаврал списывая, и об этом сообщил Майкову, в Москве - Лебедеву¹. Придётся, по совету Майкова, сделать исправления и поместить их в Библиографе². Неподаром я отрекся от этой дряни, а хотел поместить одно своё! Черт бы их съел!

До завтра: извини, что не могу исполнить Твоё желание и прислать копии. Целую Тебя; мое почтение Твоим.

*Твой В. Дружинин/Автограф/.
СПБ. 10/ II - [18]88.*

ОР РНБ. Ф. 585. Оп.1. Ч.2. Д. 2833. Л. 17–17 об.

№109

С.Ф. Платонов - В.Г. Дружинину

Дорогой Вася! Вчера в Университете не узнал о диспуте ничего, а в Новом времени сегодня есть, что диспут завтра будет. Сегодня буду в Университете и удостоверюсь, и извещу тебя, если не будет диспута.

Мои тебе кланяются. Я же целую. Будь здоров.

*Твой С. Платонов/Автограф/.
12/ III - [18]88.*

РГАЛИ. Ф. 167. Оп.1. Д. 393. Л. 77.

№110

С.Ф. Платонов - В.Г. Дружинину

Дорогой Вася! Завтра диспута не будет. Об этом я узнал точно от профессоров.

Спасибо тебе за книжные хлопоты. Целую тебя. До завтра.

*Твой С. Платонов/Автограф/.
12/ III - [18]88.*

Написал тебе и получил твоё письмо. Заходи! Рад буду.

Целую С.П[латонов] /Автограф/.

РГАЛИ. Ф. 167. Оп.1. Д. 393. Л. 78.

№111

*С.Ф. Платонов - В.Г. Дружинину
15/ III - [18]88.*

Дорогой Вася! Не было печали, так!... Прислали корректуру всей статьи³ раз, и я должен корпеть над ней. Поэтому и подумать не могу ехать к Бестужеву.

¹ Лебедев Алексей Петрович (1845–1908) – русский историк церкви, византист, заслуженный профессор Московского университета.

² Этой публикации в списке трудов В. Г. Дружинина не значится.

³ Платонов С. Ф. Древнерусские сказания и повести о Смутном времени XVII века как исторический источник. //ЖМНП. 1888. №3. С. 380–48.

Можно ли просить тебя об одном одолжении? Не передашь ли Бестужеву прилагаемых книг? Если хотя чуточку будет неудобно, оставь их лежать у себя. Прости за такую бесцеремонность!

За Жуковского от души спасибо!

Прилагаю оттиски¹, наконец-то полученные в меньшем, чем всегда, количестве.

Целую тебя крепко. От моих низкие поклоны. Будь здоров. До встречи.

Твой С. Платонов/Автограф/.

РГАЛИ. Ф. 167. Оп.1. Д. 393. Л. 79.

№112

В.Г. Дружинин С.Ф. Платонову

Дорогой Серёжа.

Вчера у Бестужева Л-Данилевский сообщил, что Замысловский велел передать мне, чтобы я поспешил записаться на семинар Вредена², т[ак] к[ак] он пришёл в согласие Вредена, что магистранты ещё не подавшие, должны слушать этого осла! Не будешь ли поэтому так добр прислать бывшие у Тебя правила для магистерских экзаменов. Мы решили с Л-Данилевским идти в среду к декану и просить, чтобы факультет устроил это дело. Я возмущен до крайности, готов идти и делать дерзости как Замысл[овскому], так и Вредену. Это чистая эксплуатация. Я считаю совершенно неприличным заниматься у Вредена и не ходить на лекции – а иначе и поступать не могу как по службе, так и по моему убеждению в нелепости такого способа действий.

Пишу об этом на случай, если Ты не соберешься ко мне вечером.

Вчера я был у Бестужева – и там в[сё] плохо. Он убеждён, что жизнь его племянницы нужно считать днями. Лазевский Вас[илий]³ забегал в кабинет и просто упрашивал навещать и развлекать по вечерам Конст[антина] Ник[олаевича].

Мое почтение твоим; целую Ниночку. Целую Тебя.

Твой В. Дружинин/Автограф/.

СПБ. 21/ III -[18]88.

ОР РНБ. Ф. 585. Оп.1. Ч.2. Д. 2833. Л. 18–19.

№113

С.Ф. Платонов - В.Г. Дружинину

Дорогой Вася! Знаешь ли ты, что племянница Бестужева скончалась вчера в 5 часов? Панихида в 8 ч. вечера. Вынос завтра утром в 10-м часу в Елисеев-

¹ Речь идёт об оттисках упомянутой выше статьи.

² Вреден Эдмунд Романович (1835–1891) – российский экономист, заслуженный профессор Санкт-Петербургского университета по кафедре политической экономии.

³ Фамилия и расшифровка могут быть не точными.

скую богадельню¹ по той же 3-й линии, двумя или тремя домами дальше, а погребение после обедни на Смоленском.

Дела складываются так, что я не могу попасть на вынос завтра. Вчера же нечаянно я попал на панихиду.

До завтра. Целую тебя. От моих поклоны. Будь здоров.

*Твой С. Платонов/Автограф/
23/ III - [18]88.*

РГАЛИ. Ф. 167. Оп.1. Д. 393. Л. 80.

№114

В.Г. Дружинин С.Ф. Платонову

Дорогой Серёжа.

Благодарю Тебя за письмо. Сегодня сообщил мне об этом Шмурло². Я не собирался и не буду ни на панихиде, ни на выносе: мне казалось неудобным, чтобы чужой человек, да при том не знавший покойной, шёл в семью, застигнутую таким горем.

Жалею о другом: никак нельзя урваться вечером, развлечь и повеселить Бестужева. Знаешь, экзамен на шею.

Досадно, что я не знал, что в ун[иверсите]те была вступительная лекция Кондакова³: интересно бы послушать. Дело с Вреденом будет рассмотрено в факультете. Кстати, есть подлецы, которые уже занимались у него! Хороши! Впрочем, один лучше. Мне называли Шварсалона⁴ - жид: он, говорят, записался у Кареева и Вредена. Я позволил себе задать вопрос Васильевскому: а часто ли он их посещает! Фамилию назвал⁵ Васильевский, но так что за достоверность не ручаюсь.

До завтра. Моё почтение Твоим. Целую Тебя.

*Твой В. Дружинин/Автограф/
СПБ. 23/ III - [18]88⁶.*

ОР РНБ. Ф. 585. Оп.1. Ч.2. Д. 2833. Л. 20–21 об.

¹ Здание богадельни Елисеевых при Большеохтинском кладбище. Здание было учреждено потомственным дворянином Степаном Петровичем Елисеевым в память его родителей Петра Степановича и Любови Дмитриевны, а также деда его Степана Петровича и Анны Гавриловны Елисеевых.

² Шмурло Евгений Францевич. (1853 – 1934) – выдающийся русский учёный-историк, чл.-кор. РАН.

³ Кондаков Никодим Павлович (1844 – 1925) – русский историк византийского и древнерусского искусства, археолог, создатель иконографического метода изучения памятников искусства. С 1888 г. профессор кафедры истории искусств Санкт-Петербургского университета.

⁴ Шварсалон Константин Семенович (1857 – не ранее 1918) – историк, педагог. Преподаватель Екатерининского института, преподаватель училища св. Елены, Павловского института, женских гимназий Оболенской, Гедда, Таганцевой, Псковской мужской гимназии.

⁵ С негодованием – причём. В. Г. Дружинина.

⁶ На обороте математические вычисления в столбик.

№115

*С.Ф. Платонов - В.Г. Дружинину
19-го апреля [18]88.*

Дорогой Вася! Нет ли у тебя собрания сочинений Карамзина (Селивановского¹ или Смирдинского²)? Не сообщишь ли об них мне?

Наша Ниночка выздоровела настолько, что уже резвится. Мы очень рады. Она велела «каниться папе коному». От моих поклоны.

Будь здоров. До встречи.

Твой С. Платонов/Автограф/.

Принялся за статью о бунтах 1648 г.³ Для того и Карамзин надобен: прости за моё вечное пристаиванье по части книг!

РГАЛИ. Ф. 167. Оп.1. Д. 393. Л. 81.

№116

С.Ф. Платонов - В.Г. Дружинину

Дорогой Вася! Желаю тебе всего лучшего в твоих приготовлениях к экзамену. Целую тебя крепко; от моих же тебе привет и такие же пожелания.

Памятуя твоё намерение, спешу сообщить, что завтра в 12 часов буду у тебя, чтобы ехать на диспут⁴.

Твой Платонов/Автограф/. 30/ IV -[18]88.

РГАЛИ. Ф. 167. Оп.1. Д. 393. Л. 82.

№117

В.Г. Дружинин С.Ф. Платонову

Дорогой Серёжа.

Благодарю Тебя за сочувствие ко мне и прошу передать мою благодарность Мамаше и Надежде Николаевне за участие их к моему экзамену. Завтра буду ждать Тебя: вместе позавтракаем и поедem. Состояние духа отвратительное: заниматься не могу – до того всё это опротивело. Чувствую, чем дальше, тем все сильнее испаряются мои сведения, а заниматься просто не хватает силы воли.

Целую Тебя. Мое почтение Твоим. До завтра.

Твой В. Дружинин/Автограф/.

СПБ. 30/ IV -[18]88.

ОР РНБ. Ф. 585. Оп.1. Ч.2. Д. 2833. Л. 16-16 об.

¹ Селивановский Семён Иоанникович (1772–1835) – в первой четверти XIX века являлся одним из крупнейших типографов и книгоиздателей Москвы. Сочинения Карамзина. В 8 т. М.: В типографии С. Селивановскаго, 1803 – [1804].

² Смирдин Александр Филиппович (1795 – 1857) – русский книгопродавец и издатель. Сочинения Карамзина. История государства Российского. В 12 т. СПб.: издание Александра Смирдина, 1851–1853.

³ Платонов с. Ф. Московские волнения 1648 года//ЖМНП. 1888. №6. С. 279–289.

⁴ Вероятно, речь идёт о докторском диспуте на тему «Наказание в русском праве XVII в.»

№116

С.Ф. Платонов - В.Г. Дружинину

Спасибо, дорогой Вася! И за папку, и за письмо. Целую тебя. Мои кланяются тебе. Надя посылает ноты. До завтра. Будь здоров.

Твой С. Платонов/Автограф/.

15/V [18]88.

25 коп. – за папку, чтоб не путал счетов. Ещё раз, спасибо!

РГАЛИ. Ф. 167. Оп.1. Д. 393. Л. 83.

№118

В.Г. Дружинин С.Ф. Платонову

СПб. 29-30 мая [18]88

Дорогой Серёжа.

Целую Тебя и приветствую Мамашу и Надежду Николаевну. Целую и Ниночку и завидую, что Вы уже в деревне, на месте. Сегодня у нас первый летний день, и это ещё более усиливает мою зависть.

У меня была сегодня твоя Няня; она совершенно здорова, просила кланяться и принесла мне посылаемый Тебе пакет из Духовной Академии. Книги я посылаю завтра. Прости, что несколько замедлил исполнением этого поручения.

Я вообще здоров, но ввиду предстоящей перевозки в деревню, я окончательно отбил от своих собственных рук. Работа не движется, плохо читается. Впрочем, в своё оправдание приписываю такое состояние отчасти действию воде, которая страшно утомляет организм. Ввиду всего этого я и тороплюсь с отъездом в деревню, хотя вряд ли ранее числа 8-го удастся выбраться отсюда.

В Министерстве до сих пор ничего нет, но вчера получил от нашего принца благодарность на словах за жидовскую комиссию. Мысленно я его всё же обругал и деликатно сделаю это и на словах, если не получу более существенного вознаграждения. Пишу Тебе всё это в начале письма, потому что с Твоим отъездом я никого не видел. Сегодня же я еду к Егору¹ прощаться и если узнаю что-либо интересное, то сообщу в конце письма. Констан[тин] Алек[сеевич] всё ещё здесь и будет сегодня вечером у меня. Это я писал в воскресенье 29. Теперь продолжаю 30-го утром. У Егора меня опять, как вечером с Тобой, почти что вытолкали за дверь, заявив, что дома нет. В это время выскочил старший его балбес и заявил, что они оба на Сиверской, чему я весьма обрадовался, хотя несколько удивился, слыша из столовой звуки их голосов и хохота. Отдав 2-ва Сборника и 2 карточки, я с лёгким сердцем ретировался. С Кон[стантином] Алек[сеевичем] пробеседовали вечер. Они собираются 1-го числа на дачу. Милочке стало лучше, по свидетельству доктора. Кон[стантин] Алек[сеевич] бодр духом, хотя очень утомлён.

¹ Речь идёт о Е. Е. Замысловском.

Пока прощай и будь здоров. Поклоны мои Надежде Николаевне и Клеопатре Александровне. Целуй Ниночку. Целую Тебя.

Твой В. Дружинин/Автограф/.

ОР РНБ. Ф. 585. Оп.1. Ч.2. Д. 2833. Л. 22–23 об.

№119

*С.Ф. Платонов - В.Г. Дружинину
31/V [18]88.*

с. Борисоглебское.

Дорогой Вася! Доехали мы благополучно и без неудобств. Я лично пострадал-таки на Николаевской дороге; зато набрался таких наблюдений над едущим людом, что можно бы было составить целый фельетон в «новременском»¹ духе. Здесь, в деревне, застал нас такой холод, что просто ужас: в комнатах было только 8⁰ и натопить не представлялось возможным, потому что печи не топились годами и как-то не держали тепла. Вчера стало тепло. Николая Дмитрича мы застали здесь: от едет только 10 числа в Кострому, а затем в Пб. Смотрит он совершенно здоровым и очень много трудится для Библиографа².

Я переживаю интересные минуты: зима со всеми её тревожностями сразу ушла и представляется уже чем-то очень далёким. Явилось какое-то отвращение от того, что занимало в городе: ни диссертаций и диспутов, ни о лекциях и думать не хочется. И в то же время ещё нет желания читать привезённые книги, ещё не гуляется, мертвая полоса. Мозги спят, рассеянность не прошла, и жизнь походит на прозябание растения.

Мои все здоровы, очень тебе кланяются. Ниночка бегает по двору и даже пешком ходит в лес, где ищет грибов на деревьях. Она опьянена воздухом настолько, что спит по 12 часов сряду. У неё здесь прелестная кроватка, не хуже городской, та, в к[ото]рой ещё спали Чечулины детьми.

Как твоё здоровье? Идут ли работы по искоренению раков на Дону! Когда едешь в деревню? Пиши мне по такому адресу: Череповец Новгородск[ой] губ[ернии] на Ирму, в село Борисоглебское, имение Чечулиных. Платонову.

Ещё раз спасибо, от души спасибо тебе за все твои заботы обо мне и моих. Целую тебя крепко. Будь здоров, кончай скорее и лечение, и диссертацию. Буду ждать твоего письма, чтобы писать тебе уже в деревню. Михайле поклон. Ник[олай] Дм[итриевич] тебе кланяется.

Ещё раз целую тебя.

Твой С. Платонов/Автограф/.

РГАЛИ. Ф. 167. Оп.1. Д. 393. Л. 84–85.

¹ Имеется в виду газета «Новое время».

² Н. Ч. Краткий обзор книг по истории городов: (Новгород и Псков, город Тотьма, город Порхов). // Библиограф. 1888. № 7/8. С. 291 – 293.

№120

В.Г. Дружинин С.Ф. Платонову

Дорогой Серёжа.

Прости, что задержал ответ на Твоё письмо, за которое весьма Тебе благодарен. У меня всё благополучно и в воскресенье я еду в деревню, т. е. вернее сначала к сестре на дачу, а оттуда в деревню. Буду излагать Тебе события по порядку. За это время было много курьёзов. Прежде всего, появился вдруг на горизонте Лихачёв¹, котор[ый] объявил, что кончает печатанием свою книгу², которой и просит раздать экземпляры, доставив их мне. Кстати, он пишет в Нов[ое] Врем[я] похвальные рецензии на большие нумизматические издания того, чьи издания в 3-х томах есть и у меня. Он очень интересовался - какой я имею чин: научные интересы очень заметно в нём отсутствуют. Владимиров³ назначен в Киев: мы с ним весьма дружески распрощались: он просил сообщить Тебе, что жаждет Твоей книги. Шмурление по поводу М[итрополи]та Евгения (ибо сей святитель не лежит центром тяжести диссертации, а плавает на поверхности огромного труда: обстоятельные мысли времени, причины и всяких прочих и в данном случае, к сожалению, выходит сухим из воды, так как обстоятельства прицепляются к нему, а не он выходит из обстоятельств) оканчивается и скоро выйdet книгой⁴.

«Ещё страшный, мне чудный» - и это не сон Татьяны – а нечто наяву: Слон, представь, старый Слон прожил у меня несколько дней! Его обидело отчасти то, что Ты не оставил книги для него⁵, почему и просил очень меня Тебя «обругать». Мы много с ним толковали и тут-то он явился сам себе в бессилии своего мирозерцания. Мы говорили с ним о его любимых вопросах: о цели жизни, о деятельности вообще, и тут мы договорились до способов построения воззрений человека на окружающих его. Но как ясно сказала его искусственность в этом случае. Представь: у него есть запас патронов человека: на могущие быть ему возражения. Это точно клешни, из которых он выпускает каких-нибудь хищных птиц против ещё недоконченной, еще не вполне оправившейся (или вернее странной) Твоей мысли. Но видно при этом, что всё это как бы вычитание взято из книги на стр[анице] такой-то или возражение сделано по такому-то учебнику. Он как бы сам не верит и делает его потому, что принято делать

¹ Лихачёв Николай Петрович (1862–1936) – русский и советский историк, специалист в области источниковедения, дипломатики и сфрагистики. В 1888 г. защитил магистерскую диссертацию.

² Лихачев Н. П. Разрядные дьяки XVI века. СПб.: Тип. В. С. Балашева. 1888. 759 с.

³ Владимиров Пётр Владимирович (1854–1902) – профессор университета св. Владимира по кафедре русского языка и словесности.

⁴ Речь идёт о монографии (Шмурло Е. В. Митрополит Евгений как учёный: ранние годы жизни. 1767–1804. СПб.: типография В. С. Балашева. 1888. 455 с.

⁵ Платонов С.Ф. Древнерусские сказания и повести о Смутном времени XVII века, как исторический источник. СПб.: тип. В.С. Балашева, 1888. 372 с.

такое возражение на такое или Твоё положение. Отсюда выходит то, что он не даёт Тебе закончить мысль и возражает Тебе по первому Твоему слову по шаблону, который сделан для этого слова. Так что оказывается, что когда Ты договоришь свою мысль, то его возражения является не подходящим. Он нахватал эти возражения, но не проработал их и его чрезвычайно поразило то, что критерий деятельности и мысли человека находится в нём самом и что из него возникает всё мирозерцание человека, а не может быть искажён в человеке этот критерий, и не может из него возникнуть стройное целое, если прилепливанием к нему чужой штукатурки в виде красивых чужих мыслей. Он, кажется, понял, что такой способ его мысли и породил все его противоречия, с которыми он так носится и которыми так рисуется.

Эту-то внешность или если хочешь заимствовать у других даже до приёмов мысли – и составляет зло Слона, насколько я в этом теперь ещё более убедился. И жаль его: он как-то забывает самого себя и заставляет себя задавливать чужим.

Кстати, слухи о его намерениях и пребывании за границей неверны. Он сидел в Белоострове и за границу лишь собирался. Финляндское подданство-шутка, принятые за серьёзные слова.

Из хороших вестей – письмо Спицына и его брошюра о повести о граде Вятке¹. Письмо касается его самого: его хочет перетянуть Уварова² в Москву, а он сомневается. Но всё это планы и пока далёкие.

У меня были объяснения по поводу моего положения в Д[епартамен]те³: дело разрешилось тем, что дали 250 р. за еврейскую комиссию, а об окладе, истребованном помимо меня, но на основании моего настояния – сказал директор, что такого свободного нет и дать его не может, а что при первом свободном его дадут мне. Вознаграждение же за труд выразится представлением к чину или ордену за два года, вместо трёх. Для меня это китайская грамота, а на их языке это значит что-то очень хорошее. Ну и пускай: можно будет удрать на лучшее – с сердцем и без обязательств.

Теперь мои и печальные известия: Мих[аил] Алекс[андрович] лежит в лёгком брюшном тифе, в городе! Я всё не могу к нему попасть; надеюсь поехать в воскресенье.

Конст[антин] Алек[еевич] на даче – но давно уже я его не видел.

Должен пред Тобой извиниться и просить прощения. Ввиду задержки получения из М[инистерст]ва, я успел исполнить Твоё поручение относительно

¹ Спицын А. А. Свод летописных известий о Вятском крае. Вятка: Губ. Тип. 1883. 44 с. Здесь речь, вероятно идёт (Спицын А. А. Материалы для истории церквей Вятской епархии до XVIII в. Вятка: Тип. Маишеева. 1888. 33 с.)

² . Уварова Прасковья Сергеевна (1840–1924) – русский учёный, историк и археолог. Председатель Московского археологического общества.

³ Департамент духовных дел иностранных исповеданий Министерства внутренних дел, где В. Г. Дружинин служил с 12 декабря 1886 г. по 1891 г.

Няни лишь 8 числа, переслав ей 20 р[ублей], а пять пришлось передать ей сегодня.

Ещё прошу у Тебя прощение за допущенную отсрочку: но поверь, что очень желал выполнить это раньше, да не мог – всё возимся за пост в М[инистерств]е, и уже не ожидал их, я устроился иначе. Надо было это сделать раньше и не верить обещаниям – в этом и каюсь.

В деревню набрал я работы: нужно нагонять потерянное, благодаря водам, время. Представь, я ничего не мог делать; до того утомляли воды! Но польза, кажется, есть, и я не раскаиваюсь.

Да, чуть не забыл: Бестужев поместит статью о Твоей книге в «Русской Вестник»¹. О ней уже была заметка в «Книжных новостях» «Журнала» с указанием, что ожидают о ней серьёзную критику – научную – со стороны специалистов.

Много я наговорил, и пора перестать: Тебе уж надоело разбирать мои каракули (они написаны перьями №2, котор[ых] я поспешил запасти коробку!) Прошу передать поклоны Мамаше, Надежде Николаевне и поцеловать Ниночку. Целую Тебя и желаю всего лучшего. Михайла Тебе кланяется. Ещё Тебя целую: пиши в деревню.

*Твой В. Дружинин/Автограф/
СПб. 11/VI [18]88.*

ОР РНБ. Ф. 585. Оп.1. Ч.2. Д. 2833. Л. 24– 29 об.

№121

*С.Ф. Платонов - В.Г. Дружинину
с. Борисоглебское.
13- VI - [18]88.*

Дорогой Вася! Почта у нас до такой степени шалит, что я ещё не имею ни одного твоего, да и вообще ни одного письма. Не знаю, дошло ли до тебя моё послание, отправленное недели полторы назад. Получил повестку на заказной конверт – от тебя очевидно, судя по сообщению. С.М. Сер[едони]на.

Я думаю, ты уже в деревне и испытываешь те же ощущения, к[ото]рыми я не могу достаточно насладиться. Несмотря на холода (у нас они ужасны!), я пользуюсь летом. От души желаю и тебе устроиться хорошо, отдохнуть от зимы и департамента, поработать и полежать в лесу. Как твоя диссертация? Я думаю, кончаешь? Читается ли к экзамену? Как здоровье? Кончил ли курс лечения?

Кроме нашей семьи, здесь Ник[олай] Дм[итриевич] и Серг[ей] Мих[айлович]. Оба спят долго, и наш день начинается без них. Я читаю, а с пробуждением партнёров играем на биллиарде; он в такой же моде, как прошлый год. Днём или чтение, или прогулки, а вечером или поездки верхом, или поездки

¹ Бестужев-Рюмин К. Н. Повести о Смутном времени//Русский вестник. 1888. №7. С. 228–238.

к соседям. Сегодня даже проектируется кавалькада с соседней наездницей - предметом вздыханий наших ездоков.

Ниночка живёт особой жизнью. Она весь день на воздухе, обветрела, загорела и, пожалуй, уже пополнила. Холода она настолько не боится и гуляет при холодном ветре с таким же удовольствием, как и на припёке. Ей живётся, слава Богу, хорошо. А вот как Милочка у Ивановых. Им мои писали, но ответа нет до сих пор.

Мои тебе просят очень кланяться. И Ниночка помнит папу крёстного. Не смотря на почту, напиши, как проводишь лето, что делаешь и что уже успел сделать. Какою оставил няню. Мы здесь ни о ком ничего не знаем.

Сожители наши хотят тебе писать сами и только потому не поручают мне передать тебе их привет.

Будь здоров. Целую тебя крепко. Не взыщи за почерк: в комнате 11⁰ и руки озябли. Всего лучшего. Твой С. Платонов/Автограф/. 14 июня.

Сегодня получили почту и твоего письма всё нет. Ещё раз, будь здоров. Целую тебя.

*Твой С. Платонов/Автограф/.
Это письмо отправлено 14-го.*

РГАЛИ. Ф. 167. Оп.1. Д. 393. Л. 94–95 об.

СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМЫХ ИСТОЧНИКОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

1. Митрофанов В.В. История исторической науки конца XIX в. по взаимной переписке В.Г. Дружинина с С.Ф. Платоновым//Культурный ландшафт регионов. 2025. Т. 7. №.3–4 С. 37– 82
2. Отдел рукописей Российской Национальной библиотеки. Ф. 585. Оп.1. Ч.2. Д. 2832. Л. 43–54 об.; Д. 2833. Л. 1–29 об.
3. Российский государственный архив литературы и искусства. Ф. 167. Оп.1. Д 393 Л 39–95 об.
4. Брачев В.С. Служители исторической науки. Академик С.Ф. Платонов. Профессор И.Я. Фроянов. СПб.: Астерион. 2020. 768 с.
5. Платонов С.Ф. Древнерусские сказания и повести о Смутном времени XVII века как исторический источник// Платонов С.Ф. Собрание сочинений в 6-ти т. М.: Наука, 2010. Т. 1. 597 с.
6. Известия о занятиях VII Археологического съезда в Ярославле. 6 – 20 августа 1887 г. Ярославль, 1887. 152 с.
7. Солодкин Я.Г. Временник Ивана Тимофеева: Источниковедческое исследование. Нижневартовск, 2002. 179 с.
8. Платонов С.Ф. Древнерусские сказания и повести о Смутном времени XVII века, как исторический источник// Журнал министерства народного просвещения. 1887. №10. С. 167 – 249.

9. Бестужев-Рюмин К.Н. Повести о Смутном времени//Русский вестник. 1888. №7. С. 228–238.
10. Перетц В.Н. Описание собрания рукописей профессора А.И. Шляпкина//Археографический ежегодник за 1959. М.: Наука, 1960. С. 361–466.
11. РГАЛИ. Ф. 167. Оп.1. Д. 8.

REFERENCES

1. Mitrofanov V.V. Istoriya istoricheskoy nauki koncza XIX v. po vzaimnoj perepiske V.G. Druzhinina s S.F. Platonovy`m [The History of Historical Science in the Late 19th Century: Correspondence between V.G. Druzhinin and S.F. Platonov]. Kul`turny`j landshaft regionov= Cultural landscape of the regions. 2025, vol. 7, no.3–4, pp. 37–82 (In Russ).
2. Otdel rukopisej Rossijskoj Nacional`noj biblioteki. F. 585. Op.1. Ch.2. D. 2832. L. 43-54 ob.; D. 2833. L. 1-29 ob. [Department of Manuscripts of the Russian National Library/ F. 585. Op. 1. Part 2. D. 2832. L. 43–54 ob. D. 2833/ L/ 1–29 ob] (In Russ).
3. Rossijskij gosudarstvenny`j arxiv literatury` i iskusstva. F. 167. Op.1. D 393 L 39-95 ob. [The Russian State Archive of Literature and Art. F. 167. Op. 1. D. 293. L. 39–95 ob]. (In Russ).
4. Brachev V.S. Sluzhiteli istoricheskoy nauki. Akademik S.F. Platonov. Professor I. Ya. Froyanov [Servants of historical science. Academician S.F. Platonov. Professor I. Ya. Froyanov]. St. Peterburg: Asterion. 2020. 768 p. (In Russ).
5. Platonov S.F. Drevnerusskie skazaniya i povesti o Smutnom vremeni XVII veka kak istoricheskij istochnik [Old Russian Tales and Stories about the Time of Troubles in the 17th Century as a Historical Source]. Platonov S.F. Sobranie sochinenij v 6-ti t. [Platonov S.F. Collected Works in 6 vol.] Moscow: Nauka, 2010, vol. 1. 597 p. (In Russ).
6. Izvestiya o zanyatiyax VII Arxeologicheskogo s`ezda v Yaroslavle. 6 – 20 avgusta 1887 g. [News about the activities of the 7th Archaeological Congress in Yaroslavl. August 6 – 20, 1887] Yaroslavl, 1887. 152 p. (In Russ).
7. Solodkin Ya. G. Vremennik Ivana Timofeeva: Istochnikovedcheskoe issledovanie [Ivan Timofeev's Diary: A Source Study]. Nizhnevartovsk, 2002. 179 p. (In Russ).
8. Platonov S.F. Drevnerusskie skazaniya i povesti o Smutnom vremeni XVII veka, kak istoricheskij istochnik [Old Russian Tales and Stories about the Time of Troubles in the 17th Century as a Historical Source]. Zhurnal ministerstva narodnogo prosveshheniya = Journal of the Ministry of Public Education. 1887, no 10, p. 167 – 249. (In Russ).

9. Bestuzhev-Ryumin K.N. Povesti o Smutnom vremeni [Tales of the Time of Troubles]. Russkij vestnik = Russian Bulletin. 1888, no 7, pp. 228–238. (In Russ).
10. Peretz V.N. Opisanie sobraniya rukopisej professora A.I. Shlyapkina [Description of the collection of manuscripts by Professor A.I. Shlyapkin]. Arхеograficheskiy ezhegodnik za 1959 [Archaeographic Yearbook for 1959.]. Moscow: Nauka, 1960, pp. 361-466. (In Russ).
11. RGALI. F. 167. Op.1. D. 8.

Информация об авторе: Митрофанов Виктор Владимирович, доктор исторических наук, профессор кафедры государственно-правовых дисциплин АНО ВО «Университет при Межпарламентской Ассамблее ЕвразЭС».

Российская Федерация, 199226, Санкт-Петербург, Россия, Галерный проезд, 3

ORCID iD: 0000-0003-2094-6883

viktor-n1962@mail.ru

Автор прочитал и одобрил окончательный вариант рукописи.

Information about the author: Mitrofanov Viktor V., Doctor in History, Professor, Department of state and legal disciplines, ANO VO University at the Inter Parliamentary Assembly of the EurAsEC. Galerny proezd, 3, Saint Peetersburg, 196226. Saint Peetersburg, Russian Federation

ORCID iD: 0000-0003-2094-6883

viktor-n1962@mail.ru

The author read and approved the final version of the manuscript.

Статья поступила в редакцию / The article was submitted: 23.09.2025

Одобрена после рецензирования и доработки / Approved after reviewing and revision: 19.11.2025

Принята к публикации / Accepted for publication: 27.12.2025

Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов / The author declares no conflicts of interests



Оригинальная статья

DOI: 10.17748/2219-6048-2025-17-6-89-119

УДК 159.922.7:37.015.3:303.62

EDN PBNFOL

Елена Николаевна Азлецкая

Кубанский государственный университет

г. Краснодар, Россия

ORCIDiD: <https://orcid.org/0000-0002-7293-3948>

e-mail: eazletskaya@mail.ru

**АНКЕТА КАК ИНСТРУМЕНТ ОЦЕНКИ РАЗВИТИЯ КОМАНДНЫХ
НАВЫКОВ У ДЕТЕЙ ДОШКОЛЬНОГО ВОЗРАСТА ЧЕРЕЗ ПРИЗМУ
РОДИТЕЛЬСКОГО ВОСПРИЯТИЯ**

Аннотация. Введение. Формирование социальных норм у детей дошкольного возраста влияет на последующие навыки сотрудничества, саморегуляции и социального поведения. Проектная деятельность создает контекст для коллективной деятельности, в рамках которой дети отрабатывают правила взаимодействия, распределение ролей и навыки совместного решения проблем. Мнение родителей служит важным источником информации о переносе усвоенных норм в повседневную практику и дополняет педагогические наблюдения. Цель данного исследования – описать разработку и валидацию анкеты для родителей, предназначенной для оценки влияния проектной деятельности на развитие навыков командной работы у дошкольников и ее применение для мониторинга образовательных результатов. **Материалы и методы.** В исследовании приняли участие 274 респондента: 137 родителей и 137 детей (62 девочки, 76 мальчиков в возрасте 6–7 лет) из муниципального детского сада. Проект «Мы – команда!» длился два месяца и включал в себя тренинги, квесты, театрализацию и творческие занятия, семейные задания и консультации для родителей. С учётом выявленных системных ошибок при сборе обратной связи от родителей и с предусмотренными мерами их снижения была разработана анкета «Оценка сформированности командных навыков» с контрольными полями, шкалой вопросов, обязательным текстовым полем и проверочным вопросом. Анкета проводилась офлайн и онлайн сразу после завершения проекта и повторно через восемь недель. Обработ-

ка данных включала фильтрацию, количественный и контент-анализ, факторный анализ и валидацию критериев с использованием внешних методов. **Результаты исследования.** В пилотном исследовании анкеты «Оценка развития навыков командной работы» были проанализированы 129 анкет родителей, которые были повторно заполнены через восемь недель. Четыре процента анкет были исключены из анализа после фильтрации. Факторный анализ подтвердил четырёхфакторную структуру; шкалы продемонстрировали приемлемую и хорошую надёжность. Анализ с повторным тестированием не выявил различий. Критериальная валидность была подтверждена значимыми корреляциями с внешними методами. Активное участие семьи связано с более высокими показателями по эффекту развития навыков командной работы у дошкольников. **Выводы.** Разработанная анкета «Оценка сформированности командных навыков» в пилотном исследовании продемонстрировала удовлетворительные психометрические свойства: интерпретируемую факторную структуру, достаточную внутреннюю согласованность, критерийную валидность и временную стабильность. При дальнейшем тестировании на более широкой выборке и комбинировании с дополнительными качественными методами инструмент может быть использован как шаблон для сбора родительской обратной связи в дошкольных образовательных организациях.

Ключевые слова: социальные нормы; дошкольное образование; проектная деятельность; анкетирование родителей; командные навыки; валидизация; надёжность; мониторинг

Цитирование: Азлецкая Е.Н. Анкета как инструмент оценки развития командных навыков у детей дошкольного возраста через призму родительского восприятия // Историческая и социально-образовательная мысль. 2025. Т.17 № 6, С. 89-119
DOI: 10.17748/2219-6048-2025-17-6-89-119

Original article

Elena N. Azletskaya
Kuban State University
Krasnodar, Russia

ORCIDiD: <https://orcid.org/0000-0002-7293-3948>
eazletskaya@mail.ru

A QUESTIONNAIRE AS A TOOL FOR ASSESSING THE DEVELOPMENT OF TEAM SKILLS IN PRESCHOOL CHILDREN THROUGH THE PRISM OF PARENTAL PERCEPTION

Abstract. Introduction. The development of social norms in preschool children influences subsequent skills in collaboration, self-regulation, and social behavior. Project-based activities create a context for collective activity, where children practice rules of interaction, role assignment, and collaborative problem-solving skills. Parental perceptions serve as an important source of information on the transfer of learned norms to everyday practice and complement pedagogical observations. The aim of this study is to describe the development and validation of a parent questionnaire designed to assess the impact of project-based activities on the development of teamwork skills in preschoolers and its application in monitoring educational outcomes. **Materials and methods.** 274 respondents took part in the study: 137 parents and 137 children (62 girls, 76 boys, ages 6–7) from a municipal kindergarten. The «We Are a Team!» project lasted two months and included training sessions, quests, theater and creative activities, family assignments, and parent consultations. Taking into account the identified systemic errors in collecting feedback from parents and the measures envisaged for their mitigation, a questionnaire «Assessment of the development of team skills» was developed with control fields, a scale of questions, a mandatory text field, and a verification question. The questionnaire was administered offline and online immediately after the project's completion and again eight weeks later. Processing included filtering, quantitative and content analysis, factor analysis, and criterion validation testing using external methods. **Results of the study.** In a pilot study of the «Assessment of Teamwork Skills Development» questionnaire, 129 parent questionnaires were analyzed and repeated eight weeks later. Four percent of questionnaires were excluded from the analysis after filtering. Factor analysis confirmed the four-factor structure; the scales demonstrated acceptable to good reliability. Test-retest analysis revealed no differences. Criterion validity was confirmed by significant correlations with external methods. Active family involvement is associated with higher scores on the effect of teamwork skill development in preschoolers. **Discussion and Conclusions.** The developed questionnaire «Assessment of Team Skill Development» demonstrated satisfactory psychometric properties in the pilot study: an interpretable factor structure, adequate internal consistency, criterion validity, and temporal stability. With further testing on a larger sample and integration of additional qualitative methods, the tool could serve as a model for collecting parental feedback in early childhood education settings.

Keywords: social norms; preschool education; project activity; parent survey; team skills; validation; reliability; monitoring

For citation: Azletskaya E.N., A questionnaire as a tool for assessing the development of team skills in preschool children through the prism of parental perception. Historical and social-educational Idea. 2025. T.17. No6. P. 89-119 (In Russ.).

DOI: 10.17748/2219-6048-2025-17-6-89-119

Введение

Формирование социальных норм в дошкольном возрасте закладывает основу социального поведения, способности к сотрудничеству и адаптации в дальнейшей школьной и взрослой жизни. Командные навыки являются важной составляющей социальных норм, так как они определяют, как дети взаимодействуют друг с другом в группе для достижения общей цели. Они включают в себя такие нормы поведения, как эффективная коммуникация, сотрудничество, уважение к другим и умение разрешать конфликты, что в свою очередь формирует доверие, предсказуемость и позитивную рабочую среду. Метод проектов создает условия в дошкольной образовательной организации (далее – ДОО) для коллективной деятельности, в которой дети на практике осваивают навыки командной работы. В то же время семья остается первичной средой социализации: родители моделируют поведение, закрепляют правила и обеспечивают перенос норм из образовательной среды в бытовую практику. Оценка влияния проектной деятельности через призму родительского восприятия важна потому, что обратная связь от родителей дополняет педагогические наблюдения и стандартизированные тесты, позволяет учесть социокультурный контекст, выявить практическую значимость усвоенных социальных норм в быту и оценить продолжительность эффекта. Кроме того, в условиях требования федеральных государственных образовательных стандартов дошкольного образования к системности и мониторингу образовательных результатов ДОО необходимы валидные, надежные инструменты, которые позволяют планировать и корректировать программы развития, учитывать вовлеченность семей и минимизировать системные ошибки при сборе обратной связи.

Цель настоящей статьи описать разработку и валидизацию анкеты для родителей детей дошкольного возраста как инструмента оценки влияния проектной деятельности на формирование социальных норм (на примере командных навыков), а также показать возможность использования данной анкеты для мониторинга и практического применения в ДОО.

Предметом исследования являются психометрические свойства анкеты как инструмента оценки родительского восприятия изменений в сформированности командных навыков у дошкольников после участия в проектной деятельности.

Научная новизна исследования состоит в разработке и валидации специального инструмента – анкеты для родителей, ориентированной на оценку формирования командных навыков у дошкольников через участие в проектной деятельности, в описании процедур фильтрации, факторного анализа и проверки критериальной валидности с использованием внешних диагностик («Рукавички», автор Г.А. Цукерман [1]; «Карта инициативности» автор А.М. Щетинина» [2]). А также в систематизации типичных ошибок при сборе обратной связи от родителей и предложении конкретных мер их минимизации. Кроме того в де-

монстрации возможности упрощения структуры анкеты через факторный анализ без потери содержательной информативности.

Практическая значимость исследования состоит в том, что предложенная анкета и методика её обработки дают практикующим педагогам и педагогам-психологам рабочий инструмент для регулярного мониторинга эффектов проектной деятельности, позволяющий:

- оперативно выявлять изменения в командных навыков у детей с учетом семейного контекста;
- учитывать уровень вовлеченности семьи при интерпретации результатов;
- стандартизировать процедуру сбора обратной связи и снизить долю случайных и социально-желаемых ответов;
- использовать комбинированный анализ для практического планирования коррекционно-развивающих мероприятий;
- адаптировать анкету под оценку других социальных норм и под разные форматы сбора данных (онлайн и офлайн), обеспечив сопоставимость результатов и возможность агрегирования данных для оценки качества работы ДОО.

Обзор литературы

В научной литературе выделяются нормативно-правовой, социокультурный и психолого-педагогический подходы определения социальных норм. В первом подходе нормы трактуются как обязательные предписания, задающие рамки допустимого поведения (В.П. Гавриков, Г. Кельзен и др.) [3, 4 и другие]; во втором – как динамические практики и ожидания группы, усваиваемые через участие в совместной деятельности (Л.С. Выготский, Э. Дюркгейм и др.) [5, 6 и другие]; в третьем – как внутренние регуляторы, опосредующие переход от внешней оценки к самоконтролю (А.В. Запорожец, Л. Кольберг, Д.Б. Эльконин и др.) [7, 8, 9 и др.]. Классификация включает морально-этические, коммуникативные, ролево-игровые, процедурно-организационные и эмотивно-регуляторные нормы; критериями служат источник санкций, контекст применения и степень интериоризации (Л.С. Выготский, Э. Дюркгейм, А.В. Запорожец, Р. К. Мертон, Д.Б. Эльконин и др.) [5, 6, 7, 9, 10 и др.]. «Социальная норма – это формализованный или неформализованный предел, мера допустимого (дозволенного или должного) поведения, деятельности людей, социальных групп и обществ, исторически и культурно сложившиеся в конкретном обществе», – заключил К.Ю. Добрин, принимая за основу определение Я.И. Гилинского [11, с. 249].

Понятие социальных норм в дошкольном возрасте охватывает совокупность культурно санкционированных правил, регулирующих взаимодействие ребенка со сверстниками и взрослыми, распределение ролей и приемлемые формы поведения [12]. Теоретические основания формирования норм у дошкольни-

ков восходят к культурно-исторической школе. Л.С. Выготский показал, что интериоризация социальных форм опосредована знаком и происходит в зоне ближайшего развития в кооперации с взрослым и более компетентным сверстником [5]. Д.Б. Эльконин выделил ведущую роль сюжетно-ролевой игры как пространства присвоения социальных позиций и правил, где ребёнок осваивает подчинение мотивов правилу [10]. А.В. Запорожец раскрыл механизм произвольной регуляции через формирование ориентировочной основы действия и эмоциональной децентрации [7]. Современные исследования уточняют траектории онтогенеза нормообразования, подчеркивая вклад совместной проектной деятельности, медирующих средств (визуальные регламенты, чек-листы) и семейного контекста, а также валидируют инструменты диагностики интериоризации норм на стыке поведенческих наблюдений и опросных методик.

Вопросы семьи и семейного воспитания всегда привлекали внимание отечественных мыслителей, государственных и общественных деятелей, философов и педагогов. Авторы указывали, что семья является ключевым институтом социализации и нравственного воспитания: К.Д. Ушинский подчеркивал воспитательную роль семейных ценностей [13]. С.Т. Шацкий и А.С. Макаренко акцентировали значение коллективных и воспитательных практик в семье и образовательной организации для формирования гражданских качеств [14, 15]. В.А. Сухомлинский выделял эмоционально-эстетическое воспитание и заботу о детской личности [цит. по 16]. Современные социологи (И.В. Бестужев-Лада, М.М. Бетильмерзаева, С.А. Векилова и другие) анализировали структуру и функции семьи в обществе и изменения семейных практик [17, 18, 19 и другие], психологи (И.С. Кон, Е.А. Могилат, Л.Б. Шнейдер и другие) исследовали механизмы развития личности и семейные взаимодействия [20, 21, 22, и другие], а педагоги (И.А. Бондарь, Т.Н. Сажина, В.В. Шинкаренко и другие) разработали практические подходы к семейному воспитанию и взаимодействию образовательной организации с семьёй [24, 25 и др.]. В целом авторы указывали на необходимость согласования семейных и общественных воспитательных усилий для гармоничного развития ребёнка.

Семья – первичная среда социализации. Согласованность требований ДОО и семьи повышает эффективность формирования социальных норм у детей дошкольного возраста, в том числе командных навыков. Совместные стратегии воспитания снижают конфликтность, обеспечивают непротиворечивость норм и способствуют переносу правил ДОО в домашнюю практику. Эффективность просвещения родителей подтверждена исследованиями, показывающими улучшение поведенческих и социальных показателей при активном вовлечении семьи (З.А. Аксюткина, М.И. Лисина и др.) [26, 27, 28 и др.].

Практическая реализация формирования командных навыков у детей дошкольного возраста может заключаться в следующих практиках:

- организация регулярных родительских собраний и тренингов по темам: «Как формировать навыки вежливого общения», «Установление границ и правил» и других;
- предложение сценарий игр для совместной деятельности ребёнка и родителей при согласовании единых требований взаимодействия;
- введение двусторонней коммуникации (дневник, мессенджер, консультации), обсуждение успехов и зон коррекции;
- проведение совместных мероприятий (семейные праздники, квесты и т.д.).

Метод проектов в ДОО создает ситуации коллективной деятельности, где ребёнок через совместное планирование, выполнение проектных задач и рефлексию усваивает нормы – умение действовать в команде, навыки сотрудничества, чувство справедливости, уважительное отношение к другим, умение обеспечивать личную безопасность и другие. Вовлечение семьи усиливает ценностную преемственность: родители становятся партнерами, моделируют поведение и поддерживают реализацию проектов в семье, что повышает устойчивость и практическую значимость усвоенных норм.

Согласно методологическим положениям ФГОС ДО¹ системность работы требует инструментов оценки для определения исходного уровня, отслеживания динамики и корректировки программ воспитания и развития. Комбинированные методы (наблюдение, анкетирование, беседы, игровые пробы) обеспечивают полную картину, компенсируя ограничения отдельных инструментов (Е.Н. Азлецкая, М.М. Безруких, Н.Е. Веракса, Г.Н. Кузнецова, А.М. Щетинина и другие) [2, 29, 30, 31, 32 и др.]. Качественные методики дают контекстное представление (прошедшие ситуации, мотивация), количественные – позволяют мониторить динамику и сравнивать группы.

Анализ уровня сформированности командных навыков следует проводить, учитывая не только психолого-педагогическую диагностику детей, но и мнения родителей как участников образовательного процесса. Родительское восприятие социальных норм у детей дошкольного возраста тесно связано с социокультурным контекстом семьи и личным опытом самих родителей. Л.С. Выготский указывал на важнейшую роль взрослых в передаче культурных норм через социальное взаимодействие и «зону ближайшего развития» [5]. В свою очередь, Д.Б. Эльконин, А.В. Запорожец, Н.Е. Веракса подчеркивали значение ведущей деятельности (игры) и эмоционального общения для формирования у детей про-

¹ Федеральный государственный образовательный стандарт дошкольного образования; утвержден приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 17 октября 2013 г. № 1155 (с изменениями и дополнениями от 21 января 2019 г., 8 ноября 2022 г.). КонсультантПлюс : справочная правовая система. Москва, 1997–. Загл. с титул. экрана.

извольного поведения и освоения морально-этических представлений [7, 10, 32]. Таким образом, родители не просто транслируют нормы, но активно конструируют и интерпретируют их, исходя из собственных ценностей и ожиданий.

Материалы и методы

В исследовании приняли участие 274 респондента: 137 родителей и 137 детей дошкольного возраста. Критерием включения в анкетирование родителей являлось участие их детей в проекте «Мы – команда!». Выборка детей состояла из 62 девочек и 76 мальчиков в возрасте 6–7 лет, посещавших подготовительные к школе группы. Дети являлись воспитанниками муниципального бюджетного дошкольного образовательного учреждения муниципального образования город Краснодар «Центр развития ребенка – детский сад № 23 «Вишенка». Реализация проекта осуществлялась ежегодно с 2023 по 2025 годы.

Проектная деятельность включала занятия с элементами тренинга («Дружная команда»), просмотр мультфильмов с беседой и рефлексией, чтение художественной литературы с беседой и рефлексией, игры и этюды на развитие эмоциональной саморегуляции, театральное представление («Сказка о дружбе»), квест («Мы – команда!»), коллективное искусство («Дружное солнце») и творческий проект («Мир в моих руках»). Для родителей были организованы консультации («Учим ребенка командной работе») и мастер-класс («Развитие эмоциональной саморегуляции у детей старшего дошкольного возраста»), а также семейные задания. Продолжительность: два месяца.

В ходе реализации проекта предполагалось, что дети овладеют навыками сотрудничества, освоят принципы соревнования, разовьют навыки командной работы и делового поведения. Кроме того ожидалось совершенствование способности детей регулировать эмоции в соревновательных ситуациях, достойно и спокойно воспринимать поражение, а также формирование ценностей уважения, самообладания и самодисциплины.

Для оценки восприятия родителями формирования командных навыков у детей дошкольного возраста после участия в проектной деятельности было проведено анкетирование.

Анкетирование как метод оценки результатов проектов имеет ряд преимуществ. Оно обеспечивает оперативный и экономичный массовый сбор данных, позволяет за короткий срок получить сведения от большого числа семей при относительно небольших ресурсных затратах. Анкета для родителей дает перспективу наблюдателя в естественной семейной среде, что важно для изучения интериоризации и устойчивости изменений: родители фиксируют поведенческую трансляцию усвоенных норм и ежедневные проявления навыков ребёнка. Кроме того, анкеты отражают субъективные оценки и эмоционально-оценочные представления, дополняющие педагогические наблюдения, и по-

могут выявлять контекстуальные факторы (семейные практики, родительские установки), влияющие на эффект интервенции.

Вместе с тем у метода имеются существенные ограничения, требующие учета при интерпретации результатов. Ответы родителей подвержены влиянию социальной желательности, ретроспективным и атрибутивным искажениям, что снижает валидность показателей. Анкетные данные сложнее интерпретировать с точки зрения разграничения внешних, фенотипических проявлений поведения и глубинной интериоризации норм. Результаты чувствительны к формулировкам вопросов, структуре и балансировке шкал ответов, наличию инструкций по заполнению и культурному контексту, а также к неоднородности выборки респондентов, что может приводить к системным смещениям.

Во избежание перечисленных проблем целесообразно комбинировать анкетирование с другими методами: прямым наблюдением и диагностикой, а также использовать инструменты контроля качества ответа (шкалы социальной желательности, контрольные и валидационные вопросы, индикаторы внимательности). Триангуляция данных и тщательная валидация анкеты повышают надежность и валидность выводов, позволяя точнее оценивать влияние проектной деятельности на формирование командных навыков у дошкольников.

Мы проанализировали имеющиеся в нашем распоряжении анкеты для родителей с целью систематизации типичных ошибок и их учета при разработке нашей анкеты для родителей. Анализ включал экспертную оценку формулировок вопросов, проверку полноты охвата исследуемых аспектов командных навыков, оценку структуры шкал и логики порядка вопросов, а также просмотр инструкций и сопутствующих пояснений для респондентов. Особое внимание было уделено вопросам, которые могли вызывать неоднозначное понимание у родителей или стимулировать ответы в желаемом для исследователя направлении (эффект социального одобрения).

Результаты анализа систематизированы в таблице 1, где для каждой выявленной группы ошибок указано её типичное проявление в анкете и даны практические рекомендации по их минимизации или устранению.

Таблица 1. Ошибки обратной связи от родителей и меры по их минимизации
 Table 1. Errors in parental feedback and measures to minimize them

Системная ошибка	Меры минимизации	Типичные проблемные вопросы	Улучшенная формулировка
Селективный отбор: слышим активных, теряем мало вовлечённых	Отслеживать охват и профиль (доля ответивших, сравнение признаков)	«Активно ли вы участвуете в проекте?» (подталкивает активных отвечать, пассивные избегают)	«Как часто вы участвовали в проекте? Выберите один вариант: ни разу; 1 раз; 2–3 раза; более 3 раз»

<p>Социально-желаемые ответы: родители завышают оценки, чтобы «выглядеть хорошо»</p>	<p>Анонимность с явным указанием на это; нейтральные, неоценочные формулировки; включение негативно сформулированных пунктов; шкалы частот наблюдаемости</p>	<p>«Наш проект был полезным, верно?»</p>	<p>«Оцените, насколько описания ниже соответствуют вашему опыту. Шкала 0–4: 0 – совсем не согласен ... 4 – полностью согласен.</p>
<p>Нечёткая интерпретация шкал и терминов: разные родители по-разному понимают «полезно», «заметно» и т.п.</p>	<p>Описывать якоря шкалы; приводить примеры наблюдаемого поведения; использовать единые шкалы во всех форматах анкетирования</p>	<p>«Насколько это было полезно?» (без якорей); «Изменения были заметны?» (неопределённость)</p>	<p>«Насколько ребёнок чаще стал использовать формулы вежливости за последнюю неделю? 1 – реже; 2 – без изменений; 3 – немного чаще (1–2 раза в день); 4 – чаще (3–4 раза в день); 5 – значительно чаще (5+ раз в день)»;</p>
<p>Ошибка воспоминания: трудно вспомнить детали после длительного интервала</p>	<p>Собирать данные в течение 1–3 дней после события; использовать дневники наблюдений; планировать последующие опросы через 2–3 месяца для долгосрочных эффектов</p>	<p>«Что изменилось за время проекта?»; «Приведите примеры ситуаций за последний месяц»</p>	<p>«За последние 3 дня как часто ребёнок...? (см. чек-лист наблюдений)»; «Отметьте все случаи, которые вы наблюдали на этой неделе»</p>
<p>Неполнота и неоднородность данных: пропуски в ключевых вопросах; отличия ответивших от неответивших</p>	<p>Обязательные поля для ключевых пунктов; логика пропуска; фиксация числа респондентов по каждому вопросу; при анализе – веса и отчёт о пропусках</p>	<p>Единственный открытый вопрос «Поделитесь любыми мыслями...» (многие пропускают)</p>	<p>«Если вы не посещали мероприятие, выберите “Не посещал(а)”»; Ключевые утверждения помечены “обязательно к ответу”»</p>
<p>Влияние места и формата: устные ответы — короче и более позитивные, чем анонимное анкетирование</p>	<p>Одинаковая инструкция и порядок вопросов во всех формах опроса; по возможности одна и та же анкета; фиксация формы сбора в данных</p>	<p>Импровизированные устные «Ну как вам?»; разные наборы вопросов офлайн и онлайн</p>	<p>В начале каждого опроса: «Ответы анонимны, результаты будут представлены в обобщённом виде»</p>

Аналитическая предвзятость: исследователь подтверждает ожидания выбором цитат	Двойное кодирование; прозрачные критерии тем; отчёт о частотах и неопределённости; осторожность с обобщениями при малой выборке	«Почему вам понравился проект?» (предполагает позитив); «Подтвердите, что проект улучшил...» (подтверждающее смещение)	«Что в проекте сработало хорошо? Что стоит улучшить?» (два симметричных открытых вопроса); «Выберите, какие эффекты вы наблюдали, а какие – нет: наблюдал(а), не наблюдал(а), не уверен(а)»
Двойные вопросы	Разделять аспекты и задавать отдельно; ограничивать один конструктив на вопрос	«Насколько было интересно и полезно занятие?»	«Насколько занятие было интересным?» и отдельно «Насколько занятие было полезным?»
Наводящая лексика	Избегать оценочных глаголов и приписок; предлагать симметричные варианты ответов	«Как сильно проект повысил навыки общения ребёнка?»	«Изменились ли навыки общения ребёнка? Выберите один вариант: 0 – ухудшились; 1 – без изменений; 2 – немного улучшились; 4 – заметно улучшились»
Абстрактные формулировки	Заменять абстракции конкретными наблюдаемыми индикаторами и периодом	«Улучшилась ли социальная компетентность?»	«За последнюю неделю ребёнок чаще стал: ждать очереди; договариваться о правилах; мирно завершать спор; нет изменений»
Избыточно широкие открытые вопросы	Сузить задачу и лимит вариантов	«Опишите ваши впечатления»	«Назовите одну вещь, которую стоит сохранить, и одну – которую стоит изменить»

Таблица 1 содержит подробные описания типов ошибок, конкретные шаги по их минимизации и примеры исправления ошибок – эти материалы могут использоваться при доработке существующих анкет или разработке новых инструментов оценки родительского восприятия.

Учитывая выявленные ошибки обратной связи от родителей, нами была разработана анкета, направленная на оценку родительского восприятия сформированности командных навыков у детей дошкольного возраста, принимавших участие в проектной деятельности – «Оценка сформированности командных навыков» (смотри приложение).

Результаты и обсуждение исследования

Представим результаты пилотного апробирования разработанной нами анкеты «Оценка сформированности командных навыков», опишем процедуру обработки данных и интерпретируем количественные и качественные данные с точки зрения валидности и надежности инструмента.

Анкетирование родителей проводилось после завершения проекта и повторно через восемь недель для оценки стабильности. Использовались смешанные формы сбора данных – онлайн и офлайн с использованием одного и того же стандартизированного бланка. Объём выборки: первоначально $n = 137$; после фильтрации в исследование включено 129 анкет. Этические аспекты сбора данных заключались в гарантированности анонимности, получении согласие на анонимное цитирование (предоставили 84% респондентов).

Критерии включения и исключения из анализа полученных данных следующие:

- разрешённые ответы на проверочный вопрос: «внимательно читал(а) инструкцию и отвечал(а)»; «просматривал(а) выборочно» – при условии осмысленных обязательных текстовых полей с пометкой «возможно невнимательный, проверка пройдена»;
- недопустимые ответы: ответы на проверочный вопрос «отвечал(а) автоматически», «в шутку», «заполнил(а) для галочки» и подобные – такие анкеты исключались из анализа.

Архитектура анкеты следующая:

- блок 1 – контрольные вопросы (вопросы 1–3);
- блок 2 – оценка полезности проекта (вопросы 4–8, 10) при помощи шкалы Лайкерта (0–4 баллов);
- блок 3 – интерес к будущему участию в проектах и формат (вопросы 11–12);
- блок 4 – включённость в проектную деятельность (обязательное текстовое поле, вопрос 13);
- проверочный вопрос (вопрос 14).

В анкете предусмотрено наличие закрытых вопросов с множественным выбором, обязательного текстового поля и проверочного вопроса для контроля внимательности, что обеспечивает баланс количественных и качественных данных и минимизирует случайные или неполные ответы.

Результаты анкетирования обрабатывались поэтапно. На первом этапе нами была проведена фильтрация анкет – исключены из анализа анкеты с пустыми обязательными полями контроля (формат участия семьи) и не прошедшие проверочный вопрос. В нашем исследовании отмечается высокое соответствие

контрольного вопроса – 94% соответствия, что свидетельствует о низком уровне случайных ответов.

На втором этапе мы разделили анкеты по группам, сформировав сводные выборки по значению «формат участия семьи»: активный, пассивный, не уверен(а). Рисунок 1 иллюстрирует распределение по группам.

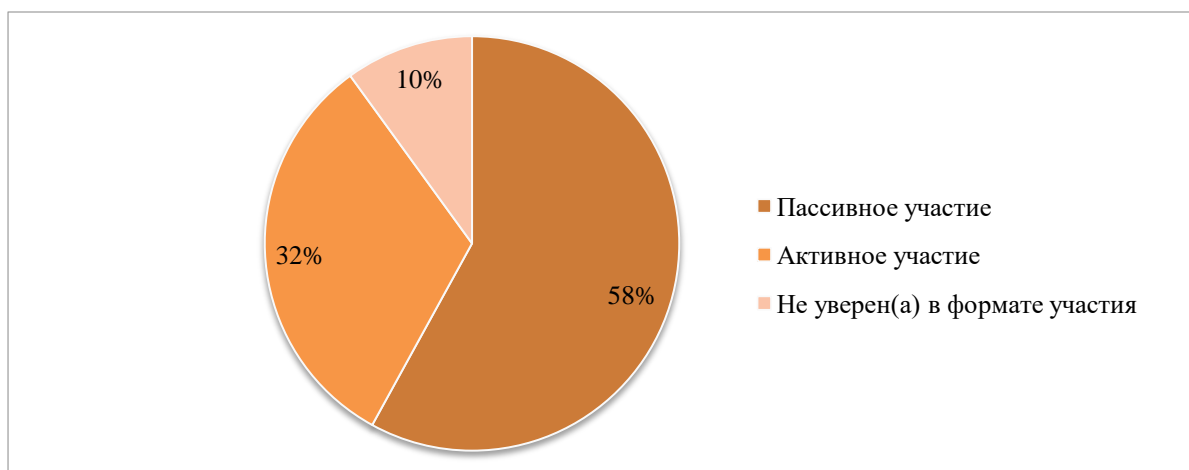


Рисунок 1. Доля респондентов с разной степенью вовлеченности в проект
Drawing 1. Proportion of respondents with varying degrees of involvement in the project

Результаты отраженные на рисунке 1 показывают, что в большинстве семей (58 %) дети автономно участвовали в проекте, то есть проект в основном стимулировал самостоятельность детей. 32 % семей участвовали активно, что указывает на заметную, но меньшую долю случаев вовлечения в проектную деятельность и поддержки детей со стороны взрослых членов семьи. 10 % респондентов не уверены в формате участия, что говорит о нерегулярности их участия в проекте. В сумме это указывает на преимущество самостоятельного участия детей, при этом есть потенциал для увеличения вовлечённости семьи и для улучшения информирования о требованиях и ожиданиях участия родителей.

Такой подход позволил нам сравнить группы по восприятию полезности проекта и выявить влияние вовлечённости на результаты проекта.

На третьем этапе был проведен количественный анализ. В таблице 2 приводятся для каждой группы: средняя сумма баллов (\bar{x}), стандартное отклонение (S) и распределение по уровням сформированности командных навыков:

- 1) низкий уровень: 0–7 баллов;
- 2) средний уровень: 8–15 баллов;
- 3) высокий уровень: 16–24 балла.

Обоснование порогов уровней (низкий, средний, высокий) нами проведено на основе процентильных границ.

Таблица 2. Количественный анализ по группам вовлеченности
 Table 2. Quantitative analysis by engagement groups

Группа	Средняя сумма баллов (\bar{x})	Стандартное отклонение (S)	Низкий уровень (%)	Средний уровень (%)	Высокий уровень (%)
Пассивная	10,12	3,32	15	55	30
Активная	14,87	2,53	8	45	47
Не уверен(а)	11,09	3,52	30	50	20

Как следует из таблицы 2, наиболее активные участники дают более высокие оценки эффективности проекта, что согласуется с ожидаемой зависимостью между вовлечённостью и воспринимаемой полезностью.

Анализ вопросов анкеты показал, что они охватывают ключевые аспекты, заявленные в цели реализации проекта: командная работа, навыки, эмоциональная регуляция, практическое применение. Это указывает на удовлетворительную содержательную валидность.

Критериальная валидность проверялась путем сопоставления результатов анкетирования с внешними критериями. В качестве внешних критериев нами использовались результаты диагностики детей после участия в проекте. В таблице 3 представлены результаты расчета корреляции r-Спирмена между результатами общей оценки эффективности проекта родителей и диагностики детей методиками «Рукавички» (Г.А. Цукерман) и «Карта инициативности» (А.М. Щетинина) [1, 2].

Таблица 3. Корреляция r-Спирмена (n = 129)
 Table 3. Spearman's r-correlation (n = 129)

Методики	Критерии оценивания	Оценка родителей			Уровень значимости
		Общая эффективность проекта			
		r	t	p	
«Рукавички»	Продуктивность совместной деятельности	0,237	2,78	0,007	0,01
	Умение договариваться	0,206	2,43	0,016	0,05
	Взаимный контроль	0,169	1,93	0,055	незначимо
	Взаимопомощь	0,194	2,27	0,025	0,05
	Эмоциональное отношение к совместной деятельности	0,225	2,64	0,009	0,01
Карта инициативности	Уровень инициативности	0,199	2,35	0,020	0,05

Из таблицы 2 следует, что положительные корреляции оценки родителей с показателями продуктивности совместной деятельности ($r = 0,237$, $p = 0,007$), умения договариваться ($r = 0,206$, $p = 0,016$), взаимопомощи ($r = 0,194$, $p = 0,025$), эмоционального отношения к совместной деятельности ($r = 0,225$, $p = 0,009$) и инициативности ($r = 0,199$, $p = 0,020$) – статистически значимы. Критерий «Взаимный контроль» продемонстрировал менее выраженную (ненадёжную) связь ($r = 0,169$, $p = 0,055$). Однако, в целом, результаты подтверждают наличие критериальной валидности анкеты для оценки соответствующих конструкторов.

Первоначально анкета включала семь блоков. Факторный анализ ответов позволил уменьшить число измеряемых показателей, упростив анкету и сгруппировав разрозненные вопросы в четыре логических блока. Ниже описаны предпосылки и результаты факторного анализа: КМО = 0,78 – хорошая пригодность выборки; тест Бартлетта значим ($\chi^2(153) = 412,3$, $p < 0,001$); параллельный анализ Хорна подтвердил выделение четырёх факторов; порог факторных нагрузок равен 0,30; совокупная объяснённая дисперсия равна 63 % ($\Phi_1 = 28\%$, $\Phi_2 = 17\%$, $\Phi_3 = 10\%$, $\Phi_4 = 8\%$).

Интерпретация факторов:

- фактор 1 – «Командные навыки» (4 пункта): нагрузки 0,58–0,81; МКС = 0,42; $\alpha = 0,83$, $\omega = 0,84$ – очень хорошая шкала.
- фактор 2 – «Эмоциональная регуляция и саморегуляция» (3 пункта): нагрузки 0,55–0,78; МКС = 0,39; $\alpha = 0,77$, $\omega = 0,79$ – хорошая шкала.
- фактор 3 – «Социальная справедливость и уважение к различиям» (2 пункта): нагрузки 0,71–0,84; МКС = 0,36; $\alpha = 0,71$, $\omega = 0,72$ – удовлетворительная надёжность.
- фактор 4 – «Практическое применение и вовлечение семьи» (2 пункта): нагрузки 0,66–0,73; МКС = 0,33; $\alpha = 0,69$, $\omega = 0,70$ – близко к приемлемой. Корреляции между факторами: умеренные ($r(F1,F2)=0,32$; $r(F1,F3)=0,21$; $r(F2,F3)=0,18$; $r(F1,F4)=0,25$; $r(F2,F4)=0,12$) – факторы частично пересекаются, но остаются различимыми.

Таким образом, модель анкеты с четырьмя факторами адекватна: данные удовлетворяют требованиям для факторного анализа, четыре фактора объясняют существенную долю дисперсии, а шкалы демонстрируют приемлемую или хорошую внутреннюю согласованность. Факторная структура интерпретируема и согласуется с теоретическими конструкциями (командные навыки, саморегуляция, социальная справедливость, практическое применение).

При проверке внутренней согласованности для суммируемых шкал (вопросы 4–8, 10) коэффициент Кронбаха $\alpha = 0,76$, что свидетельствует о приемлемой надёжности.

Повторное анкетирование тех же респондентов ($n = 129$) через восемь недель и анализ различий с помощью критерия знаковых рангов Вилкоксона не выявили статистически значимых изменений ($p > 0,05$). Для количественной оценки величины различий был рассчитан эффект размера. Коэффициент r составил 0,07 с 95% доверительным интервалом $[-0,05, 0,19]$. Показатель эффекта размера демонстрируют пренебрежимо малую величину различий, а их доверительные интервалы, включающие ноль, подтверждают отсутствие статистически значимого эффекта. Полученные данные подтверждают стабильность измерений во времени.

На четвертом этапе был проведен качественный анализ открытых ответов методом контент-анализа, а именно: обязательного текстового поля (вопрос 13) и комментариев (вопросы 4–8, при наличии). Приведем примеры выделенных нами категорий и единиц анализа:

- улучшение проекта: «Хотелось бы больше коротких онлайн-включений для родителей по вечерам: 20–30 минут про конкретные приемы командной работы дома (например, «как распределять роли в семейной игре», «как учить принимать поражение»), с раздаткой», «Добавьте семейные мини-квесты выходного дня в гибридном формате: часть заданий мы выполняем дома с ребенком (фото или видео-отчет), финал – общий онлайн-созвон с подведением итогов и «медалями» за командные качества», «Ввести “семейные роли” в проектах: родитель-помощник, родитель-хронометрист, родитель-фотограф. Это позволит участвовать без большой нагрузки и укрепит связь «сад – семья»» «Расширить тематический блок про эмоции: отдельные занятия «Что делать, когда злюсь или обиделся», карточки-подсказки для дома и простые дыхательные игры, чтобы мы могли практиковать вместе», «Сделать цикл “Книги и мультфильмы о дружбе и команде” с аннотациями и вопросами для семейного обсуждения, а раз в месяц – общий онлайн-клуб на 30 минут для обмена наблюдениями;
- повышение инициативности: «самостоятельно придумывает игру и распределяет роли для друзей», планирует: «построю гараж из кубиков», «доводит игру (дело) до конца», «задаёт уточняющие вопросы», «ищет ответы у взрослых», «убирает игрушки», «помогает накрыть на стол», «поливает цветы без напоминания» и др.;
- улучшение навыков очередности и выполнения поручений: «ждёт своей очереди», «лучше выполняет домашние поручения», «предлагает обменяться игрушками», «предлагает по очереди пользоваться предметом» и др.;
- эмоциональная регуляция: «ребёнок стал спокойнее в спорных ситуациях», «реже плачет», «быстрее успокаивается после расстройств», «спокойнее реагирует на неудачи», «пробует ещё раз вместо истерики», «гово-

рит «я злюсь» или «мне грустно», вместо крика», использует способы саморегуляции: «глубоко дышит», «уходит в тихое место», «обнимает игрушку», «просит помощи у взрослого, а не толкает другого в конфликте» и др.;

- полезность семейных заданий: «улучшение отношений между членами семьи», «повтор навыков дома», «больше общих разговоров и совместных действий», «ребёнок помнит о сроках и завершает начатое», «делится тем, что узнал», «вижу результат усилий» и др.

Для девятого вопроса была подсчитана частота выбора каждого элемента проектной деятельности и выделено наибольшее упоминание причин полезности проекта. Были получены положительные отзывы о конкретных элементах: тренинг «Дружная команда», квест «Мы – команда!» и семейные задания чаще всего отмечались как наиболее полезные, что отражено на рисунке 2.

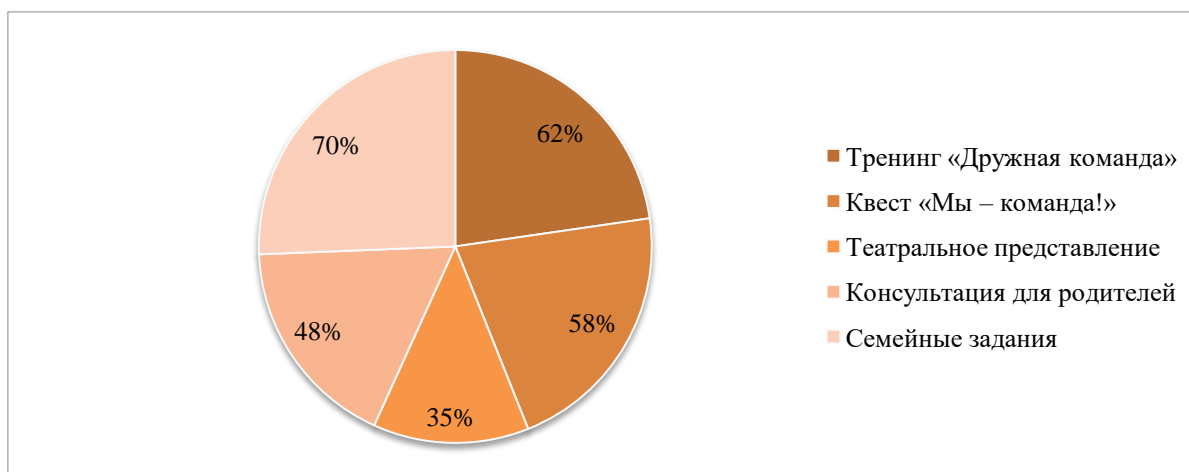


Рисунок 2. Наибольшая доля положительных отзывов по отдельным элементам проекта

Drawing 2. Largest shares of positive feedback on specific project elements

Результаты изображенные на рисунке 2 позволяют сделать общий вывод: проект воспринят родителями положительно. Участники анкетирования наиболее полезными чаще всего называли семейные задания, тренинг «Дружная команда» и квест «Мы – команда!».

Семейные задания – лидер по полезности (70 %) по мнению родителей. Они связывают это с тем, что именно семейные задания обеспечивают перенос навыков приобретенных в ДОО в домашнюю среду, укрепляют взаимодействие семьи и ребёнка, повышают мотивацию через совместную активность. Тренинг «Дружная команда» (выбор 62 %) демонстрирует высокую ценность для родителей как способ развития командных и коммуникативных навыков, снижения конфликтности, улучшения эмоциональной регуляции в группе. Квест «Мы – команда!» (58 % выбора) отмечен родителями как практико-ориентированный и яркий формат, который через игру помогает закреплять навыки сотрудничества

и повышает вовлечённость и интерес участников. Консультации для родителей отмечены как полезные 48 % респондентами. То есть, почти половина родителей отметила пользу от поддержки семьи, но формат консультаций, вероятно, менее «ощутим» как полезный напрямую для детей. Наименее часто упоминаемое как полезное театральное представление (35 %). Возможно, оно было воспринято как разовое событие с меньшим вкладом в системное развитие навыков по сравнению с другими форматами. Таким образом, наиболее ценятся родителями элементы проекта с высокой вовлечённостью и возможностью немедленной практики навыков (семейные задания, тренинг, квест). Комбинация «тренинг + квест» работает как цикл «обучение + применение в игровой ситуации». Поддержка родителей важна, но для повышения воспринимаемой пользы можно усиливать практическую составляющую консультаций (мини-практикумы, раздаточный материал, чек-листы). Театральное представление стоит переформатировать в более интерактивный модуль (роли для всех участников проекта, обратная связь, микрозадачи по сотрудничеству), чтобы повысить полезность для развития командных навыков.

Исходя из результатов ответов на вопросы блока 3 «Интерес к будущему участию и формат», большинство родителей заинтересованы в будущем участии в проектах, преимущественно в качестве слушателей (46 %). Значительная часть готова быть помощниками (28 %). Предпочтительным форматом участия является гибридный (65 %) или онлайн (60 %), а наиболее удобное время – вечер будних дней (51 %). Лишь небольшая часть родителей (18 %) не планирует дальнейшее участие в проектной деятельности. Такой результат можно объяснить тем, что онлайн и гибридный формат предлагает родителям большую гибкость и удобство, позволяя участвовать без необходимости тратить время на дорогу и легко совмещать участие с рабочими и домашними обязанностями. Это особенно актуально, учитывая, что вечер будних дней является наиболее предпочтительным временем, что указывает на занятость родителей в дневное время. Большая часть родителей заинтересована в продолжение взаимодействия с ДОО, но предпочитает более пассивные роли (слушатель, помощник), так как роль ведущего мастер-класса требует специфических знаний, навыков и значительных временных затрат, что может быть сложно для занятых родителей. В целом, результат свидетельствует о высокой оценке проекта родителями и их желании оставаться вовлеченными, но с учетом их личных ограничений по времени и ресурсам.

Далее нами была проведена стандартизация анкеты: разработана единая процедура опроса, зафиксированы все её компоненты (инструкция, вопросы, метод обработки) и создана система подсчета и интерпретации баллов. Например, по результатам пилотного исследования и отзывов респондентов в большинстве вопросов множественный выбор был заменен на шкалу Лайкерта; количество обязательных текстовых полей сокращено с трех до одного; переформулирован

контрольный вопрос, что существенно упростило как заполнение анкеты, так и её обработку. Оценочное время заполнения – 5–7 минут – соответствует инструкции и приемлемо для участников. В результате стандартизации анкета получила структуру, представленную в приложении.

Итак, анкета демонстрирует удовлетворительную содержательную валидность (вопросы охватывают конструкт, заявленный в цели), критерийную валидность (положительные корреляции с внешними методиками), приемлемую внутреннюю согласованность и временную стабильность. Активная вовлечённость ассоциирована с высокими оценками эффектов проекта – это может отражать как реальное влияние вовлечения на развитие навыков, так и возможный эффект селективности ответивших. Качественные данные подкрепляют количественные результаты и дают примеры практических изменений у детей (инициативность, управление эмоциями, очередность и др.).

Отметим ограничения валидизации и их влияние на интерпретацию результатов. Объём выборки после фильтрации невелик ($n = 129$), что сужает обобщаемость выводов. Возможна селективность: более активные участники опроса могут системно отличаться от менее активных. Данные основаны на самоотчётах родителей, что несёт риск социально-желательных ответов, несмотря на анонимность. Наконец, период наблюдения ограничен: один повтор через восемь недель затрудняет оценку устойчивости и долгосрочных эффектов.

Заключение

Разработанная нами анкета «Оценка сформированности командных навыков» может служить шаблоном для создания других инструментов сбора обратной связи от родителей воспитанников ДОО. Во-первых, её архитектура – контрольные поля, шкальные вопросы, проверочный вопрос и обязательное текстовое поле – обеспечивает баланс между количественными и качественными данными и снижает долю случайных или неполных ответов. Во-вторых, наличие установленных правил фильтрации (исключение пустых обязательных полей, контроль по проверочному вопросу) и разбиение респондентов по типу вовлечённости семьи в проект позволяют получать сопоставимые выборки и минимизировать селективную погрешность при анализе.

Анкета содержит стандартизированные шкалы с пояснениями для значений, что повышает интерпретируемость результатов и упрощает агрегирование данных при многократных замерах.

Шаблон также демонстрирует практический подход к валидации и надёжности: применение факторного анализа для упрощения структуры анкеты, сопоставление с внешними критериями и повторное анкетирование для оценки стабильности результатов. Эти приемы можно включать в разработку любых анкет для образовательных организаций, чтобы повысить их содержательную и критерийную валидность.

Предложенная схема количественного анализа (подсчет среднего, стандартного отклонения, распределение по уровням) и методика контент-анализа открытых ответов – понятны и легко адаптируются под другие темы (например, оценка образовательных мероприятий, удовлетворенность условиями пребывания в ДОО, качества взаимодействия с воспитателем и другие). Включение контрольных вопросов и вопросов на согласие (анонимность, согласие на цитирование) позволяет учитывать этические и правовые аспекты при распространении результатов.

При адаптации анкеты важно сохранить единообразие инструкций, описания шкал и процедуры обработки данных, а также предусмотреть каналы сбора данных (онлайн или офлайн) и учет охвата анкетироваемых. Это обеспечит сопоставимость результатов между разными формами опроса и позволит использовать шаблон как основу при разработке специализированных инструментов обратной связи от родителей.

Выводы

Разработанная анкета «Оценка сформированности командных навыков» показала удовлетворительные психометрические характеристики в пилотном исследовании: интерпретируемая факторная структура, адекватная внутренняя согласованность, критериальная валидность и стабильность во времени. Инструмент может служить шаблоном для оценки родительской обратной связи в ДОО при условии дальнейшей апробации на более широкой выборке и применения дополнительных качественных методов.

ПРИЛОЖЕНИЕ

Анкета для родителей «Оценка сформированности командных навыков»

Инструкция. Уважаемые родители, просим вас заполнить анкету, чтобы оценить изменения у вашего ребёнка после участия в проекте и определить наиболее полезные его элементы. Заполнение займёт 5–7 минут. В большинстве вопросов используйте шкалу от 0 (минимально) до 4 (максимально). Пожалуйста, укажите конкретные ваши предложения по улучшению проекта в обязательном поле вопроса 13. Заполните анкету в течение трёх дней. Повторное анкетирование состоится через восемь недель.

Анкета носит анонимный характер: личные данные заполняются только по желанию.

Благодарим за ваше время!

Блок 1. Контрольные вопросы (обязательные)

1. Формат участия в опросе. Отметьте один вариант: онлайн; офлайн.

2. Разрешаете использовать ваши ответы в обезличенном виде в отчёте?

Отметьте один вариант: да; нет.

3. Формат участия вашей семьи в проекте (выберите один):

1) активный (я, члены семьи помогали или участвовали в проекте в большинстве активностей);

2) пассивный (ребёнок участвовал сам, я ни разу не участвовал в проекте);

3) не уверен(а), что участвовал(а) регулярно (1–2 раза).

Блок 2. Оценка полезности проекта

4. Насколько участие в проекте было полезно для вашего ребёнка в целом за последние две недели? Отметьте нужное:

0 – совсем не полезно	1 – мало полезно	2 – умеренно полезно	3 – очень полезно	4 – крайне полезно
-----------------------	------------------	----------------------	-------------------	--------------------

Комментарий (необязательно, 1 пример): _____

5. После участия в проекте как изменилась частота совместных действий ребёнка в паре или группе за последние семь дней? Примеры: предлагает идеи; распределяет роли; слушает и откликается на идеи других.

0 – стало реже	1 – затрудняюсь ответить	2 – без изменений	3 – немного чаще	4 – значительно чаще
----------------	--------------------------	-------------------	------------------	----------------------

Комментарий или пример (необязательно): _____

6. За последние семь дней как часто ребёнок предлагал помощь другим или учитывал их мнение (дома, на прогулке)?

0 – ни разу	1 – 1 раз	2 – 2–3 раза	3 – 4–6 раз	4 – ежедневно (несколько раз в день)
-------------	--------------	-----------------	----------------	--

Короткий пример (необязательно): _____

7. За последние семь дней как ребёнок управлял эмоциями в споре, игре, соревновании?

0 – стало хуже (чаще срывы, конфликты)	1 – затрудняюсь ответить	2 – без изменений	3 – немного лучше (реже срывы, быстрее успокаивается)	4 – значительно лучше (сам напо- минает правила, использует паузу или дыхательные упражнения)
---	--------------------------------	----------------------	--	--

Пример (необязательно): _____

8. За последние семь дней изменилось ли умение ребёнка планировать, ждать очередь и выполнять поручения дома?

0 – стало хуже	1 – затрудняюсь ответить	2 – без изменений	3 – немного улучшилось (1–2 раза в день удаётся)	4 – заметно улуч- шилось (3 и более раз в день, чаще без напоминаний)
----------------------	--------------------------------	----------------------	---	--

Пример (необязательно): _____

9. Какие элементы проекта были наиболее полезны для вашего ребёнка?

Отметьте до трёх:

- 1) тренинг «Дружная команда»;
- 2) квест «Мы – команда!»;
- 3) театральное представление «Сказка о дружбе»;
- 4) консультация для родителей «Учим ребенка командной работе»;
- 5) семейные задания;
- 6) другое:

Почему именно эти элементы помогли? (кратко, 1–2 причины):

10. Оцените организацию проекта (формат, продолжительность, вовлечение родителей) за весь период.

0 – очень плохо	1 – плохо	2 – удовлетворительно	3 – хорошо	4 – отлично
-----------------	-----------	-----------------------	------------	-------------

лок 3. Интерес к будущему участию и формат

11. Хотели бы вы участвовать в похожих проектах в будущем? Отметьте все подходящие:

- 1) как слушатель (гость);
- 2) как помощник (волонтер);
- 3) как ведущий мастер-класса;
- 4) не планирую участвовать.

12. Предпочтительный формат участия в мероприятиях проекта для родителей: консультация, мастер-класс, творческий проект (отметьте все подходящие): очно; онлайн; гибрид. Предпочтительное время: утро будних дней; вечер будних дней; выходные.

Блок 4. Включенность

13. Ваши предложения по улучшению проекта. Укажите до трёх конкретных идей (темы, формы, вовлечение семьи)

14. Насколько внимательно вы заполняли анкету? Выберите один вариант:

- 1) внимательно читал(а) инструкцию и отвечал(а);
- 2) просматривал(а) выборочно;
- 3) отвечал(а) автоматически;
- 4) другое:

Необязательно

ФИО

Возраст _____ Количество детей _____ Семейное положение: замужем (женат) в разводе; другие сведения о себе:

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ИСТОЧНИКОВ

1. Диагностика эмоционально-личностного развития дошкольников 3–7 лет / сост. Н.Д. Денисова. Волгоград : Учитель, 2013. 202 с.
2. Щетинина, А.М. Диагностика социального развития ребенка : учебно-методическое пособие. Великий Новгород: Новгородский государственный университет им. Ярослава Мудрого, 2000. 88 с.

3. Гавриков В.П. Теория государства и права : учебник и практикум для вузов. 2-е изд., перераб. и доп. Москва : Издательство Юрайт, 2025. 461 с. ISBN 978-5-534-08962-2.
4. Kelsen H. Allgemeine Theorie der Normen. Wien, 1979
5. Выготский Л.С. Вопросы детской психологии: -. Электрон. дан. Москва : Юрайт, 2022. 160 с. ISBN 978-5-534-06998-3 : 579.00.
6. Дюркгейм Э. Норма и патология. Юридическая психология: криминальная психология. Судебно-психологическая экспертиза. Исправительно-трудовая психология. Судебная психология / сост. Т.Н. Курбатова. Санкт-Петербург : Питер, 2001. С. 9-15.
7. Запорожец А.В. Особенности различных видов детской деятельности и их роль в психическом развитии ребенка. Вопросы психического здоровья детей и подростков: научно-практический журнал психиатрии, психологии, психотерапии и смежных дисциплин / ред. Н.М. Иовчук, А.А. Северный. 2006. № 1 (6). С. 108-118.
8. Kohlberg L. Aufsätze zur moralischen Entwicklung. Das Wesen und die Gültigkeit moralischer Stufen. Vol. 2. The psychology of moral development. San Francisco: Harper & Row. 1984. 729 p. ISBN: 9780060647612.
9. Мертон Р. Социальная структура и аномия. Москва: Директ-Медиа, 2007. 37. ISBN 978-5-94865-926-8.
10. Эльконин Д.Б. Основная единица развернутой формы игровой деятельности. Социальная природа ролевой игры. Москва; Воронеж. Хрестоматия по возрастной психологии: учебное пособие для студентов / сост. Л.М. Семенюк. Москва: Издательство Московского психолого-социального института; Воронеж: МОДЭК, 2003. С. 203-209.
11. Добрин К.Ю. Феномен социальной нормы. Вестник СГТУ. 2011. № 3 (57). Выпуск 1. С. 248-254.
12. Азлецкая Е.Н., Шиневская Е.И. К вопросу формирования социокультурных норм у детей дошкольного возраста. Сборник материалов III Всероссийской научно-практической конференции «Дошкольное образование в России: результаты нового времени и взгляд в будущее» (Краснодар, 22 марта 2024 года). Киров, 2024. С. 14-21.
13. Ушинский К.Д. Педагогика. Избранные работы: -. Электрон. дан. Москва : Юрайт, 2022. 258 с. ISBN 978-5-534-07424-6 : 849.00.
14. Шацкий С.Т. Педагогика. Избранные сочинения в 2 т. Том 2: -. 2-е изд. Электрон. дан. Москва: Юрайт, 2022. 360 с. ISBN 978-5-9916-8726-3 : 909.00.
15. Макаренко А.С. Методика воспитательной работы. Избранные труды / А.С. Макаренко. Москва : Издательство Юрайт, 2025. 323 с. ISBN 978-5-534-08066-7.

16. Ефлова З.Б. В.А. Сухомлинский и тенденции развития российского образования. Педагогика сельской школы. 2024. № 1(19). С. 5-19. DOI 10.20323/2686-8652-2024-1-19-5. – EDN JWNYPL
17. Бестужев-Лада И.В. Семья вчера, сегодня, завтра... Москва: Знание, 1979. 96 с.
18. Векилова С.А. Психология семьи : учебник и практикум для вузов. Москва : Издательство Юрайт, 2025. 310 с. ISBN 978-5-534-01445-7.
19. Бетильмерзаева М.М. Семья в лабиринтах современных вызовов и рисков, или кому в современной семье жить хорошо? Культурная безопасность семьи как социального института в условиях цифрового общества: Сборник материалов Всероссийской научно-практической конференции, Махачкала, 17–18 ноября 2023 года. Махачкала: ООО «Издательство АЛЕФ», 2023. С. 58-63. EDN BQCEAL.
20. Кон И.С. Отцовство как социокультурный институт. Педагогика: научно-теоретический журнал / ред. В.П. Борисенков, В.О. Кутьев. 2005. № 9. С. 3-16.
21. Кон И.С. Этнография родительства. Этническая психология: история и методы. Социализация и идентичность. Общение и конфликты: хрестоматия / ред. А.И. Егорова. Санкт-Петербург: Речь, 2003. С. 289-292.
22. Шнейдер Л.Б. Психология супружеских отношений. 6-е изд., испр. и доп. Москва : Издательство Юрайт, 2025. 193 с. ISBN 978-5-534-16563-0.
23. Могилат Е.А. Современные семьи. Социально-психологические проблемы современной семьи: ценность материнства и детства: сборник материалов IX Всероссийской научно-практической конференции студентов, аспирантов и молодых ученых, Армавир, 08 октября 2021 года / ФГБОУ ВО «Армавирский государственный педагогический университет»; Краснодарское региональное отделение федерации психологов образования России. Чебоксары: Общество с ограниченной ответственностью «Издательский дом «Среда», 2021. С. 42-45. EDN IVUJRM..
24. Шинкаренко В.В., Бондарь И.А. Дети – это строгая оценка, выставляемая родителями самой жизнью (причины проблем во взаимоотношениях между детьми и родителями). Педагогика и психология семьи в контексте развития современного образования : Материалы научно-практической конференции молодых ученых, Ессентуки, 08 ноября 2024 года. Пятигорск: ООО «Рекламно-информационное агентство на Кавказских Минеральных Водах», 2024. С. 495-500. EDN WVYYOH.
25. Сажина Т.Н., Плотникова Н.Н. Формирование личности в семье. Рефлексия. 2022. № 4. С. 71-74. EDN MWQRYL.

26. Аксютин З.А. Категориальная система социального воспитания: концептуальные основы: монография. Омск: Омский государственный педагогический университет, 2022. 248 с. ISBN 978-5-8268-2321-7.
27. Лисина М.И. Развитие общения ребенка со взрослыми и сверстниками. Москва. Психология развития : хрестоматия / Ред. А.К. Болотова, О.Н. Молчанова. Москва: ЧеРо: Омега-Л, 2005. С. 248-251.
28. Лисина М.И. Развитие общения у детей в первые 7 лет жизни. Практический психолог и логопед в школе и ДОУ / ред. Т.П. Мищенко. 2011. №4 2011. С. 21-53.
29. Азлецкая Е.Н., Махина Л.Л. Чек-лист как инструмент мониторинга сформированности социальных норм детей старшего дошкольного возраста: сборник трудов конференции. Современный образовательный процесс: актуальные вопросы, инновации, качество : материалы Международ. науч.-практ. конф. (Краснодар, 27 нояб. 2025 г.) / редкол.: В.М. Гребенникова [и др.]. Чебоксары: ИД «Среда», 2025.
30. Кузнецова Г.Н. Содержательные и практические аспекты взаимодействия дошкольной образовательной организации и семьи в подготовке ребёнка к школе : методические рекомендации для педагогов и руководителей дошкольных образовательных организаций. Киров : Межрегиональный центр инновационных технологий в образовании, 2023. 143 с. ISBN 978-5-907743-25-0.
31. Безруких М.М., Сонькин В.Д., Зайцева В.В. Готовы ли дети учиться?: комплект материалов для диагностики детей дошкольного возраста: в 3 частях. Москва: Чистые пруды, 2010. 32 с.
32. Веракса Н.Е., Веракса А.Н. Детская психология. Москва : Издательство Юрайт, 2025. 358 с. ISBN 978-5-534-19939-0.

REFERENCES

1. Denisova N.D. (comp.). Diagnostika ehmotSIONal'no-lichnostnogo razvitiya doshkol'nikov 3–7 let [Diagnostics of emotional and personal development of preschoolers aged 3–7 years]. Volgograd: Uchitel', 2013. 202 p. (in Russ.).
2. Shchetinina A.M. Diagnostika sotsial'nogo razvitiya rebenka: uchebno-metodicheskoe posobie [Diagnostics of child's social development: study guide]. Velikiy Novgorod: Novgorodskiy gosudarstvennyy universitet im. Yaroslava Mudrogo, 2000. 88 p. (in Russ.).
3. Gavrikov V.P. Teoriya gosudarstva i prava: uchebnik i praktikum dlya vuzov [Theory of state and law: textbook and practicum for universities]. 2-e izd., pererab. i dop. Moskva: Izdatel'stvo Yurayt, 2025. 461 p. ISBN 978-5-534-08962-2. (in Russ.).

4. Kelsen H. Allgemeine Theorie der Normen [General Theory of Norms]. Wien, 1979. (in German).
5. Vygotskiy L.S. Voprosy detskoy psikhologii [Questions of child psychology]. Electron. data. Moskva: Yurayt, 2022. 160 p. ISBN 978-5-534-06998-3. (in Russ.).
6. Dyurkgeym E. Norma i patologiya [Norm and pathology]. In: Yuridicheskaya psikhologiya: kriminal'naya psikhologiya. Sudebno-psikhologicheskaya ekspertiza. Ispravitel'no-trudovaya psikhologiya. Sudebnaya psikhologiya [Legal psychology: criminal psychology. Forensic psychological examination. Correctional labor psychology. Forensic psychology] / comp. Kurbatova T.N. Sankt-Peterburg: Piter, 2001. Pp. 9-15. (in Russ.).
7. Zaporozhets A.V. Osobennosti razlichnykh vidov detskoy deyatel'nosti i ikh rol' v psikhicheskom razvitiy rebenka [Features of various types of children's activities and their role in the mental development of a child]. Voprosy psikhicheskogo zdorov'ya detey i podrostkov. 2006. No. 1 (6). Pp. 108-118. (in Russ.).
8. Kohlberg L. Aufsätze zur moralischen Entwicklung. Das Wesen und die Gültigkeit moralischer Stufen [Essays on moral development. The nature and validity of moral stages]. Vol. 2. The psychology of moral development. San Francisco: Harper & Row, 1984. 729 p. ISBN: 9780060647612. (in German).
9. Merton R. Sotsial'naya struktura i anomiya [Social structure and anomie]. Moskva: Direkt-Media, 2007. 37 p. ISBN 978-5-94865-926-8. (in Russ.).
10. El'konin D.B. Osnovnaya edinita razvernutoy formy igrovoy deyatel'nosti. Sotsial'naya priroda rolevoy igry [Basic unit of the expanded form of play activity. Social nature of role-playing game]. In: Khrestomatiya po vozrastnoy psikhologii: uchebnoe posobie dlya studentov [Anthology on developmental psychology: textbook for students] / comp. Semenyuk L.M. Moskva: Izdatel'stvo Moskovskogo psikhologo-sotsial'nogo instituta; Voronezh: MODEK, 2003. Pp. 203-209. (in Russ.).
11. Dobrin K. Yu. Fenomen sotsial'noy normy [The phenomenon of social norm]. Vestnik SGTU. 2011. No. 3 (57). Vypusk 1. Pp. 248-254. (in Russ.).
12. Azletskaya E.N., Shinevskaya E.I. K voprosu formirovaniya sotsiokul'turnykh norm u detey doshkol'nogo vozrasta [On the issue of forming socio-cultural norms in preschool children]. In: Sbornik materialov III Vserossiyskoy nauchno-prakticheskoy konferentsii «Doshkol'noe obrazovanie v Rossii: rezul'taty novogo vremeni i vzglyad v budushchee» [Collection of materials of the III All-Russian scientific-practical conference «Preschool education in Russia: results of a new time and a look into the future»]. Kirov, 2024. Pp. 14-21. (in Russ.).

13. Ushinskiy K.D. Pedagogika. Izbrannye raboty [Pedagogy. Selected works]. Electron. data. Moskva: Yurayt, 2022. 258 p. ISBN 978-5-534-07424-6. (in Russ.).
14. Shatskiy S.T. Pedagogika. Izbrannye sochineniya v 2 t. Tom 2 [Pedagogy. Selected works in 2 volumes. Vol. 2]. 2nd ed. Electron. data. Moskva: Yurayt, 2022. 360 p. ISBN 978-5-9916-8726-3. (in Russ.).
15. Makarenko A.S. Metodika vospitatel'noy raboty. Izbrannye trudy [Methods of educational work. Selected works]. A.S. Makarenko. Moskva: Izdatel'stvo Yurayt, 2025. 323 p. ISBN 978-5-534-08066-7. (in Russ.).
16. Eflova Z.B. V.A. Sukhomlinskiy i tendentsii razvitiya rossiyskogo obrazovaniya [Sukhomlinsky and trends in the development of Russian education]. Pedagogika sel'skoy shkoly, 2024, no. 1(19), pp. 5-19. DOI 10.20323/2686-8652-2024-1-19-5. EDN JWNYPL. (in Russ.).
17. Bestuzhev-Lada I.V. Sem'ya vchera, segodnya, zavtra... [Family yesterday, today, tomorrow...]. Moskva: Znanie, 1979. 96 p. (in Russ.).
18. Vekilova S.A. Psikhologiya sem'i: uchebnik i praktikum dlya vuzov [Family psychology: textbook and practicum for universities]. Moskva: Izdatel'stvo Yurayt, 2025. 310 p. ISBN 978-5-534-01445-7. (in Russ.).
19. Betil'merzaeva M.M. Sem'ya v labirintakh sovremennykh vyzovov i riskov, ili komu v sovremennoy sem'e zhit' khorosho? [Family in the labyrinths of modern challenges and risks, or who lives well in a modern family?]. In: Kul'turnaya bezopasnost' sem'i kak sotsial'nogo instituta v usloviyakh tsifrovogo obshchestva: sbornik materialov Vserossiyskoy nauchno-prakticheskoy konferentsii, Makhachkala, 17–18 noyabrya 2023 goda [Cultural security of the family as a social institution in the digital society: proceedings of the All-Russian scientific and practical conference, Makhachkala, November 17–18, 2023]. Makhachkala: OOO «Izdatel'stvo ALEF», 2023, pp. 58-63. EDN BQCEAL. (in Russ.).
20. Kon I.S. Otcovstvo kak sotsiokul'turnyy institut [Fatherhood as a sociocultural institution]. Pedagogika. 2005. No. 9. Pp. 3-16. (in Russ.).
21. Kon I.S. Etnografiya roditel'stva [Ethnography of parenthood]. In: Etnicheskaya psikhologiya: istoriya i metody. Sotsializatsiya i identichnost'. Obshchenie i konflikty: khrestomatiya [Ethnic psychology: history and methods. Socialization and identity. Communication and conflicts: anthology] / ed. Egorova A.I. Sankt-Peterburg: Rech', 2003. Pp. 289-292. (in Russ.).
22. Shneyder L.B. Psikhologiya supruzheskikh otnosheniy [Psychology of marital relations]. 6-e izd., ispr. i dop. Moskva: Izdatel'stvo Yurayt, 2025. 193 p. ISBN 978-5-534-16563-0. (in Russ.).
23. Mogilat E. Sovremennye sem'i [Modern families]. In: Sotsial'no-psikhologicheskie problemy sovremennoy sem'i: tsennost' materinstva i detstva: sbornik materialov IX Vserossiyskoy nauchno-prakticheskoy kon-

- ferentsii studentov, aspirantov i molodykh uchenykh, Armavir, 08 oktyabrya 2021 goda [Socio-psychological problems of the modern family: the value of motherhood and childhood: proceedings of the 9th All-Russian scientific and practical conference of students, postgraduates and young scientists, Armavir, October 8, 2021] / FGBOU VO «Armavirskiy gosudarstvennyy pedagogicheskiy universitet»; Krasnodarskoe regional'noe otделение federatsii psikhologov obrazovaniya Rossii. Cheboksary: Obshchestvo s ogranichennoy otvetstvennost'yu «Izdatel'skiy dom “Sreda”», 2021, pp. 42-45. EDN IVUJRM. (in Russ.).
24. Shinkarenko V.V., Bondar' I.A. Deti – eto strogaya otsenka, vystavlyayaemaya roditelyam samoy zhizn'yu (prichiny problem vo vzaimootnosheniyakh mezhdu det'mi i roditelyami) [Children are a strict assessment given to parents by life itself (causes of problems in relationships between children and parents)]. In: Pedagogika i psikhologiya sem'i v kontekste razvitiya sovremennogo obrazovaniya: materialy nauchno-prakticheskoy konferentsii molodykh uchenykh, Essentuki, 08 noyabrya 2024 goda [Pedagogy and psychology of the family in the context of the development of modern education: proceedings of the scientific and practical conference of young scientists, Essentuki, November 8, 2024]. Pyatigorsk: OOO «Reklamno-informatsionnoe agentstvo na Kavkazskikh Mineral'nykh Vodakh», 2024, pp. 495-500. EDN WVYYOH. (in Russ.).
25. Sazhina T.N., Plotnikova N.N. Formirovanie lichnosti v sem'e [Personality formation in the family]. Refleksiya, 2022, no. 4, pp. 71-74. EDN MWQRYL. (in Russ.).
26. Aksyutina Z.A. Kategorial'naya sistema sotsial'nogo vospitaniya: kontseptual'nye osnovy: monografiya [Categorical system of social education: conceptual foundations: monograph]. Omsk: Omskiy gosudarstvennyy pedagogicheskiy universitet, 2022. 248 p. (in Russ.).
27. Lisina M.I. Razvitie obshcheniya rebenka so vzroslymi i sverstnikami [Development of child's communication with adults and peers]. In: Psikhologiya razvitiya: khrestomatiya [Developmental psychology: anthology] / ed. Bolotova A.K., Molchanova O.N. Moskva: CheRo: Omega-L, 2005. Pp. 248-251. (in Russ.).
28. Lisina M.I. Razvitie obshcheniya u detey v pervye 7 let zhizni [Development of communication in children in the first 7 years of life]. Prakticheskiy psikholog i logoped v shkole i DOU. 2011. No. 4. Pp. 21-53. (in Russ.).
29. Azletskaya E.N., Makhina L.L. Chek-list kak instrument monitoringa sformirovannosti sotsial'nykh norm detey starshego doshkol'nogo vozrasta [Checklist as a tool for monitoring the formation of social norms in older preschool children]. In: Sovremennyy obrazovatel'nyy protsess: aktual'nye voprosy, innovatsii, kachestvo: materialy Mezhdunar. nauch.-prakt. konf.

(Krasnodar, 27 noyab. 2025 g.) [Modern educational process: current issues, innovations, quality: proceedings of the International scientific and practical conference (Krasnodar, November 27, 2025)] / ed. board: V.M. Grebennikova [et al.]. Cheboksary: ID «Sreda», 2025. (in Russ.).

30. Kuznetsova G.N. Soderzhatel'nye i prakticheskie aspekty vzaimodeystviya doshkol'noy obrazovatel'noy organizatsii i sem'i v podgotovke rebenka k shkole: metodicheskie rekomendatsii dlya pedagogov i rukovoditeley doshkol'nykh obrazovatel'nykh organizatsiy [Substantive and practical aspects of interaction between a preschool educational organization and the family in preparing a child for school: methodological recommendations for teachers and heads of preschool educational organizations]. Kirov: Mezhhregional'nyy tsentr innovatsionnykh tekhnologiy v obrazovanii, 2023. 143 p. ISBN 978-5-907743-25-0. (in Russ.).
31. Bezrukikh M.M., Son'kin V.D., Zaytseva V.V. Gotovy li deti uchit'sya?: komplet materialov dlya diagnostiki detey predshkol'nogo vozrasta: v 3 chastyakh [Are children ready to learn?: a set of materials for diagnosing preschool children: in 3 parts]. Moskva: Chistye prudy, 2010. 32 p. (in Russ.).
32. Veraksa N.E., Veraksa A.N. Detskaya psikhologiya [Child psychology]. Moskva: Izdatel'stvo Yurayt, 2025. 358 p. ISBN 978-5-534-19939-0. (in Russ.).

Информация об авторе: Азлецкая Елена Николаевна, кандидат психологических наук, доцент, доцент кафедры педагогики и психологии, Кубанский государственный университет, г. Краснодар, Россия
ORCIDiD: <https://orcid.org/0000-0002-7293-3948>
e-mail: eazletskaia@mail.ru

Автор прочитал и одобрил окончательный вариант рукописи.

Information about the author: Elena N. Azletskaia, Candidate of Psychological Sciences, Associate Professor, Associate Professor of the Department of Pedagogy and Psychology, Kuban State University, Krasnodar, Russia
ORCIDiD: <https://orcid.org/0000-0002-7293-3948>.
e-mail: eazletskaia@mail.ru

The author read and approved the final version of the manuscript.

Статья поступила в редакцию / The article was submitted: 04.11.2025

Одобрена после рецензирования и доработки / Approved after reviewing and revision: 19.12.2025

Принята к публикации / Accepted for publication: 27.12.2025

Автор заявляет об отсутствии конфликта интересов / The author declares no conflicts of interests



Оригинальная статья

DOI: 10.17748/2219-6048-2025-17-6-120-174

УДК 931.01

EDN PFJXOA

Бугай Николай Федорович
Институт российской истории
Российской академии наук
г. Москва, Россия
Nikolay401@yandex.ru

**ЧЕЧЕНСКАЯ РЕСПУБЛИКА: ПРОСТРАНСТВО МИРА,
ВЗАИМОПОНИМАНИЯ И ДОВЕРИЯ
(1990–2000-е годы)**

Аннотация. В предлагаемой читателю статье особое внимание сосредоточено на восстановительном периоде после двух этапов военных действий на территории Чеченской Республики. Посредством архивных документов того времени (1997 г.) и последующих лет показано, как день за днем протекал процесс возвращения граждан в республику к своим местам проживания, приведения в порядок своего жилья, восстановления имущества и начала новой жизни, естественно, в сложных условиях повседневности. Вывод очевиден: война несет только разрушения и не содействует торжеству гражданского мира и стабильности, сплочению общества, независимо от национальной принадлежности. Виновники всегда будут разоблачены, и, как заметил известный ученый и общественный деятель Российской Федерации Р.И. Хасбулатов, выступая на многотысячном митинге в Грозном в 1994 г., *главный вывод сводится к тому, что «власть Российской Федерации в полной мере разделяет с "дудаевцами" равную ответственность за чеченскую бойню».* Такова реальность. **Методы и литература.** В ходе изучения и анализа публикуемых в статье архивных документов ставилась цель не только приращения научной базы в изучении сложной проблемы в государстве, как и составляющей его части – автономии, но и выявления основных опорных точек общества к созданию, строительству жизни, реше-

нию приоритетных задач в многонациональной Российской Федерации. Несомненно то, что органами исполнительной и законодательной власти создавалось новое законодательство, регулирующее отношения в послевоенное время, направленное прежде всего на достижение мира и гражданского согласия и на пространстве России в целом. Опираясь на методы историзма, консоциальности и другие, автор рассматривает темы сквозь призму приводимого комплекса документов, относящихся к тому времени. Конечно, в этом плане особенно приобретают ценность и исследования предшественников истории войны на территории республики. В этом плане привлекают внимание научные труды известных в республике ученых А.М. Бугаева, В.Х. Акаева, Л.Л. Хоперской, Т.И. Шайхаева, М.М. Ахмадова, М. Сейдулаева, В. Дикаева, Л. Турпалова, Т. Музаева, Д.Х. Сайдулаева, Г. Заурбековой и других. Ими выявлены причины возникавших противоречий накануне войны, трудностей социального положения населения на территории республики – субъекта Российской Федерации, перерастания противоречий в вооруженный конфликт между Чеченской Республикой и центром Российской Федерации, чего не должно быть в природе многонационального государства: все недоразумения, претензии должны решаться на принципах консенсуса и доверия, базирующихся на основе регулирования межэтнических отношений.

Ключевые слова: Чеченская Республика, мир, согласие, планы, война, разрушение, восстановление, Концепция.

Цитирование: Бугай Н.Ф. Чеченская Республика: пространство мира, взаимопонимания и доверия (1990–2000-е годы) // Историческая и социально-образовательная мысль. 2025. Т.17 № 6, С. 120-174
DOI: 10.17748/2219-6048-2025-17-6-120-174

Original article

Nikolay F. Bugai,
Institute of Russian History
Russian Academy of Sciences,
Moscow, Russia
Nikolay401@yandex.ru

**THE CHECHEN REPUBLIC: A SPACE OF PEACE, MUTUAL
UNDERSTANDING, AND TRUST
(1990s–2000s)**

Abstract. This article focuses on the recovery period following two stages of military action in the Chechen Republic. Using archival documents from that period (1997) and subsequent years, it shows how citizens of the republic, first of all, returned to their places of residence, restored their homes, restored their property, and began a new life, naturally under difficult everyday conditions, unfolded day by day. The conclusion is obvious: war brings only destruction and does not contribute to the triumph of civil peace and stability or the cohesion of society, regardless of ethnicity. The perpetrators always become known, and, as the renowned Russian scholar and public figure R.I. Khasbulatov rightly noted, speaking at a rally in Grozny (1994): "The main conclusion is that the Russian Federation authorities fully share equal responsibility with the Dudayevites for the Chechen massacre." This is the reality. *Methods.* The study and analysis of archival documents published in this article aimed not only to expand the scientific base for studying the complex problem of the state and its constituent parts – autonomous regions – but also to identify the key societal pillars for creating, building life, and addressing priority issues in the multinational Russian Federation. It is undeniable that the executive and legislative branches of government created new legislation regulating relations in the post-war period, aimed primarily at achieving peace and civil harmony throughout Russia as a whole. Drawing on historicist, consocialist, and other methods, the author examines the topics through the prism of a set of documents relating to that time. Of course, in this regard, research by the predecessors of the war in the republic is particularly valuable. In this regard, the scholarly works of renowned scholars in the republic, including A.M. Bugaev, V.Kh. Akaev, L.L. Khoperskaya, T.I. Shaykhaev, M.M. Akhmadov, M. Seidulaev, V. Dikaev, L. Turpalov, T. Muzaev, D.Kh. Saidulaev, G. Zaurbekova, and others, are noteworthy. They identify the causes of the contradictions that arose before the war, the difficult social situation of the population in the republic – a constituent entity of the Russian Federation – and the escalation of these contradictions into an armed conflict between the Chechen Republic and the center of the Russian Federation. This should not be the nature of a multinational state, and any misunderstandings or grievances that arise should be resolved through consensus and trust, based on the regulation of interethnic relations.

Keywords: Chechen Republic, peace, harmony, plans, war, destruction, reconstruction, Concept.

For citation: Bugai N.F. The Chechen republic: a space of peace, mutual understanding, and trust (1990s – 2000s). Historical and social-educational Idea. 2025. T.17. No6. P. 120-174 (In Russ.).

DOI: 10.17748/2219-6048-2025-17-6-120-174

Введение

В государстве, в котором тот или иной народ испытывает в обществе определенные трудности, связанные с разного рода негативных проявлений (экстремизм, геноцид, репрессии, в том числе принудительное переселение, преступления против какой-либо этнической общности, социальной группы или религии, как в последнее время на Украине), постановка вопроса о введении на практике принципа регулирования межэтнических отношений вряд ли будет возможна, да и целесообразна.

В конкретном случае привлечение этого принципа возможно только с возникновением необходимых условий для его применения. И этом смысле можно занять позицию органов исполнительной власти, то есть возможно применить административные меры с целью решения проблемы, как правильно отмечается в опубликованной статье, могут вводиться в действие «механизмы сдерживания и противостояния».

Исследуемые приведенные тексты документов как раз и позволяют в определенной степени уточнить целесообразность принятия мер, связанных с обострением ситуации. Выявление и решение приоритетных задач в условиях ликвидации возникшего кризиса межэтнических отношений – одна из возможностей не допускать перерастания противоречий в вооруженный конфликт.

№ 1

Договор о мире и принципах взаимоотношений между Российской Федерацией и Чеченской Республикой

Москва, 12 мая 1997 г.

Высокие договаривающиеся стороны, желая прекратить многовековое противостояние, стремясь установить прочные, равноправные взаимовыгодные отношения,

договорились:

1. Навсегда отказаться от применения и угрозы применения силы в решении любых спорных вопросов.
2. Строить свои отношения в соответствии с общепризнанными принципам и нормами международного права, при этом стороны взаимодействуют в сферах, определяемых конкретными соглашениями.

3. Договор является основой для заключения дальнейших договоров и соглашений по всему комплексу взаимоотношений.

4. Договор составлен в двух экземплярах, причем оба экземпляра имеют равную юридическую силу.

5. Настоящий договор вступает в действие со дня подписания.

Президент Российской Федерации

Б. ЕЛЬЦИН.....

Президент Чеченской Республики

А. МАСХАДОВ

Москва, 12 мая 1997 года

Источник: Документ опубликован: Бугай Н.Ф. Чеченская Республика: конфронтация, стабильность, мир (1990-е годы – начало XXI в.). М., 2006. С. 212.

№ 2

**Распоряжение
Президента Российской Федерации**

12 мая 1997 г.

**Об утверждении Положения о Федеральной
комиссии по проблемам Чеченской Республики*/**

В соответствии с распоряжением Президента Российской Федерации от 7 марта 1997 г. № 64-рп «О Федеральной комиссии по проблемам Чеченской Республики» утвердить прилагаемое Положение о Федеральной комиссии по проблемам Чеченской Республики.

Президент Российской Федерации

12 мая 1997 года

№ 184-рп

Б. Ельцин

**/ Примечание:* К распоряжению приложен текст Положения О федеральной комиссии по проблемам Чеченской Республики, утвержденного распоряжением Президента Российской Федерации от 12 мая 1887 г. № 184-рп (извлечением).

I. Общие положения

1. Федеральная комиссия по проблемам Чеченской Республики (далее – Комиссия) ведет переговоры с представителями органов государственной власти Чеченской Республики по политическим и иным вопросам, разрабатывает с участием иных государственных органов проекты соглашений между федеральными органами государственной власти и органами государственной власти Чечен-

ской Республики, также рассматривает вопросы заключения и выполнения указанных соглашений.

2. Правовую основу деятельности Комиссии составляют Конституция Российской Федерации федеральные законы, указы и распоряжения Президента Российской Федерации, а также настоящее Положение.

3. Комиссия осуществляет свою деятельность во взаимодействии с федеральными органами государственной власти, а также с органами государственной власти субъектов Российской Федерации.

II. Основные задачи Комиссии

Основными задачами Комиссии являются:

разработка проектов соглашений и договоров между федеральными органами государственной власти Чеченской Республики;

подготовка предложений федеральным органам государственной власти об обеспечении выполнения обязательств, вытекающих из заключенных соглашений и договоров;

подготовка предложений Президенту Российской Федерации о контроле над выполнением решений Президента Российской Федерации по вопросам, относящимся к компетенции Комиссии;

представление предложений Президенту Российской Федерации о дальнейшем урегулировании последствий кризиса в Чеченской Республике и корректировке этапов урегулирования;

подготовка предложений и рекомендаций Президенту Российской Федерации и Правительству Российской Федерации по вопросам восстановления экономики и социальной сферы Чеченской Республики;

участие в мероприятиях по освобождению насильственно удерживаемых лиц и поиску пропавших без вести в Чеченской Республике.

В разделах «Основные функции Комиссии» и «Обеспечение деятельности Комиссии» содержатся перечень основных функций Комиссии и анализ правовой части в деятельности Комиссии, организации ее практической работы, проведения заседаний Комиссии на регулярной основе и о правах членов Комиссии.

Обращено также внимание на информационно-аналитическое и иное обеспечение деятельности Комиссии. Эта обязанность возлагалась на аппарат Совета Безопасности Российской Федерации.

Источник: Распоряжение Президента Российской Федерации «Об утверждении Положения о Федеральной комиссии по проблемам Чеченской Республики» от 12 мая 1997 г. // URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/10931> (дата обращения: 06.06.2022).

№ 3

Распоряжение Правительства Российской Федерации Москва

21 мая 1997 № 706-р. з.

1. В целях реализации основных направлений экономической реформы, определенных Посланием Президента Российской Федерации Федеральному Собранию «Порядок во власти – порядок в стране» («О положении в стране и основных направлениях политики Российской Федерации») и Программой Правительства Российской Федерации «Структурная перестройка и экономический рост в 1997–2000 годах», заместителям Председателя Правительства Российской Федерации принять в мае-июле 1997 г. участие (с выездом на места) в заседаниях ассоциаций экономического взаимодействия субъектов Российской Федерации по графику согласно приложению*/.

2. Федеральным органам исполнительной власти в течение 1997 года направить органам исполнительной власти субъектов Российской Федерации необходимые методические материалы по вопросам осуществления социальной, жилищно-коммунальной и налогово-бюджетной реформ, реформы государственных и муниципальных унитарных предприятий иных коммерческих организаций, а также отраслей естественных монополий.

3. Признать целесообразным провести в июле 1997 г. в Правительстве Российской Федерации совещание с руководителями ассоциаций экономического взаимодействия субъектов Российской Федерации по вопросам реализации Послания Президента Российской Федерации Федеральному Собранию «Порядок во власти – порядок в стране (О положении в стране и основных направлениях политики Российской Федерации)» и Программы Правительства Российской Федерации «Структурная перестройка и экономический рост в 1997–2000 годах».

Председатель Правительства
Российской Федерации

В. Черномырдин

Источник: Распоряжение Правительства Российской Федерации от 21 мая 1997 г. № 706-р // См. URL: www.Lawmix.ru. (дата обращения: 05.1997).

**/ Приложение:* В документе содержится также Приложение – График проведения заседаний ассоциаций экономического взаимодействия субъектов Российской Федерации. Проведение заседания Ассоциации социально-экономического сотрудничества республик, краев и областей Северного Кавказа намечено на июнь 1997 г. с участием заместителей Председателя Правительства Российской Федерации В.М. Серова.

№ 4

Информация о состоянии решения проблемы переселенцев, вынужденных покинуть Чеченскую Республику. Декабрь 1994 – июль 1997 г. (время установлено по тексту)

Причины, побудившие население Чечни покидать места своего постоянного проживания и послужившие основанием для признания их вынужденными переселенцами, следующие:

- отсутствие социальной защищенности граждан, бездействие органов власти, отвечающих за обеспечение их безопасности;
- насилие над личностью, подстрекавшейся националистическими элементами;
- обострение межэтнических отношений, вызванных вооруженным осетино-ингушским конфликтом октября 1992 года;
- отсутствие влияния органов государственного управления РФ на республиканские органы власти.

С декабря 1994 г. Территориальные органы ФМС России приступили к учету граждан, страдавших в результате вооруженного конфликта на территории Чеченской Республики. Всего за период с декабря 1994 г. по август 1996 г. учтено свыше 453 000 граждан Чеченской Республики, покинувших места постоянного проживания.

Таблица 1. Размещение пострадавших из-за вооруженного конфликта по территориям

Table 1. Distribution of people affected by the armed conflict by territory

Республика Ингушетия	129 700
Республика Дагестан	около 126 000
Чеченская Республика (вне зоны боевых действий)	72 395
Ставропольский край	32604
Ростовская область	9100
Республика Северная Осетия – Алания	7938
Кабардино-Балкарская Республика	7125
Воронежская область	4267
Краснодарский край	4058
Белгородская область	3728
Волгоградская область	3445
Саратовская область	3484
Астраханская область	2905
Тюменская область	1235
Липецкая область	1278
Карачаево-Черкесская Республика	691

С декабря 1994 г. по январь 1995 г. территориальным органам миграционной службы перечислено 211,2 млрд рублей, предоставлено материальных ресурсов на 70,9 млрд рублей.

К середине 1995 г. на территории Чеченской Республики возникли условия, способствовавшие возвращению коренного населения в места своего проживания. В Чечню, по экспертным оценкам, возвратилось около 200 тыс. человек, в основном из Дагестана, Ингушетии и Астраханской области.

Указом Президента Российской Федерации от 22 апреля 1996 г. № 597, определившим порядок финансирования Федеральной целевой программы восстановления экономики и социальной сферы Чеченской Республики, через правительство республики предусматривалось выделение средств на выплату компенсации за утраченное жилье и имущество, а также на содержание пострадавшего населения в центрах временного размещения граждан на общую сумму 6,37 трлн рублей, в том числе Чеченской республике – 3,48 трлн рублей, другим регионам Российской Федерации – 2,89 млн рублей.

На 1 августа 1996 г. ФМС России на реализацию Федеральной целевой программы было выделено 10 млрд рублей */.

После обострения военно-политической обстановки в г. Грозном 5-6 августа 1996 г. ФМС России взяла на учет (с 6 августа 1996 г. по 11 сентября 1996 г.) около 270 тыс. пострадавших граждан, образовавших «вторую волну» вынужденных переселенцев из Чечни. Их разместили на территориях:

Таблица 2. Размещение вынужденных переселенцев из Чечни «второй волны»

Table 2. Placement of the "second wave" of internally displaced persons from Chechnya

Республика Ингушетия	около 13 500
Республика Дагестан	около 4000
Кабардино-Балкарская Республика	свыше 1000
Ставропольских край	свыше 4500
Чеченская Республики (вне зоны боевых действий)	около 210 000

При этом около 20% пострадавших граждан покинули места прежнего проживания вторично.

Во исполнение «Временного положения о компенсационных выплатах и других социальных гарантиях граждан РФ, пострадавших в результате вооруженного конфликта в Чеченской Республике», утвержденного Первым заместителем Государственной комиссии по восстановлению экономики и социальной сферы Чеченской Республики 20 мая 1995 г., территориальные органы миграци-

онной службы на 1 августа 1996 г. подготовили и отправили в специальную комиссию при Правительстве Чеченской Республики для рассмотрения и принятия решений о выплате компенсаций свыше 6 тыс. дел, из них только около 300 дел было рассмотрено. По принятым решениям было выплачено компенсации на сумму более 9 млрд рублей.

В результате событий в Чеченской Республике в августе 1996 г. специальная комиссия свою деятельность прекратила, а около 6 тыс. дел с заявительскими материалами на компенсационные выплаты были утрачены.

По состоянию на январь 1997 г. в территориальных органах миграционной службы зарегистрировано около 140 тыс. граждан (35 тыс. семей) из Чеченской Республики, получивших статус вынужденного переселенца, около 25 тыс. из них размещены в центрах временного размещения и арендуемых помещениях. На их содержание расходуются средства в сумме 31 млрд руб. ежемесячно.

В связи со сложившейся ситуацией и во исполнение указаний Правительства Российской Федерации от 31 декабря 1996 г. было подготовлено Положение и соответствующее постановление, предусматривающее порядок рассмотрения материалов по выплате компенсации и материальной помощи и определение суммы этих выплат.

В соответствии с Положением на содержание граждан, покинувших Чеченскую Республику, и выплату компенсации требуется:

- содержание в ЦВР 12 500 человек x 43 тыс. рублей = 195 млрд рублей;
- выплата компенсации 29 тыс. семей x на 150 млн руб. = 4 350 млрд рублей.

Итого: 4 545 млрд рублей.

В 1997 г. на эти цели было предусмотрено лишь 200 млрд руб., что обеспечивало лишь содержание вынужденных переселенцев в центрах временного проживания.

Таким образом, ключевым вопросом в решении проблемы вынужденных переселенцев, покинувших Чеченскую Республику, является изыскание дополнительных резервов и источников, позволяющих приблизить фактический объем финансирования к необходимому.

Миннац России вместе с другими федеральными министерствами и ведомствами принимает участие в решении проблемы вынужденных переселенцев, включая и покинувших Чеченскую Республику. Предложения Министерства по этим вопросам были изложены в документах, направленных в органы законодательной и исполнительной власти Российской Федерации.

Источник: Информация о состоянии решения проблемы переселенцев, вынужденных покинуть Чеченскую Республику. Департамент по делам Северного Кавказа. 1997. Личный архив автора и составителя книги.

**/ Примечание автора: Приложение 10. К Федеральной целевой Программе по восстановлению экономики и социальной сферы Чеченской Республики. Раздел 4. Восстановление объектов социального обеспечения.*

ГА РФ. Ф.10121. Оп.1. Д.9. Л.133.

***/ Примечание автора: В числе этих документов:*

– О политической и социально-экономической ситуации на Северном Кавказе и мерах по ее стабилизации (В Генеральную Прокуратуру 24.06.1997 г. № 09/1-3246).

– Проект Соглашения о сотрудничестве и взаимодействии между Миннац России и Правительством Чеченской Республики в области национальной политики (в Совет Безопасности 07.05.1997 г. № 09/1-1031).

– О политической и социально-экономической ситуации в Чеченской Республике и перспективах ее нормализации (в Госдуму 06.05.1997 г. № 09/1-1028).

– О проекте решения Совета безопасности РФ «О политической и социально-экономической ситуации на Северном Кавказе и мерах по ее стабилизации» (в Минэкономики России 24.02.1997 г. № 09/1-433). Проект решения Совета Безопасности РФ «О политической и социально-экономической ситуации на Северном Кавказе и мерах по ее стабилизации» (в Совет безопасности).

– О проекте Постановления Правительства Российской Федерации «Об обеспечении деятельности по розыску пропавших без вести и освобождению насильственно удерживаемых лиц, захваченных в ходе разрешения кризиса в Чеченской Республике» (Полномочному Представителю Правительства Российской Федерации в Чеченской Республике (18.02.1997 г. № 09/1-399).

– О нарушении прав граждан на территории Чеченской Республики (в Правительство Российской Федерации 04.02.1997 г. № 09/1-292).

– Об обращении вынужденных переселенцев из Чеченской Республики (в Правительство Российской Федерации 17.01.1997 г. № 09/1-116).

– О дополнительных мерах по урегулированию кризиса в Чеченской Республике (в Правительство Российской Федерации 05.01.1997 г. № 09 /1-9).

– О положении в области соблюдения прав человека в Чеченской Республике (в Совет Безопасности 11.12.1996 г. № 09/1-3161).

– О рассмотрении письма Хохловой В.Е. о массовых нарушениях в Чеченской Республике прав граждан по национальному признаку (в Генпрокуратуре 25.10. № 09/ 0792ж).

– О введении дополнительных мероприятий обеспечения безопасности на территории Республики Дагестан в связи с прекращением операции федеральных войск в Чеченской Республике (в МВД России 25.10. 1996 г. № 09/1-2696).

– О письме Полномочного Представителя РФ в Чеченской Республике Н.Я. Федосова и его предложениях (в Правительстве РФ от 16.10.1996 г. № 09/1-2615).

- О проекте Программы «Дети Чечни» (в Правительство РФ 07.10.1996 г. № 09/1-2507).
- Материалы к слушанию Комиссии по Чеченской Республике в Парламентской Ассамблее Совета Европы (в Госдуму РФ 06.09.1996 г. № 09/ 1-2274).
- О строительстве жилья для русских беженцев из Чеченской Республики (в ФМС России 23.05.1996 г. № 09/1-134000).
- Предложение о выделении гуманитарной помощи республикам Северного Кавказа (в МИД России 04.04.1996 г. № 09/ 1-902).
- О предложениях граждан по урегулированию положения в Чеченской Республике (в Правительство Российской Федерации 27.03.1996 г. № 09/ 1-826) **/.
- Закон РФ «О беженцах» № 4529 от 19 февраля 1993 г.
- Закон РФ «О вынужденных переселенцах» № 4530-1 от 19 февраля 1993 г.
- Постановление Правительства РФ № 1361 от 9 декабря 1994 г. «О неотложных мерах по восстановлению и развитию социальной сферы Чеченской Республики».
- Указ Президента Российской Федерации № 898 от 5 сентября 1995 г. «О дополнительных компенсационных выплатах лицам, пострадавшим в результате разрешения кризиса в Чеченской Республике».
- Порядок осуществления дополнительных компенсационных выплат лицам, пострадавшим в результате разрешения кризиса в Чеченской Республике, от 5 ноября 1995 г.
- Указ Президента РФ от 22 апреля 1996 г. № 597 о порядке финансирования Федеральной целевой программы по восстановлению экономики и социальной сферы Чеченской Республики.
- Постановление Правительства РФ № 510 от 30 апреля 1997 г. «О порядке выплаты компенсации за утраченное жилье и (или) имущество гражданам, пострадавшим в результате разрешения кризиса в Чеченской Республике и покинувшим ее безвозвратно».

***/ *Примечание автора:* Этот и последующие документы готовились с участием Министерства по делам национальностей и федеративных отношений РФ и соответствующих департаментов.

№ 5.

**Администрация Нижегородской области. Министерство Российской Федерации по делам национальностей и федеративным отношениям.
Заместителю Министра Цаголову К.М.**

18 июля 1997 г. № 06-03/1832

Уважаемый Ким Македонович!

В Администрацию Нижегородской области обратился министр иностранных дел Чеченской Республики Ичкерия Х. Ахмадов с предложением о подготовке проекта Договора о сотрудничестве в различных областях между Нижегородской областью и Чеченской Республикой Ичкерия и открытии друг у друга официального представительства.

Нами подготовлен проект Соглашения о социально-экономическом, научно-техническом и культурном сотрудничестве между двумя субъектами Российской Федерации, который направлен Вам для рассмотрения.

Просим дать Ваше заключение с учетом имеющихся методических разработок, а также подписанных и готовящихся к подписанию договоров и соглашений между Российской Федерацией и Чеченской Республикой Ичкерия.

Приложение: Копия письма МИД ЧРИ № 16 от 18 июня 1997 г.

На 1 листе.

Проект Соглашения на 4-х листах.

С уважением,

Заместитель губернатора.....В.Н. Евлампиев

Источник: Письмо опубликовано: *Бугай Н.Ф.* Чеченская Республика: конфронтация, стабильность, мир. М., 2006. С. 437.

№ 6

Администрация Нижегородской области
Начальнику Департамента по правовым вопросам федеративных отношений Т.А. Теребилиной

О Соглашении по сотрудничеству с Чеченской Республикой – Ичкерия

№ 06-03/832. 18 июля 1997 г.

Департамент по социально-экономическим вопросам федеративных отношений в соответствии с поручением зам. Министра К.М. Цаголова по существу проекта Соглашения о социально-экономическом, научно-техническом и культурном сотрудничестве между двумя субъектами Российской Федерации сообщает, что в основном поддерживает намерения сторон в данных областях деятельности. На наш взгляд, практика заключения договоров о сотрудничестве между субъектами Российской Федерации в основном имеет положительное значение для улучшения хозяйственных, культурно-образовательных, научно-

технических связей договаривающихся сторон. Такие договора заключаются на основе действующего законодательства и полностью ему соответствуют.

Однако договора с Чеченской Республикой имеют ряд особенностей. Прежде всего, по нашему мнению, в договорах ЧРИ должно быть зафиксировано обязательное их соответствие Конституции Российской Федерации и Договору о мире и принципах взаимоотношений между Российской Федерацией и Чеченской Республикой Ичкерией от 12 мая 1997 г. В предлагаемом проекте Соглашения таких ссылок не имеется.

По нашему мнению, в ряде статей (3, 4, 5, 7) проекта Соглашения необходимо исключить вопросы внешнеэкономических связей, привлечение иностранного капитала, международных отношений, так как они относятся к Компетенции МИД России и МВЭС России.

Учитывая определенные особенности договора о сотрудничестве данных субъектов Российской Федерации, считаем целесообразным предложить годичную периодичность его пролонгации и согласование ряда позиций, затрагивающих интересы государства, с Правительством Российской Федерации.

Начальник Департамента

В.И. Огарок

Источник: Документ опубликован: *Бугай Н.Ф.* Чеченская Республика: конфронтация, стабильность, мир. М., 2006. С. 442.

№ 7

ДОГОВОР

О добрососедстве и сотрудничестве между Чеченской Республикой Ичкерия и Российской Федерацией

Проект делегации Чеченской Республики Ичкерия

17 августа 1997 г.

Чеченская Республика и Российская Федерация

- руководствуясь принципами международного права и принципами Устава Организации Объединенных Наций,
- принимая во внимание исторический опыт своих взаимоотношений,
- стремясь создать и развивать равноправные, взаимовыгодные и добрососедские межгосударственные отношения,
- основываясь на положениях Договора о мире и принципах взаимоотношений между Чеченской Республикой Ичкерия и Российской Федерацией от 12 мая 1997 г.

договорились о нижеследующем:

Статья 1. Чеченская Республика Ичкерия и Российская Федерация (далее Высокие Договаривающиеся Стороны) признают друг друга суверенными, независимыми государствами, субъектами международного права и устанавливают между собой дипломатические и консульские отношения. Обмен дипломатическими представительствами на уровне посольств будет произведен после подписания Сторонами настоящего Договора.

Российская Федерация окажет содействие в приеме Чеченской Республики Ичкерия в Организацию Объединенных Наций, Организацию по безопасности и сотрудничеству в Европе и в Содружество Независимых Государств.

Статья 2. Чеченская Республика Ичкерия и Российская Федерация (далее Высокие Договаривающиеся Стороны) берут на себя взаимные обязательства не нарушать в своих межгосударственных отношениях самим и не способствовать нарушению третьими странами в отношении Высоких Договаривающихся Сторон общепризнанных принципов и норм международного права.

Статья 3. Высокие Договаривающиеся Стороны признают нерушимой существующую между ними границу.

Режим государственной границы между Чеченской Республикой Ичкерия и Российской Федерацией будет определен специальным договором.

Статья 4. Чеченская Республика Ичкерия и Российская Федерация берут на себя взаимные обязательства гарантировать лицам, проживающим на момент подписания настоящего договора на территориях Чеченской Республики Ичкерия и Российской Федерации, право избрать гражданство в соответствии с их свободным волеизъявлением.

Высокие Договаривающиеся Стороны гарантируют своим гражданам, независимо от их национальности или иных различий, равные права и свободы.

Статья 5. Высокие Договаривающиеся Стороны отдельным Соглашением определяют размеры материального и морального ущерба, нанесенного войной чеченскому народу и государству.

Российская сторона берет на себя обязательство возместить в полном объеме указанный ущерб до ? года.

Статья 6. Стороны берут на себя обязательства сотрудничать в области борьбы с организованной и международной преступностью. Эти обязательства будут согласованы в особом соглашении.

Статья 7. Высокие Договаривающиеся Стороны реализуют свои суверенные права в области обороны и безопасности и определяют сотрудничество в

этой области в отдельном Соглашении с учетом интересов международной безопасности и стремления обеих Сторон к укреплению мира в Европе и Азии и сотрудничеству в рамках общеевропейского процесса.

Статья 8. Высокие Договаривающиеся Стороны считают целесообразным координировать разностороннее сотрудничество Сторон в международных отношениях. Стороны считают важным осуществление согласованных инициатив по участию в различных международных организациях.

Статья 9. Высокие Договаривающиеся Стороны предоставляют друг другу, а также их физическим и юридическим лицам статус наибольшего благоприятствования в областях торговли, услуг, транспорта и в других сферах экономики.

Высокие Договаривающиеся Стороны берут на себя обязательства не применять в одностороннем порядке дискриминационных, дестабилизирующих или наносящих друг другу ущерб экономических мер.

Российская Федерация будет способствовать развитию прямых связей субъектов Российской Федерации с Чеченской Республикой Ичкерия в культурной, гуманитарной, экономической, торговой областях.

Статья 10. Высокие Договаривающиеся Стороны признают необходимость единой для Сторон всеобъемлющей системы экономической безопасности в соответствии с международными стандартами, а также согласуемыми в необходимых случаях специальными соглашениями.

Статья 11. Чеченская Республика Ичкерия и Российская Федерация обеспечивают транзитные грузовые операции через собственные морские, речные и воздушные порты, автодорожную сеть и трубопроводы, а также обязуются заключить межправительственное соглашение об урегулировании вопросов транзита грузов через свои территории.

Статья 12. Настоящий Договор не затрагивает отношения Высоких Договаривающихся Сторон с третьими странами.

Статья 13. Чеченская Республика Ичкерия и Российская Федерация заключают соглашения о сотрудничестве в области здравоохранения, охраны окружающей среды, науки и техники.

Статья 14. Споры относительно толкования и применения норм настоящего Договора подлежат разрешению при помощи средств разрешений международных споров, предусмотренных в Статье 33 Устава Организации Объединенных Наций.

Статья 15. Настоящий Договор не затрагивает отношения Высоких Договаривающихся Сторон с третьими сторонами.

Статья 16. Высокие Договаривающиеся Стороны проводят регулярные двусторонние консультации по вопросам исполнения настоящего Договора. Такие консультации проводятся по мере необходимости, но не реже одного раза в год.

Статья 17. Настоящий Договор заключается сроком на десять лет. Его действие будет затем автоматически продолжено на следующий срок, если одна из сторон не заявит о своем желании денонсировать.

Статья 18. Настоящий Договор вступает в силу после дня его подписания.

Статья 19. Настоящий Договор регистрируется в соответствии со статьей 102 Устава Организации Объединенных Наций.

Совершено в г. « _____ » _____

В двух экземплярах, каждый на чеченском и русском языках, причем оба текста имеют одинаковую силу.

Аслан Масхадов
Президент
Чеченской Республики Ичкерия

Борис Ельцин
Президент
Российской Федерации

Источник: ГА РФ. Ф.10 121. Оп.1. Д.105. Л. 24, 35, 26.

**/ Примечание автора:* Многие положения настоящего договора были повторениями из текста Договора, заключавшегося между Российской Федерацией и Чеченской Республикой в феврале 1993 г.

№ 8

Мэру гор. Москвы, господину Лужкову Ю.М.

№ 395-1-15. 17 августа 1997 г.

Уважаемый Юрий Михайлович!

Приношу Вам благодарность за приглашение на празднование 850-летия основания Москвы. В связи с тем, что 6 сентября в столице (г. Джохар) (Грозный. – *Авт.*) отмечается День независимости Чеченской Республики Ичкерии, к сожалению, не могу принять Ваше приглашение.

Желаю Вам, правительству Москвы, жителям столицы наилучшие пожелания.

Д. Дудаев/*

Источник: Письмо опубликовано: *Бугай Н.Ф.* Чеченская Республика: конфронтация, стабильность, мир. М., 2006. С. 229.

**/ Примечание автора:* В ответе явно прослеживается определенная неприязнь в отношении с федеральным центром. Практика располагает многими формами выражения уважительного отношения к подобным приглашениям.

№ 9.

**Выписка из Указа Президента Чеченской Республики Ичкерия
г. Грозный**

25 сентября 1997 г. № 460

***О полномочных представителях Президента Чеченской Республики
Ичкерия в странах дальнего и ближнего зарубежья постановляю:***

В целях развития взаимовыгодных торгово-экономических, научно-технических и гуманитарных отношений между Чеченской Республикой Ичкерия и странами ближнего и дальнего зарубежья

постановляю:

Назначить представителями Президента Чеченской Республики Ичкерия в странах ближнего и дальнего зарубежья: Султангиреева Озде-Аджи Хизриевича
*/.

Президент
Чеченской Республики..... А. Масхадов

Источник: Документ опубликован: *Бугай Н.Ф.* Чеченская Республика: конфронтация, стабильность, мир. М., 2006. С. 338.

**/ Примечание автора:* Чеченская Республика Ичкерия.

№ 10

**О мерах по совершенствованию деятельности государственных органов власти по обеспечению законных интересов беженцев из числа граждан Российской Федерации
г. Москва**

28 ноября 1997 г.

(выборочно)

Сфера межнациональных отношений в Российской Федерации превратилась в последние годы в одну из самых напряженных и конфликтных, что наиболее отчетливо проявляется на Северном Кавказе. Неизбежным следствием

конфликтов (осетино-ингушского, чеченского), а также ухудшения социально-экономической обстановки в этом регионе стало увеличение потоков вынужденных мигрантов.

Тяжелое социально-экономическое положение этой категории граждан усугубляется тем, что заложенные в законодательных и иных нормативных актах механизмы, представляющие гарантии их прав, в ряде случаев практически не действуют в связи с напряженной этнополитической обстановкой на Северном Кавказе.

В настоящее время в России приняты и действуют около 30 (в их числе – большое количество ведомственных) законодательных и нормативно-правовых актов, направленных на оказание помощи и содействие различным категориям мигрантов. При этом финансовое обеспечение в десятки раз меньше необходимого.

Например, средства, выделенные на реализацию Постановления Правительства РФ «О порядке выплаты компенсаций за утраченное жилье и /или имущество гражданам, пострадавшим в результате разрешения кризиса в Чеченской Республике и покинувшим ее безвозвратно»*/, обеспечили в текущем году выплату компенсации лишь 9,5% от числа семей, признанных в установленном порядке пострадавшими от конфликта, и менее 3% семей, покинувших Чеченскую Республику.

В сложившейся ситуации совершенствование нормативно-правовой базы должно идти не только по пути приведения ее в соответствие с общепризнанными нормами международного права, а и в направлении обеспечения гарантированной государственной поддержки наиболее социально незащищенных категорий вынужденных мигрантов, выработки экономических стимулов и административных ограничений, обеспечивающих управляемость миграционными потоками, устранения несоответствия между федеральными ведомствами, нормативно-правовыми актами и законодательством субъектов Российской Федерации.

По своему правовому положению лица, покинувшие вынужденно зоны конфликтов в Чеченской Республике, Пригородном районе Республики Северная Осетия – Алания, и часть беженцев из стран СНГ и ближнего зарубежья являются гражданами Российской Федерации, и в соответствии с Конституцией РФ (ст. 27 ч.1) и Законом «О праве граждан на свободу передвижения, выбор места пребывания и жительства в пределах Российской Федерации» не могут чиниться препятствия по возвращению в места прежнего проживания, по передвижению и выбору места жительства на территории России. Кроме того, в соответствии со статьей 8 Закона РФ «О вынужденных переселенцах», лица, зарегистрированные вынужденными переселенцами, не могут быть возвращены, помимо их воли, на территорию, которую они покинули.

Подавляющая часть вынужденных мигрантов из зон конфликтов оседает на территории соседних республик, краев и областей Северного Кавказа. Размещение переселенцев, создание им необходимых условий проживания требует дополнительных федеральных инвестиций, а при их отсутствии – увеличения расходов из местного бюджета. Вследствие этого продолжается ухудшение экономического состояния субъектов РФ Северного Кавказа, снижение жизненного уровня основной части населения.

Миграционная ситуация, сложившаяся в регионе в 1996–1997 годах, характеризовалась увеличением доли социально слабо защищенных слоев населения среди вынужденных мигрантов, сложностью решения вопросов обустройства в связи с обострением положения на ранках труда, жилья, крайне недостаточным выделением федеральных средств на нужды вынужденных переселенцев (достаточно отметить, что из запрашиваемых на реализацию федеральной иммиграционной программы средств было выделено в шесть раз меньше – 2,2 трлн рублей). Возрастающие потоки миграции в регионы Северного Кавказа с их высокой плотностью населения, социальной неоднородностью, многонациональным и многоконфессиональным составом создает почву для возникновения и развития острых конфликтных ситуаций, что дестабилизирует обстановку.

Необходимо выделить следующие основные предметы, оказывающие наибольшее влияние на состояние миграционной обстановки на Северном Кавказе и требующие разрешения.

Проблема, связанная с урегулированием кризиса в Чеченской Республике.

Общее число граждан, вынужденных покинуть места своего жительства в связи с вооруженным конфликтом в Чеченской Республике, достигает 610 тыс. человек. К настоящему времени возвратились около 200 тыс. человек, более 150 тыс. уехали безвозвратно.

По понятным причинам продолжается отток из Чеченской Республики русскоязычного населения. Содержание вынужденных переселенцев в пунктах первичного приема, центрах временного размещения ФМС России и арендованных для этого помещениях требует гораздо больших средств, чем выделяется.

Реализация мер по социальной защите граждан, пострадавших в результате конфликтов в Чеченской Республике, как проживающих, так и выехавших за ее пределы, ведется в соответствии с Указом Президента России от 5 сентября 1995 г. «О дополнительных компенсационных выплатах пострадавшим в результате разрешения кризиса в Чеченской Республике», а также «Временными положениями о компенсационных выплатах и других социальных гарантиях гражданам Российской Федерации, пострадавшим в результате вооруженного конфликта в Чеченской Республике» от 20 мая 1995 г.

В настоящее время полагаем целесообразным:

– предусмотреть выделение необходимых средств на содержание граждан, безвозвратно покинувших Чеченскую Республику, и выплаты им компенсации;

– принять меры по обеспечению выезда из Чеченской Республики социально незащищенных граждан, желающих покинуть ее пределы, но не имеющих возможности сделать это самостоятельно, предусмотрев места их размещения в учреждениях социальной защиты;

– осуществить комплекс мероприятий по социальной защите граждан, пострадавших в ходе конфликта и оставшихся проживать на территории Чеченской Республики.

...Обобщая вышеизложенное, следует сделать вывод о том, что миграционная ситуация в субъектах Северного Кавказа вызывает крайнюю демократическую и социально-политическую напряженность. В связи с этим сложившаяся обстановка диктует настоятельную необходимость выработки комплекса взаимосвязанных мероприятий, координации действий всех заинтересованных министерств и ведомств, прежде всего ФМС России, МИД России, Миннац России.

Обстановка требует создания целостной системы межведомственного взаимодействия с целью разработки конструктивных механизмов реализации Федеральной миграционной программы.

Эта задача должна стать одной из самых приоритетных как с точки зрения финансовой, так и политической. Основной ее целью должно быть обеспечение такого укоренения мигрантов на новом месте, которое бы способствовало развитию социально-экономической инфраструктуры принявших их регионов.

Источник: В основе документа – материалы к выступлению на заседании Межведомственной комиссии Совета Безопасности Российской Федерации по защите прав граждан и общественной безопасности, борьбе с преступностью и коррупцией. г. Москва, 28 ноября 1997 г.

**/ Примечание автора:* В этот период осуществлялась выплата компенсаций из 62,5 млрд руб., выделенных на социальную политику. Из них 16 млрд руб. были направлены на реализацию постановления Правительства РФ от 30 мая 1997 г. Общая сумма выплачиваемых расходов на строительство (приобретение) жилья составила не более 120 млн руб. на одну семью, с учетом ранее занимаемой площади и количества членов семьи. (См. подробно: *Бугай Н.Ф.* Чеченская Республика: конфронтация, стабильность, мир. М., 2006. С. 209).

№ 11

СОГЛАШЕНИЕ

Между Правительством Российской Федерации и Правительством Чеченской Республики Ичкерия

ноябрь 1997 г.

Руководствуясь договором о мире и принципах взаимоотношений между Российской Федерацией и Чеченской Республикой Ичкерия от 12 мая 1997 г., в це-

лях налаживания взаимовыгодного экономического сотрудничества и подготовки условий для заключения полномасштабного договора между Российской Федерацией и Чеченской Республикой, стороны договорились:

- выполнить ранее достигнутые соглашения от 20 ноября 1996 г. по вопросам:
- восстановления объектов жизнеобеспечения в населенных пунктах Чеченской Республики Ичкерия;
 - выплаты пенсий, пособий, заработной платы;
 - выплаты компенсаций лицам, пострадавшим в результате боевых действий;
 - реализация в полном объеме программы восстановления социально-экономического комплекса, разработанной Правительством Чеченской Республики Ичкерия и согласованной с Правительством Российской Федерации.

Министерствам и ведомством Российской Федерации и Чеченской Республики Ичкерия разработать и заключить конкретные соглашения по реализации пункта № 1 данного документа в месячный срок.

На основе соответствующих указов Президента Российской Федерации и Президента Чеченской Республики Ичкерия завершить необходимые мероприятия по розыску и освобождению всех насильственно удерживаемых лиц, а также работы по опознанию и захоронению погибших.

С момента подписания настоящего Соглашения Объединенная Правительственная комиссия прекращает свою деятельность.

Соглашение составлено в двух экземплярах, причем оба экземпляра имеют явную юридическую силу.

Настоящее соглашение вступает в действие с момента подписания.

Председатель Правительства
Российской Федерации
В. Черномырдин (подпись)

Премьер-министр
Чеченской Республики Ичкерия
А. Масхадов (подпись)

Источник: Бугай Н.Ф. Чеченская Республика: конфронтация, мир, стабильность (1990-е – начало XXI в.). М., 2006. С. 260.

№ 12

О Правительстве Чеченской Республики 1998 г.

16 января 1998 г.

Президент Чеченской Республики Ичкерия объявил Указ о новом составе Кабинета министров Чеченской Республики Ичкерия, 21 министерства и ведомств:

1. Басаев Шамиль – первый вице-премьер, и.о. Председателя Правительства Чеченской Республики Ичкерия
2. Атгериев Турпан-Али – первый вице-премьер
3. Шихсаидов Муса – вице-премьер – председатель Правительства Чеченской Республики Ичкерия
4. Удугов Мовлади – министр информации
5. Махашев Казбек – вице-премьер кадровой силовой структуры
6. Закаев Ахсад – министр по делам туризма и культуры
7. Гелаев Хамзат – министр обороны ЧРИ
8. Малаев Магомед – министр экономики, труда и занятости и социального обеспечения
9. Халилов Ислам – Госкомитет государственной безопасности
10. Кургисов Саид-Ибрагим – министр финансов
11. Султанов Лом-Али – Госкомитет продовольствия и сельского хозяйства
12. Басов Ширеси – Госкомитет топлива и энергетики
13. Ибрагимов Ваха – Государственная налоговая служба
14. Хатуев Магомед – Государственная таможенная служба
15. Хасбиев Умар – министр здравоохранения
16. Дааев Нутждин – Департамент автодорожного транспорта
17. Хусаинов Дуди Ахматбий – министр просвещения
18. Хусаинов Абдул-Вахид – министр по внешним связям
19. Шидаев Хамзат – Госкомитет гуманитарной и технической взаимопомощи
20. Исламов Асхатбей – Государственный комитет по строительству и использованию природных ресурсов
21. Астамиров Иса – Государственный комитет по использованию природных ресурсов

Источник: ГА РФ. Ф.10107. Оп.1. Д.535. Л.1.

Примечание автора: ситуация на период 1994–1998 гг.

Уже в 1994 г. Росгидромет стал активно развивать сотрудничество в области гидрометеорологии и смежных с ней областях с органами власти субъектов Российской Федерации. Конечно, такой вид сотрудничества выступал как исключительно мирная составляющая. Это еще и одно из направлений разграничения полномочий между органами государственной исполнительной власти Российской Федерации и субъектов Российской Федерации. Работа в этом плане рассматривается как новая сфера деятельности Гидрометслужбы России, направленная на развитие производственной деятельности, так и получение дополнительного источника финансирования.

Широкое применение нашла форма соглашения между Российской Федерацией и ее субъектами. Предметом регионального назначения выступало производство и представление специализированной метеорологической, гидрологической, агрометеорологической, климатологической информации, а также информации об опасных гидрометеорологических явлениях (наводнения, цунами, сход лавин, оползни и пр.), состоянии загрязнения окружающей среды, подготовка совместных программ Росгидромета и действующих Управлений ГМС в субъектах Российской Федерации.

«Состояние здоровья населения в определенной мере связано с состоянием окружающей среды. Экологическая обстановка в регионе имела свои особенности: небольшая техногенная нагрузка приходилась на территории локализации неблагоприятных отраслей хозяйства (нефтедобыча и нефтепереработка), одновременно высокая концентрация населения», – читаем в разделе «Социально-экономический портрет Чеченской Республики»¹.

№ 13

Из доклада на расширенном заседании коллегии Росгидромета и Управлений ГМС по итогам работы за 1997 год руководителя Росгидромета Александра Ивановича Бедрицкого (январь 1998 г.)

В 1997 г. в УГМС продолжалась начатая в 1994 г. работа с субъектами Российской Федерации по совместному решению задач в области гидрометеорологии и мониторинга загрязнения окружающей природной среды в рамках двусторонних соглашений.

Необходимо отметить, что большинство руководителей субъектов Российской Федерации, как показывает четырехсторонний опыт, относятся с пониманием к проблемам гидрометслужбы в регионах.

С 1994 г., когда были подписаны 26 соглашений с субъектами Федерации и получено от субъектов 6 млрд рублей, мы (Росгидромет. – *Н.Б.*) в 1997 г. имели уже 55 соглашений и 38,5 млрд рублей, полученных для их реализации, что почти в два раза больше, чем в 1996 г.

В 1998 г. эта работа продолжается. Впервые подписано Соглашение между Росгидрометом и Чеченской Республикой, а также Соглашение между Росгидрометом и Правительством Москвы.

Росгидромет в этот период принимал активное участие в работе Комиссии при Президенте Российской Федерации по подготовке договоров о разграничении предметов ведения полномочий между органами государственной власти Российской Федерации и органами государственной власти ее субъектов.

¹ Чеченский кризис. Аналитическое обозрение (В.А. Тишков, Е.Л. Беляева, Г.В. Марченко). Вып. VIII. М., 1995. С. 19.

Подписаны два Соглашения, непосредственно затрагивающие интересы Росгидромета, о разграничении полномочий между Правительством Российской Федерации и администрациями Вологодской и Мурманской областей в сфере мониторинга состояния и загрязнения окружающей природной среды и прогнозирования опасных природных явлений. Проекты аналогичных Соглашений с Республикой Бурятия, Алтайским краем и Ульяновской областью подготовлены и находятся на рассмотрении.



1997 г. Встреча с полномочным представителем РФ в Чеченской Республике

1997 Meeting with the Plenipotentiary Representative of the Russian Federation in the Chechen Republic



2006 г. Здание Чеченского республиканского центра ГМС

2006 Meeting at the Government of the Chechen Republic



2006 г. Встреча в Правительстве Чеченской Республики

2006 Meeting at the Government of the Chechen Republic



2006 г. Встреча со специалистами метеостанции Грозный

2006 Meeting with specialists from the Grozny meteorological station

В 2009 г. в условия мирной обстановки в республике названное Соглашение начало воплощаться в жизнь. Продолжалось строительство вспомогательных объектов производственного корпуса Чеченского республиканского центра по гидрометеорологии и мониторингу окружающей среды. Была разработана проектная сметная документация и велось строительство трех метеорологиче-

ских станций: «Шелковская», «Ножай-Юрт», «Итум-Кале», ряд административных зданий¹.

...Активация взаимодействия с администрациями субъектов Российской Федерации по этим направлениям позволит, с одной стороны, повысить ответственность Службы за вопросы гидрометобеспечения в регионах, а с другой – повысит заинтересованность субъектов Российской Федерации в поддержании работоспособности подразделений Росгидромета*/.

Источник: Время перемен (Росгидромет в 1991–2010 годы). М.: РГМО. С. 336; Колл. авт.: А.И. Бедрицкий, Л.Ю. Васильев, В.Ю. Верятин, В.Н. Стасенко, В.В. Чулюканов / Ред. А.В. Бедрицкий. 2020. С. 245–246. (См. также рец.: Бугай Н.Ф. Время перемен (Росгидромет в 1991–2009 годы) // Историческая и социально образовательная мысль. 2022. Т. 14, № 3–4. С. 122–129. DOI: 10.17748/2219-6048-2022-14-3-4-122-129).

№ 14

Обращение Совета офицеров – участников собрания воинской части 01800 г. Моздок.

(Из письма Представителю Правительства Российской Федерации в ЧРИ тов. Власову В.С.)

Полномочному представителю Правительства Российской Федерации в ЧРИ тов. Курину Георгию Васильевичу

3 февраля 1998 г.

Офицерский состав части обращается к Вам в связи со сложившемся трудным положением по выплате денежных средств личному составу, что отрицательно влияет на боевую готовность, воинскую дисциплину, жизненность части.

Наша часть выполняет задачи в составе временной оперативной группировки сил на территории Северного Кавказского региона на основании приказа Министра обороны № 9 от 1996 г. и № 219 от 1997 г. Военнослужащим части не выплачены деньги за 1997 год.

Вышестоящее начальство знает об этих проблемах, но на своем уровне решить их не может.

Источник: ГА РФ. Ф.10 107. Оп.1. Д.34. Л.6. В газете «Моздокский вестник» содержится информация, что Временной операцией группировки вооруженных сил на территории Северокавказского региона командовал Е. Внуков.

¹ Государственная национальная политика и государственно-конфессиональные отношения в Российской Федерации по годам. М., 2009. С. 25.

№ 15

Представителю Правительства Российской Федерации в Чеченской Республике Г.В. Курину

8 апр. 1998 г.

Информация: Представительство МВД Российской Федерации в Чеченской Республике

Список

1. Полномочный представитель МВД России – полковник милиции Касимов А.Ю.
2. По кадровой работе – майор милиции Логинов Н.А.
3. По делопроизводству – майор внутренней службы (*не указан*)
4. По тылу – Гуляев В.Н.

Источник: ГА РФ. Ф.10107. Оп.1. Д.34. Л.10-11.

№ 16

Из Информационной справки «Республика Калмыкия в первом квартале 1998 года»

9 апреля 1998 г.

(Выборочно)

Экономика Республики Калмыкия много лет не выходит из депрессии ...

Положение в промышленном комплексе характеризуется дальнейшим спадом производства и связанными с ним изменениями в его структуре. Спад по отраслям неравномерен. Наиболее сокращение наблюдалось в отраслях машиностроения, пищевой промышленности и полиграфии ...

Дальнейшее реформирование в АПК будет направлено на развитие интеграционных кооперативных отношений в первом квартале 1998 г.

Несмотря на сложное положение в хозяйстве республики, руководству и гражданам ее не удастся сохранять мир и согласие, политическую стабильность, взаимопонимание между представителями 90 разных национальностей, проживающих на территории республики.

В Калмыкии проживает значительная чеченская диаспора. В результате военных действий в Чечне только, по официальным данным Миграционной службы Республики Калмыкия, количество вынужденных переселенцев из Чеченской Республики с 1994 г. по 1 января 1998 г. составило 4002 человека, в том числе чеченцев – 3752 человека. Кроме этого, статус беженцев получили 167 человек.

Республика Калмыкия заключила договоры и тесно сотрудничает с 34 субъектами Российской Федерации и прежде всего с соседними краями, областями, республиками. Активно развиваются экономические и культурные связи со Ставропольским краем, Ростовской, Астраханской, Волгоградской областями, республиками Дагестан, Северная Осетия – Алания, Кабардино-Балкарской, Ингушской. Чеченской. Становится традицией проведение совместных семинаров, обмен делегациями, опытом работы в разных сферах хозяйствования и культуры.

Источник: Информационная справка составлена по данным Правительства Республики Калмыкия, представленным по запросу департамента по делам национальностей, в апреле 1998 г. Сведения касаются вопроса размещения чеченцев в Калмыкии. Коллекция рабочих материалов департамента Северного Кавказа. Апрель 1998 г.

№ 17

В соответствии с Соглашением от 23 января 1998 г. между Росгидрометом и Госкомитетом технического надзора ЧР Ичкерии (ЧРИ) Росгидромет принимает активное участие в восстановлении и содержании сети гидрометеорологических наблюдений Чеченской Республики за счет ассигнований, выделяемых из бюджета Чеченской Республики и за счет ассигнований, выделяемых из бюджета Российской Федерации.

Так, принято решение: периодически денежные средства будут отпускаться только через Дирекцию по восстановлению, базирующуюся в гор. Моздоке.

Прошу оказать содействие в оперативной отработке механизма получения перечисленных средств Управлением Гидрометслужбы и принятии отпускаемых средств Управлением Гидрометслужбы и мониторинга окружающей среды ЧРИ. Он является юридическим лицом, имеющим Гербовую печать, р/счет в Национальном банке ЧР Ичкерии.

Начальник Управления	Махи Ахлодвергиев
Главный бухгалтер	Юнус Гайсумов
Председатель	Э. Зугаберев

Источник: ГА РФ. Ф.10107. Оп.1. Д.35. Л.2.

***/ Примечание автора:* Работа активно продолжалась под руководством Росгидромета (А.А. Бедрицкий) и Управлениями ГМС субъектов Российской Федерации в дальнейшем. Забегая вперед: под руководством Росгидромета был утвержден «План мероприятий по активизации и повышению эффективности работ с субъектами Российской Федерации на 2000–2001 гг.». В связи с этим были подготовлены предложения Росгидромета о внесении изменений в Федеральный закон «О гидрометеорологической службе в части разграничения пол-

номочий между Росгидрометом, его территориальными органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации и органами местного самоуправления. В 2002 г. был разработан «Порядок взаимодействия с полномочными представителями Президента РФ в федеральных округах». В 2003–2004 гг. особое внимание сосредоточивалось на совершенствовании законотворческой деятельности региональных органов государственной власти территориальных органов Росгидромета. В качестве примера можно привести работу Росгидромета с Северо-Кавказским УГМС и Правительством Республики Ингушетия по подготовке Закона Республики Ингушетия от 1 ноября 2005 г. № 44 «Об утверждении Республиканской целевой Программы "Гидрометеорологическое обеспечение безопасной жизнедеятельности и рационального природопользования на 2005–2010 годы"» и другими субъектами РФ.

В 2006 г. следовало бы отметить большую работу Росгидромета по восстановлению наблюдательной сети на территории Чеченской Республики в рамках реализации федеральной целевой программы «Восстановление экономики и социальной сферы Чеченской Республики (на 2002 год и последующие годы)». В 2006 г. было завершено строительство метеостанции в г. Грозном, в 2007 – лабораторно-производственного комплекса Чеченского ЦГМС. Восстановлена работа наблюдательной сети республики, серьезно пострадавшей в период военных действий (1993–2000 гг.).

В 2009 г. действовали уже 75 Соглашений о сотрудничестве в области гидрометеорологии и смежных с ней областях, а общая сумма средств, полученная в рамках госконтрактов современных программ с субъектами Российской Федерации, составила около 170 млн рублей. Динамика объема полученных средств ежегодно изменяется, что обусловлено финансовым положением регионов, изменениями в законодательстве. Однако на протяжении всего периода сотрудничества отмечалась заинтересованность сторон в развитии отношений. Большой вклад в разработку новых технологий выстраивания взаимоотношений вносил руководитель Росгидромета России А.И. Бедрицкий.

Источник: Время перемен (Росгидромет в 1991–2010 годы). М.: РГМО. С. 336; Колл. авт.: А.И. Бедрицкий, Л.Ю. Васильев, В.Ю. Верятин, В.Н. Стасенко, В.В. Чулюканов. М.: РГМО, 2022. С. 247–248 / Ред. А.В. Бедрицкий. Подборка фото в этом же издании.

№ 18

**Кремль равнодушно взирает на судьбу русского населения Чечни.
(Президент два года не отвечает на просьбу об эвакуации соотечественников из Ичкерии)**

г. Москва

24 апреля 1998 г.

(с извлечением)

Два года назад к Президенту Ельцину с просьбой о помощи в эвакуации обратилась русская община Чеченской Республики. Президент до сих пор не ответил. Президент России собирался в Чечню, чтобы «посмотреть в глаза чеченцам», но посмотреть в глаза русским, оставшимся там в качестве заложников, ему будет нелегко.

Русское население, пережившее ад войны, подвергшееся истреблению (не говоря о массовом физическом и психологическом терроре), в отчаянии пишет письма всем «ветвям власти», начиная от Президента РФ и кончая депутатами Госдумы, с одной и той же просьбой: «помогите вырваться отсюда», спасти своих детей и внуков!

...

Русские в Ичкерии, по сути, давно живут в блокаде, созданной российской властью, и Бог знает, сколько еще должно погибнуть русских стариков и статсоветников, сколько женщин и детей еще надо похитить, ...чтобы главный в стране гарант Конституции и прав человека – президент России – вместо «двенадцати главных дел» поручил новому Правительству РФ и российским структурам, хотя бы одной: спасти тех русских (и «русскоязычных»), которые волею политики, судьбы, нищеты и безденежья остались в Чечне, не получая ни пенсий, ни хлеба, ни какой-либо гуманитарной помощи.

По некоторым данным, (например, Миннац России), в Чечне осталось до 30 тыс. русских (по другим данным – от 30 до 50 тыс. человек), на обустройство которых потребуется примерно 1 млрд рублей.

... Каждый из русских, оставшихся в Чечне, спасается, как может. Многие из них просто берут в охапку детей и едут на самосвалах до ближайших пунктов Ставрополя, где для них, собственно, и начинается Россия. Цена за такую поездку – 2 млн рублей.

Не обвиняя никого, в том числе и чеченцев, сломанные испытаниями люди ... хотят только одного: жить, потому что из всех возможных прав, которые Россия столь рьяно защищает за ближайшими рубежами, у них оставалось только одно право – право на жизнь. Это право они, как могут, защищают сами. В 1997 г. отчаявшиеся жители станицы Ассиновская Чеченской Республики написали письмо Ивану Рыбкину, тогда возглавлявшему Совет Безопасности России.

«В станице, – писали они, – до войны проживало 8400 человек, сейчас, в настоящее время, осталось 250 человек, т.е. на каждой улице по 2-3... С августа убито 26 семей русских, занято 52 дома – самовольно зашли, а русских людей выгнали из домов, люди остались без жилья с детьми на улице... Таких фактов, к сожалению, очень много».

Пенсионеры из Грозного сообщали: «Горько и обидно, а слез уже нету, все выплаканы... Пенсию вот уже 12 месяцев не выплачивают...»

Русская община Чеченской Республики считает необходимым рассмотреть (и поставить в повестку дня предстоящих переговоров на высоком уровне, если они планируются) главный вопрос о защите прав человека – вопрос о защите детей, эвакуации из Чеченской Республики и переселение в Российские регионы оставшегося в Чечне русскоязычного населения и казачества.

Сегодня, когда вся правоохранительная деятельность в Чечне строится по законам шариата, а дальнейшая исламизация будет идти полным ходом, русских не спасут никакие запоздалые правительственные декларации – спасут только действия.

Источник: Айрапетова Н. Кремль равнодушно взирает на судьбу русского населения Чечни. Независимая газета. 22 апреля 1998 г.

**/ Примечание автора: 22 апреля 1998 г. в республике отметили вторую годовщину со дня гибели генерала Джохара Дудаева. Аслан Масхадов, члены Правительства Чеченской Республики и полевые командиры провели панихиду в месте предполагаемой гибели мятежного генерала в селении Гехи-Чу. Этот день объявлен в республике нерабочим.*

№ 19

Анализ состояния дел по оказанию экономической и финансовой помощи Чеченской Республике

1995–1997 годы

В 1995–1997 гг. деятельность федеральных министерств и ведомств в вопросах восстановления экономики и социальной сферы Чеченской Республики осуществлялась в соответствии с рядом решений, принятых Президентом РФ, постановлениями Правительства РФ, демонстрирующих населению Российской Федерации твердое намерение федерального центра возродить экономику Чеченской Республики.

При реализации указанных решений министерства и ведомств исходили из положений Договора о мире и принципах взаимоотношений между Российской Федерацией и Чеченской Республикой Ичкерия от 12 мая 1997 г. и Соглашения о налаживании взаимовыгодного сотрудничества между Правительством РФ и Правительством Чеченской Республики Ичкерия, с учетом утвержденных Президентом РФ Концепции урегулирования кризиса в Чеченской Республике и перспектив на ведение переговоров.

За указанный период подрядными организациями Госстроя России и корпораций «Росагропромстрой» осуществлены строительно-восстановительные работы в Чеченской Республике, позволившие создать условия для мирной жизни населения.

Выполнение поставленных задач Госстроем России было начато с организации пионерских лагерей, городков строителей для размещения людей, материалов и техники 60 строительно-монтажных, проектных организаций общей численностью 23 тыс. человек, в том числе 10 организаций Чеченской Республики численностью 11,5 тыс. человек.

Восстановительному процессу предшествовали большие объемы работ по уборке завода и разборке разрушенных домов жилых заданий, школ, больниц, административных зданий.

В первоочередном порядке были восстановлены, оснащены спецтехникой, материалами и вовлечены в восстановительные работы предприятия коммунального хозяйства города «Горводоканал», «Гортеплосеть», «Грозэлектросеть» и «Горгаз».

Были восстановлены 3 водозабора и 6 водонасосных станций с подачей воды около 300 литров на одного человека в сутки. Из 13 канализационных станций было включено в работу 12. Из 565 трансформаторных пунктов восстановлено с подачей напряжения в город 480. К концу года были подготовлены к эксплуатации 10 коллективных, восстановлена 346 км теплотрасса. В 1996 г. восстановительные работы продолжались до августа. Всего с марта 1995 г. по июнь 1996 г. было восстановлено: 1610 тыс. кв. м жилья, 22 школы на 18 тыс. ученических мест, 10 больниц и 6 поликлиник, 2 объекта соцзащиты.

Выполнены значительные объемы по восстановлению систем коммунального хозяйства, обеспечившие нормальную жизнедеятельность населения города, всего на сумму 0,486 млрд рублей.

Корпорация «Росагропромстрой», осуществляя в 1995–1997 гг. строительно-восстановительные работы, освоила 1,364 млрд рублей капитальных вложений и ввела в эксплуатацию 219 005 жилых домов, 124 школы, 11 объектов здравоохранения и ряд других объектов.

Выполненные работы по восстановлению аэропорта г. Грозного позволили начать регулярные полеты воздушных судов. Была восстановлена сеть автобусных маршрутов, городских, пригородных и междугородных. Велись работы по восстановлению городского электрического транспорта. Восстановлено движение железнодорожного транспорта.

Минтопэнерго России обеспечило население г. Грозного теплом и электроэнергией, газом и углем. Только в 1997 г. было поставлено 1645 млн куб. м газа на 0,4 млрд рублей, 844 млн кВт.ч электроэнергии на 0,37 млрд рублей, на местных ТЭЦ выработано 132,7 млн кВт.ч, поставлено 22 тыс. тонн угля.

На нефтепромыслах республики добыто более 540 тыс. тонн нефти. На экспорт поставлено нефти 107,8 тыс. тонн.

В соответствии с Законом «О федеральном бюджете на 1997 год» Минфином России профинансировано (в неденоминированных ценах): выплаты детских пособий в размере 5 млрд руб.; расходы по организации телефонной

связи с Чеченской Республикой в объеме 6,6 млрд руб.; на нужды здравоохранения 25 млрд руб.; на заработную плату работникам народного образования и органов социальной защиты 27 млрд руб.; расходы по обеспечению транзита азербайджанской нефти через территорию Чеченской Республики в объеме 6,6 млрд рублей; перечислено 27,9 млрд руб. для финансирования поставляемых в Чеченскую Республику сортов семян озимых культур.

Пенсионный фонд Российской Федерации за 1997 г. выплатил пенсий в объеме 300,2 млрд рублей.

Информационный материал о деятельности федеральных министерств и ведомств в 1995–1997 гг. в вопросах восстановления экономики и социальной сферы Чеченской Республики.

Приложение: «О предложениях федеральных министерств и ведомств по оказанию помощи Чеченской Республике в 1998 году».

В мае 1998 г. было достигнуто Соглашение о социально-экономическом, научно-техническом и культурном сотрудничестве между Правительством Ставропольского края и Правительством Чеченской Республики Ичкерия.

Правительство Ставропольского края и Правительство Чеченской Республики Ичкерия*/, именуемые в дальнейшем «Стороны», учитывая объективную необходимость осуществления практических действий, направленных на социально-экономическое развитие регионов, стремясь обеспечить совместными усилиями удовлетворение интересов населения, проживающего на территориях, за счет использования производственно-сырьевого потенциала путем взаимных поставок продукции на условиях договоров хозяйственных структур, заключили настоящее соглашение о нижеследующем:

Статья 1. Стороны будут устанавливать и развивать долговременные социально-экономические, правовые, научно-технические и культурные связи на принципах равенства, взаимной экономической заинтересованности и ответственности сторон, взаимопонимания, уважения и доверия.

Статья 2. Стороны будут оказывать взаимопомощь и осуществлять согласованные шаги в проведении экономической политики на своих территориях, обеспечивая формирование гибких товарных обменов, взаимных платежей, реализацию инвестиционных проектов.

Статья 3. Стороны воздерживаются от действий, которые могли бы нанести экономический или иной ущерб другой Стороне, согласовывают или заблаговременно информируют друг друга о решениях, принятие которых затрагивает права и законные интересы другой Стороны.

Настоящее Соглашение является двухсторонним и не затрагивает отношений с третьими сторонами.

Статья 4. Стороны будут обеспечивать поставки товаров и предоставление услуг в соответствии с договорами, заключенными потребителями и поставщиками, а также развивать сотрудничество в области внешнеэкономических связей путем регулярного обмена информацией, совместных ярмарок-поставок и продвижения на рынки регионов России товаров и услуг, производимых на территориях Сторон.

Статья 5. С целью реализации настоящего Соглашения Сторон, по мере необходимости, будут создавать координационно-исполнительские структуры, в том числе: консультативный совет, финансовые предпринимательские структуры, торгово-промышленные дома, представительства, экспертно-аналитические и иные рабочие группы. Деятельность координационно-исполнительских структур регламентируется отдельными соглашениями, договорами, положениями и уставами.

Статья 6. Стороны будут обеспечивать широкий и преимущественно некоммерческий обмен научно-технической, экономической, правовой и иной информацией, способствующей реализации настоящего Соглашения.

Статья 7. Эффективная совместная деятельность Сторон будет регулироваться двусторонними консультациями, совещаниями, семинарами и другими мероприятиями.

Статья 8. Стороны будут формировать и углублять связи в области культуры, искусства, спорта и туризма.

Статья 9. Настоящее соглашение заключается на три года.

Вопросы толкования и применения норм настоящего Соглашения, а также возможные спорные вопросы, возникающие при его исполнении, подлежат разрешению путем консультаций или переговоров между Сторонами.

Экономические споры между участниками конкретных хозяйственных связей разрешаются арбитражными судами в установленном порядке.

Каждая сторона вправе досрочно выйти из настоящего Соглашения не ранее чем через три месяца с момента уведомления об этом другой Стороны.

Статья 10. Настоящее соглашение составлено в двух экземплярах, имеющих равную силу, и вступает в действие с момента его подписания.

От Ставропольского края
Губернатор-Председатель Правительства
Ставропольского края

От Чеченской Республики
Президент-Премьер-министр
Чеченской Республики Ичкерии

А.Л. Черногоров

А.А. Масхадов

**/ Примечание автора: В мае 1998 г. Чеченскую Республику посетила делегация Ставропольского края (С. Ильясов). Обсуждался комплекс вопросов сотрудничества в аграрной сфере. В крае проживало 40 тыс. переселенцев, при-*

бывших из Чеченской Республики. Общей проблемой было обустройство этнического меньшинства – ногаев, проживающих как на территории края, так и в республике. В Ставрополье расселились 150 беженцев-ногайцев, частично также в Дагестане и других республиках региона.

С Чеченской республикой выстраивала свои отношения по аналогичным направлениям, как Ставропольский край, и Ярославская область (где проживали 1000 переселенцев из республики). В Ярославле действовало общественное объединение «Вайнах» (Нур-Эл Хасиев). Губернатор Ярославской области А.И. Лисицын отзывался об объединении «как об одном из наиболее активных и общественно зрелом национальном объединении на Ярославской земле».

По пути развития тесных контактов с Чеченской Республикой следовала и администрация Нижегородской области. В области было открыто представительство республики. Сущность отношений с Нижегородской областью была зафиксирована еще в Договоре о мире и принципах взаимодействия между Российской Федерацией и Чеченской Республикой от 12 мая 1997 г.

Были заключены также Соглашения и Договоры Волгоградской областью, где проходил съезд общественного объединения «Конгресс вайнахов», с Мурманской областью (январь 1998 г.), где также действовали общественные объединения.

Представительство Чеченской Республики функционировало в Краснодарском крае, в Воронежской области, в республике Кабардино-Балкария, в Самарской и Саратовской областях. На территории Саратовской области проживало около 2 тыс. чеченцев-переселенцев. Тесные контакты налаживались и с администрацией Челябинской области.

Источник: Нур-Эл Хасиев. Ярославская общественная организация чечено-ингушской культуры «Вайнах». Десять лет испытаний и надежд. Ярославль, 2003. С. 12;

Примечание автора: ситуация на период 1998–1999 гг.

Осенью 1998 г. заметно обострилась военно-политическая обстановка на территории Чеченской Республики и в соседних субъектах Северного Кавказа.

На территории началось формирование антимасхадовской оппозиции, возглавил которую Шамиль Басаев. Цель была прозрачной – лишить власти А. Масхадова. Ему предъявлялись ряд обвинений. В этой сложной ситуации он проявил полное бессилие при необходимости подавить оппозицию (Басаев Шамиль, Погаев М., Рамазанов С. и др.).

Не был предотвращен и ранее запланированный поход Ш. Басаева в горные районы Республики Дагестан с одной и той же целью – свержение власти, изгнание русского населения и прежде всего русских войск. Оппозиционные силы совершили провокационное нападение на Республику Дагестан. Тем не менее народные массы поддержали избранного ими Президента Чеченской Республики.

№ 20

Из Протокола совещания по вопросам поставки продуктов в Чеченскую Республику

г. Черкесск, 16 ноября 1998 г.

Присутствовали: руководитель Представительства Правительства Российской Федерации в ЧРИ А.И. Яковенко,
зам. Председателя Правительства в ЧРИ, начальник Батруков Р.С.,
Миннац РФ по КЧР В.С. Платонов, от АООТ «Эркенский сахарный завод», директор АО «Холодцентр»

Согласно актам, подтверждающим получение продукции Госснабом ЧРИ и документацией предприятий КЧР, отпустивших продукцию от 1 января 1992 г. в Чеченской Республике, ранее было вывезено продукции на сумму 24764,75 млн рублей (в масштабе цен 1992 г.).

Оставшаяся продукция на предприятиях стоимостью в 10235,25 млн в связи с известными событиями в ЧРИ была проведена по поддержке млн рублей по согласованию на ответственное хранение на предприятиях в КЧР, отпускаящих продукцию (ОО «Кавказцемент», АООТ «Эркен-Шахарский сахарный завод», АО «Холодмаш»).

Источник: ГА РФ. Ф.10107. Оп.1. Д.28. Л. 1, 2.

№ 21

**Председателю Правительства Российской Федерации
Примакову Е.М.**

1 декабря 1998 г.

Уважаемый Евгений Михайлович!

Во время Вашего исполнения визита в Соединенные Штаты Америки летом текущего года (1998. – *Авт.*) была достигнута договоренность с Департаментом сельского хозяйства США об оказании Чеченской Республике Ичкерии гуманитарной помощи зерном и продуктами питания.

Решение этого вопроса затянулось, постоянно в согласовании с Правительством Российской Федерации порядок транспортировки и таможенного оформления груза. В связи с этим прошу Вас включить в график доставку остро нуждающимся в гуманитарной помощи. В соответствии с недавней договорен-

ностью между Правительством США и Правительством Российской Федерации она будет доставляться из США.

Президент Чеченской Республики
А. Масхадов
21 ноября 1998 г.

Источник: ГА РФ. Ф.10107. Оп.1. Д.25. Л.16.

*/ Миннац РФ по КЧР В.С. Платонов: Ранее вопросом занимались Департамент международного сотрудничества Аппарата Правительства Российской Федерации и Минсельхоз России.

№ 22

КОНЦЕПЦИЯ ГОСУДАРСТВЕННОЙ НАЦИОНАЛЬНОЙ ПОЛИТИКИ ЧЕЧЕНСКОЙ РЕСПУБЛИКИ

УТВЕРЖДЕНА

Указом Президента Чеченской Республики № 110 09 апреля 2007 г.

**Министерство Чеченской Республики по национальной политике,
печати и информации**

Введение

Концепция государственной национальной политики Чеченской Республики (далее – Концепция) представляет собой систему взглядов, принципов и приоритетов в деятельности органов государственной власти Чеченской Республики в сфере национальных отношений.

Концепция исходит из того, что Чеченская Республика (Нохчийн Республика) является неотъемлемой составной частью Российской Федерации. В Концепции учитываются историко-культурные особенности, проблемы возрождения и развития основных сфер жизнедеятельности многонационального народа Чеченской Республики, современная этнополитическая обстановка в республике.

Исходя из того, что национальная политика является составной частью государственной политики Чеченской Республики, Концепция ориентирует на обеспечение единства и целостности Российской Федерации, сохранение Чеченской Республики, согласование общегосударственных интересов и интересов чеченского народа, других этнических групп, проживающих в Чеченской Республике, гармонизацию межнациональных отношений, обеспечение широкого развития языков и культур многонационального народа Чеченской Республики, интеграцию чеченского общества в российское социокультурное пространство.

Основные положения Концепции базируются на Конституции Российской Федерации, федеральных законах, указах Президента Российской Федерации, ежегодных посланиях Президента Российской Федерации Федеральному Собранию, Правительства Российской Федерации, Концепции государственной национальной политики Российской Федерации, проекте Концепции государственной национальной политики Российской Федерации на Северном Кавказе, Конституции Чеченской Республики, указах Президента Чеченской Республики и других нормативно-правовых актах.

В Концепции также учтены рекомендации научных конференций, в том числе Всероссийского совещания о реализации государственной национальной политики Российской Федерации (18.04.2003 г.), ученых-кавказоведов, политических и религиозных деятелей.

1. ИСТОРИКО-КУЛЬТУРНЫЕ ОСОБЕННОСТИ ЧЕЧЕНСКОГО ЭТНОСА

Историко-культурные особенности чеченского этноса, являющегося титульной нацией в Чеченской Республике, сложились в ходе многовековых экономических, политических, культурных и межнациональных контактов с русским народом и другими этносами. История и культура чеченцев (самоназвание «нохчий») составляют часть кавказской и российской цивилизаций. Чеченская Республика (Нохчийн Республика) сформировалась как неотъемлемая часть Российской Федерации, имеющая внутреннее государственное и культурное самоопределение.

Чеченский народ имеет сложную многовековую историю, исторически определившуюся территорию расселения, язык, древнюю, самобытную культуру. История чеченского народа – это история созидания и творчества, разносторонних благотворных связей и взаимовыгодного сотрудничества с другими народами.

Культурные достижения чеченского народа характеризуются созданием уникальных материальных и духовных, культурных ценностей: башенного комплекса, героического эпоса «Илли», богатого фольклорного, этнографического, литературного и исторического наследия, нравственно-этического и патриотического кодекса, оригинального искусства. Культурные достижения чеченцев имеют не только национальное, но и общечеловеческое значение. Непреходящей ценностью для чеченского этноса является национальный язык, образующий ядро его культуры.

Чеченский народ дал миру плеяду выдающихся деятелей искусства, литературы, науки, которые внесли и вносят ощутимый вклад в российскую и мировую культуру. Взаимодействие чеченского народа с другими народами способ-

ствовал возникновению уникального института куначества. Этот традиционный институт межэтнического сотрудничества и дружбы, способствовавший укреплению социальных и культурных связей между народами, и сегодня не исчерпал свои потенциальные возможности.

Чеченский народ, тесно взаимодействуя с носителями других культур – народами Кавказа и России, через века пронес свои этнокультурные особенности: язык, обычаи, обряды, традиции, общественное устройство и духовно-нравственные ценности.

Гостеприимство, почитание старших, честность, доброжелательность, преданность исторической родине, терпимость, интернационализм – важнейшие характеристики чеченского этноса. Значительное место в этнической культуре чеченцев занимает суннитский ислам, представленный в форме суфизма. Еще в период Кавказской войны на смену идеологии газавата, призывавшей горцев на борьбу с царизмом до победного конца, зарождается новое для региона мировоззрение, основанное на принципах рационального непротивления злу, братства между людьми. Распространение этого альтернативного газавату мирного учения связано с религиозно-философским учением суфизма. Его особенность – в наличии мощного гуманистического, нравственного и миротворческого потенциала, которому чужды религиозный радикализм и экстремизм.

История чеченского народа сопряжена с многовековой борьбой за экономическое, политическое, культурное и национальное выживание. В войнах с завоевателями, притязавшими на его территорию, чеченский народ не раз оказывалась на грани физического исчезновения. Защищаясь от внешней агрессии, чеченцы никогда не посягали на чужие территории.

Российско-чеченские взаимоотношения складывались не просто, они имеют сложную многовековую и противоречивую историю. В период царизма эти отношения во многом определялись имперской политикой завоевания и колонизации и ответным сопротивлением народа, хотя отнюдь не сводились к этому, поскольку содержали большой резерв для сотрудничества, приобщения чеченцев к передовым формам хозяйствования и образованию.

В гражданскую войну чеченцы в подавляющем большинстве своем были на стороне большевиков, обещавших свободу угнетенным народам, грозненских рабочих и Красной Армии в борьбе против деникинцев и местных белоказаков, что, однако, не спасло их от охвативших страну массовых репрессий в 20–30-е гг. XX в.

В годы советской власти чеченский народ был вовлечен в интенсивное экономическое, политическое и культурное развитие, в благотворный процесс широкого межнационального общения и сотрудничества. Огромные успехи были достигнуты в ликвидации безграмотности, в формировании национальной интеллигенции, развитии культуры.

В годы Великой Отечественной войны чеченцы внесли весомый вклад в победу советского народа над фашистской Германией как в тылу, так и на фронтах. Тем не менее по абсурдному обвинению в массовом пособничестве немцам (хотя республика не была оккупирована) чеченцы, как и некоторые другие народы, подверглись депортации, с ликвидацией их государственности и лишением конституционных прав и свобод по этническому признаку, что крайне отрицательно сказалось на формировании межнациональных отношений.

В жестоких условиях депортации чеченцы не сломались. Они внесли существенный вклад в развитие экономики и социальной сферы в районах их расселения – в Казахстане и Средней Азии.

После 13-летней сталинско-бериевской ссылки состоялось возвращение чеченского народа на историческую родину и началось восстановление его государственности. На этом этапе совместно с другими народами достигнуты заметные успехи в экономике, развитии образования, науки, здравоохранения и культуры. Вместе с тем чеченцы сталкивались с проблемами, связанными с невозвращением их жилья, запретом селиться в местах прежнего проживания, дискриминацией по национальному признаку, массовой безработицей населения. Невозможность трудоустройства принуждала значительную часть населения к выездам на сезонные работы за пределы республики, отчуждая от образования, трансформируя менталитет чеченского народа.

Все это воспринималось другими народами как недоверие к чеченцам со стороны власти, его политической благонадежности, что негативно сказывалось на межнациональных отношениях.

Важное политическое и правовое значение для чеченского народа имеет состоявшийся 23 марта 2003 года всенародный референдум по принятию Конституции республики, детерминировавший процесс политико-правовой стабилизации общества и заложивший основы формирования легитимной власти. Новый этап социокультурного развития Чеченской Республики и чеченского народа сопряжен с огромной работой по установлению и упрочению мира, стабильности, межнационального и внутринационального согласия, с решительным противодействием радикалистским и экстремистским проявлениям, восстановлением и реконструкцией экономики и социальной сферы.

Несмотря на экстремальные условия, чеченский народ ориентирован на лучшее будущее и полон решимости совместно с другими народами России добиваться мира и согласия в обществе. Успех в данном направлении во многом зависит от поддержки федерального центра и субъектов Российской Федерации, а также мобилизационных ресурсов многонационального народа Чеченской Республики.

2. ЭТНОПОЛИТИЧЕСКАЯ СИТУАЦИЯ В ЧЕЧЕНСКОЙ РЕСПУБЛИКЕ

Современная этнополитическая ситуация в Чеченской Республике определяется многими взаимосвязанными и взаимодействующими факторами, в которых доминирующая роль отводится прошлому и настоящему чеченского народа, его национальному самосознанию.

Связанный с распадом СССР и последующими преобразованиями крах базисных ценностей и приоритетов государства и общества, паралич федеральной власти ввергли миллионы людей в экономический, политический и идеологический хаос, нанесли тяжелый удар межнациональным отношениям. Центробежные, сепаратистские процессы, спровоцированные в стране отмеченными реалиями, получили наиболее опасное развитие в Чеченской Республике. В силу стечения обстоятельств и взаимодействия целого комплекса объективных и субъективных факторов республиканского и федерального уровня, в конце XX в. многонациональный народ Чеченской Республики был насильственно выведен из экономического, политико-правового и информационного поля России. Он стал жертвой широкомасштабных военных действий, унесших тысячи жизней, подвергших почти полному уничтожению экономику и социальную инфраструктуру республики, лишивших сотни тысяч граждан жилья и имущества, вынудив многих перебраться в другие регионы России, ближнее и дальнее зарубежье.

Одним из тяжелых последствий вооруженного конфликта и предшествовавших ему процессов, связанных с политикой сепаратистов, явилось резкое нарушение исторически сложившейся национальной структуры населения республики, утрата его полнокровной полиэтничности. Если в 1989 году в ЧИАССР проживали 734 тыс. чеченцев, 163,8 тыс. ингушей, 294 тыс. русских, более 60 тыс. русскоязычных (армян, украинцев, кумыков, ногайцев, аварцев и др.), то, по переписи населения 2003 года, общая численность населения Чеченской Республики составляет 1 млн 103,7 тыс. человек, из них 1 млн 31,6 тыс. чеченцев, 40,6 тыс. русских и 31,4 тыс. русскоязычных.

Это свидетельствует об актуальности продуманной национальной политики в Чеченской Республике, внимательного учета интересов и потребностей социокультурного развития всех национальных общностей, включая малочисленные.

Серьезная проблема связана с массовой безработицей, особенно в молодежной среде. Отсюда – опасность ее негативного влияния на общественно-политическую, в том числе этнополитическую, ситуацию в республике.

Опасным дестабилизирующим фактором являются исходящие от различных деструктивных сил необоснованные посягательства на территорию и целостность Чеченской Республики.

Следует учитывать опасность со стороны экстремистов, сковывающих общественно-политическую активность населения, а также сепаратистов, преследующих цель отторгнуть Чеченскую Республику от Российской Федерации.

Факторами, генерирующими недовольство всех слоев чеченского общества, являются античеченская пропаганда и клевета, нагнетаемые отдельными центральными и региональными СМИ, некоторыми политическими деятелями, учеными и журналистами. При этом широко используется фальсификация истории, искажение современных реалий и сущностных характеристик чеченского этноса.

В результате чеченцы отождествляются с террористами и в регионах России подвергаются необоснованной дискриминации по национальному признаку, что существенно облегчает задачу сепаратистов и экстремистов по пополнению своих рядов, особенно за счет молодых людей из числа оклеветанных, оскорбленных, униженных.

Состояние этнополитической ситуации, необходимость обеспечения ее стабильности и совершенствования относятся к ключевым факторам, определяющим принципы, цели и задачи национальной политики Чеченской Республики.

3. ПРИНЦИПЫ ГОСУДАРСТВЕННОЙ НАЦИОНАЛЬНОЙ ПОЛИТИКИ

Историко-культурные особенности чеченского этноса, специфика этнополитической ситуации, необходимость сохранения ее стабильности и дальнейшего улучшения социокультурного развития Чеченской Республики требуют, чтобы государственная национальная политика основывалась на следующих принципах:

1. Приверженность целостности Российской Федерации.
2. Сохранение целостности территории Чеченской Республики в составе Российской Федерации.
3. Содействие совершенствованию федеративных отношений на основе гармоничного сочетания интересов Чеченской Республики и Российской Федерации.
4. Равенство и защита конституционных прав и свобод человека и гражданина независимо от его расы, национальности, языка, вероисповедания, принадлежности к социальным группам и общественным объединениям.
5. Формирование у населения установок толерантного сознания и поведения, уважительного отношения к обычаям, традициям, языкам, культуре, религиозным верованиям всех народов.

6. Запрещение деятельности, пропаганды или агитации, направленных на подрыв безопасности республики, возбуждение расовой, национальной, религиозной, социальной неприязни, ненависти и вражды.
7. Сохранение и развитие языков и культур чеченцев, всех этнических групп, объективное освещение их истории.
8. Возрождение народных обычаев и традиций, способствующих гармонизации отношений между гражданами и сообществами.
9. Обеспечение внутринационального и межнационального мира и согласия.
10. Содействие возрождению полнокровной полиэтничности Чеченской Республики.
11. Развитие связей с другими субъектами Российской Федерации.
12. Содействие чеченцам, проживающим вне Чеченской Республики, в сохранении и развитии родного языка, традиций, культуры.
13. Защита прав и законных интересов чеченцев и других выходцев из Чеченской Республики, проживающих за ее пределами.
14. Противодействие распространению чеченофобии в российском обществе.
15. Противодействие попыткам иностранных государств использовать «чеченский вопрос» в антироссийских и геополитических целях.

4. ОСНОВНЫЕ ЦЕЛИ И ЗАДАЧИ ГОСУДАРСТВЕННОЙ НАЦИОНАЛЬНОЙ ПОЛИТИКИ

Исходя из историко-культурных особенностей чеченского народа, этнополитической ситуации, сложившейся в современной Чеченской Республике, сформулированных принципов, отражающих федеративный и республиканский уровень межнациональных отношений, Концепция предполагает реализацию следующих основных целей:

– обеспечение на уровне субъекта федерации – Чеченской Республики – целостности Российского государства, его национальной безопасности, а также конституционных прав и свобод граждан Российской Федерации на территории Чеченской Республики с учетом их этнонациональных потребностей;

– определение и осуществление главных направлений в деятельности органов власти по реконструкции в Чеченской Республике федеративных и национальных отношений, воссозданию социально-экономических условий для национально-культурного развития и единства ее народов;

– сохранение территории и целостности Чеченской Республики, обеспечение ее всестороннего развития как равноправного субъекта Российской Федерации.

Для реализации государственной национальной политики Чеченской Республики представляется необходимым решение нижеизложенных задач, непосредственно вытекающих из основных целей Концепции.

4.1. В ПОЛИТИЧЕСКОЙ И ГОСУДАРСТВЕННО-ПРАВОВОЙ СФЕРАХ

4.1.1. СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ФЕДЕРАТИВНЫХ И НАЦИОНАЛЬНЫХ ОТНОШЕНИЙ

К числу первоочередных задач в этих сферах относятся:

- 1) достижение и укрепление мира и политической стабильности в Чеченской Республике, обеспечение ее восстановления и упрочения в политическом и правовом поле Российской Федерации;
- 2) разработка на основе конституций Российской Федерации и Чеченской Республики правовой и нормативной базы для регулирования и совершенствования федеративных и межнациональных отношений, обеспечения национальных интересов чеченского народа и других этнических групп, проживающих в Чеченской Республике;
- 3) осуществление совместно с федеральными органами власти специальных мер по предотвращению дискриминации чеченцев по национальному признаку, обеспечению их конституционных прав во всех регионах Российской Федерации;
- 4) всесторонний учет этнокультурных особенностей чеченского народа и других этнических групп в развитии местного самоуправления;
- 5) разработка и принятие закона о чеченском языке;
- 6) принятие законов, направленных против религиозного и политического экстремизма;
- 7) совершенствование взаимодействия федеральных и республиканских органов государственной власти, политических, национальных, общественных, религиозных организаций и граждан для противодействия международному терроризму;
- 8) решительное противодействие любым формам проявления национализма, этноцентризма, посягательства на территорию и целостность Российской Федерации и Чеченской Республики;
- 9) проведение консультативных встреч руководства федерального центра и республики по вопросам регулирования правовых взаимоотношений;
- 10) совершенствование работы правоохранительных органов, прокуратуры и судов республики, их взаимодействия с федеральными структурами;
- 11) разработка законодательных актов, направленных на укрепление правовой базы, законности и правопорядка в Чеченской Республике;
- 12) поддержка общественных правозащитных организаций;

13) информационное и идеологическое обеспечение правоохранительных мер, проводимых в республике.

4.1.2. ПРОБЛЕМЫ ВЫНУЖДЕННЫХ ПЕРЕСЕЛЕНЦЕВ И ВОЗРОЖДЕНИЯ ПОЛИЭТНИЧНОСТИ

В районах расселения вынужденных мигрантов из Чеченской Республики нередко ущемляются их конституционные права.

подавляющее большинство русскоязычных граждан, вынужденно покинувших республику, – это коренные жители – русские. Возрождение полиэтничности, возвращение, прежде всего, русского населения, важно для восстановления республики, ее успешной интеграции в российское социокультурное пространство.

Решение указанной проблемы сопряжено с целым комплексом социально-экономических задач, способных обеспечить привлекательность жизненных условий в Чеченской Республике. Поэтому здесь необходим глубоко осмысленный и ответственный подход.

Проблемы возрождения полиэтничности и возвращения вынужденных переселенцев выдвигают следующие основные задачи:

- 1) осуществление совместно с федеральными органами власти исчерпывающих мер по решению проблем вынужденных переселенцев из Чеченской Республики, обеспечению защиты их конституционных прав и законных интересов;
- 2) организация целенаправленной работы по возвращению в республику вынужденных переселенцев;
- 3) экономическое, политическое, правовое и идеологическое обеспечение процесса возвращения вынужденных переселенцев;
- 4) обеспечение возвращающимся переселенцам безопасности и условий для интеграции в экономическую, политическую, социальную и духовную сферы республики;
- 5) регулярное освещение в печатных и электронных СМИ процесса возвращения переселенцев, отражение насущных проблем русского и русскоязычного населения, принимаемых руководством республики мер по их решению и обеспечению межнационального согласия.

4.1.3. ГОСУДАРСТВЕННАЯ ЗАЩИТА НАЦИОНАЛЬНЫХ МЕНЬШИНСТВ

В целях охраны и развития этнической, культурной, религиозной и языковой самобытности национальных меньшинств следует решить следующие задачи:

- 1) создание условий для сохранения и развития культур, языков, традиций, удовлетворения конфессиональных потребностей национальных меньшинств;

- 2) вовлечение национальных меньшинств в процесс восстановления экономики и социальной сферы республики, интеграция национальных меньшинств в политическую и общественную жизнь республики;
- 3) содействие становлению самоуправления в местах компактного проживания национальных меньшинств;
- 4) создание национально-культурных центров и общественных организаций национальных меньшинств в соответствии с конституциями и законодательством Российской Федерации и Чеченской Республики;
- 5) создание Этнического совета при Президенте Чеченской Республики.

4.1.4. РЕАЛИЗАЦИЯ ЗАКОНА О РЕАБИЛИТАЦИИ РЕПРЕССИРОВАННЫХ НАРОДОВ В ЧЕЧЕНСКОЙ РЕСПУБЛИКЕ

В Чеченской Республике до сих пор не реализованы Закон РСФСР «О реабилитации репрессированных народов», Закон Российской Федерации «О реабилитации жертв политических репрессий», указы Президента Российской Федерации и постановления Правительства Российской Федерации, предусматривающие социально-экономическое и культурное возрождение и развитие ранее репрессированных народов и граждан. В связи с этим органам власти и общественности необходимо решить следующие задачи:

- 1) обеспечить реализацию указанных законов на территории Чеченской Республики;
- 2) организовать научные исследования по проблеме депортации и ее последствий для чеченского народа;
- 3) объективно и профессионально освещать в СМИ депортацию чеченского народа;
- 4) принять меры по увековечению памяти жертв сталинских репрессий.

4.2. В ЭКОНОМИЧЕСКОЙ СФЕРЕ

К первоочередным задачам в экономической сфере, от решения которых зависит судьба многонационального народа республики, относятся:

- 1) создание особой экономической зоны в Чеченской Республике на 10 лет;
- 2) восстановление экономически перспективных предприятий;
- 3) передача в собственность республики предприятий и учреждений, необоснованно отнесенных к федеральной собственности;
- 4) развитие банковско-кредитной системы;
- 5) восстановление нефтепереработки с учетом новых технологий;
- 6) создание необходимого количества рабочих мест;
- 7) повышение уровня социально-экономического развития Чеченской Республики до уровня развитых регионов Российской Федерации;
- 8) создание условий для широкого развития малого и среднего бизнеса;

- 9) 9)создание наукоемкого производства, подготовка кадров соответствующих специальностей;
- 10)10)развитие сельского хозяйства на новой агротехнической основе и подготовка квалифицированных кадров;
- 11) развитие перерабатывающей промышленности в АПК;
- 12)возрождение мясо-молочного животноводства и птицеводства;
- 13)13)развитие виноградарства и производства вино-водочных изделий;
- 14)создание системы легкой и пищевой промышленности;
- 15)развитие стройиндустрии;
- 16)восстановление и развитие системы коммуникаций;
- 17)развитие традиционных отраслей экономики в горной зоне республики;
- 18)развитие современной инфраструктуры села;
- 19)привлечение инвестиций в восстановление экономической и социальной сфер республики;
- 20)привлечение регионов Российской Федерации для восстановления экономики республики;
- 21)обеспечение получения населением ЧР соответствующей доли приватизированной в начале 90-х годов общероссийской собственности.

4.3. В СОЦИАЛЬНОЙ СФЕРЕ

4.3.1. ОБРАЗОВАНИЕ, НАУКА И ПОДГОТОВКА КАДРОВ

- 1) повышение качества образования в школах, техникумах, вузах до уровня современных требований;
- 2) осуществление государственных мер по переподготовке кадров различных отраслей;
- 3) целенаправленная и широкая подготовка кадров для госслужбы из числа перспективной молодежи;
- 4) принятие мер по обеспечению протекционистской политики государства в подготовке медицинских кадров как в республике, так и в крупных образовательных и научных центрах страны;
- 5) направление молодых людей на учебу в ведущие учебные заведения страны;
- 6) осуществление подготовки кадров по наиболее перспективным направлениям жизнедеятельности республики;
- 7) подготовка кадров по приоритетным направлениям науки;
- 8) осуществление мер по стимулированию научной и научно- педагогической деятельности;
- 9) обеспечение интеграции республики в единое научно-образовательное пространство РФ.

4.3.2. ЗДРАВООХРАНЕНИЕ

- 1) создание современной системы здравоохранения, оснащение больниц новыми средствами диагностики и лечения;
- 2) развитие санаторно-лечебных и профилактических учреждений в предгорной и горной зонах республики;
- 3) создание в республике широкой сети медико-психологических реабилитационных центров.

4.3.3. КУЛЬТУРА

- 1) развитие языка и культуры чеченского народа, языков и культур других этнических групп, проживающих в Чеченской Республике;
- 2) разработка и принятие закона о чеченском языке;
- 3) материальная и профессиональная поддержка сельских районных коллективов художественной самодеятельности;
- 4) восстановление и строительство зданий библиотек, комплектование книжного фонда, издание и переиздание социально значимой литературы;
- 5) развитие культурного сотрудничества с республиками Северного Кавказа и другими регионами Российской Федерации;
- 6) развитие индустрии туризма;
- 7) возрождение традиционных национальных промыслов и искусства;
- 8) подготовка профессиональных творческих коллективов различных жанров (музыкальных, танцевальных, театральных);
- 9) реставрация и охрана древних культурных комплексов.

4.3.4. ФИЗИЧЕСКАЯ КУЛЬТУРА И СПОРТ

- 1) развитие инфраструктуры (спортивных сооружений, спортивных центров и баз) для занятий физической культурой и спортом;
- 2) укрепление учебно-спортивной и материально-технической базы образовательных учреждений;
- 3) развитие профессионального спорта;
- 4) проведение региональных, всероссийских, международных спортивных соревнований, массовых физкультурно-оздоровительных мероприятий.

4.3.5. ЭКОЛОГИЯ

- 1) признание Чеченской Республики зоной экологического бедствия, принятие государственных мер по сохранению и восстановлению фауны и флоры республики, оздоровлению всей окружающей среды, осуществление природоохранных мер;

- 2) развитие в республике форм общественного экологического контроля;
- 3) совершенствование экологической подготовки в образовательных учреждениях, формирование экологической культуры населения.

4.3.6. ИНФОРМАЦИОННАЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ

- 1) развитие современной информационной индустрии адекватной общественно-политическим, социально-культурным потребностям республики;
- 2) совершенствование подготовки кадров для работы в сфере средств массовой информации;
- 3) системное и оперативное противостояние через СМИ проявлениям чеченофобии, разжиганию межнациональной неприязни и вражды в российском обществе;
- 4) освещение через СМИ позитивного опыта межнациональных отношений, экономического и культурного возрождения республики;
- 5) целенаправленное использование возможностей СМИ для объективного освещения истории, культуры, традиций чеченского народа, показа гуманистической, толерантной сути его социальных и духовно-нравственных ценностей;
- 6) полное завершение процесса интеграции информационного комплекса Чеченской Республики в общероссийское информационное пространство;
- 7) компьютеризация и широкое использование возможностей современных технологий (в том числе Интернета) в борьбе против сил, препятствующих стабилизации ситуации в республике.

4.4. В СФЕРЕ ВНЕШНИХ СВЯЗЕЙ

- 1) определение и систематизация приоритетных задач в области внешнеэкономической деятельности республики;
- 2) выработка совместно с представителями других субъектов России рекомендаций по совершенствованию межнациональных отношений в ЮФО;
- 3) проведение научно-практических конференций с участием чеченских диаспор и общин с целью укрепления экономического, политического, культурного сотрудничества;
- 4) развитие культурных связей с субъектами Российской Федерации, регионами ближнего и дальнего зарубежья.

4.5. В ДУХОВНОЙ СФЕРЕ

- 1) воспитание населения, особенно подрастающего поколения, в духе принципов единства и целостности Российской Федерации;
- 2) формирование у населения установок толерантного сознания, неприятия любых форм насилия;
- 3) культивирование идей межнационального мира и согласия, дружбы, общности интересов и исторических судеб народов России, российского патриотизма;
- 4) распространение знаний об истории и культуре чеченского народа и других этнических общностей, проживающих в Чеченской Республике, истории ратного, экономического и социокультурного взаимодействия чеченцев и других народов, историко-культурных взаимосвязях народов России;
- 5) сохранение, развитие и культивирование народных обычаев и традиций, служащих укреплению межнационального доверия и согласия, и мирному разрешению межэтнических проблем и конфликтов;
- 6) формирование у населения, особенно у молодежи, уважения к истории, языку и духовному опыту других народов;
- 7) научное исследование и изучение истории и духовного опыта чеченского этноса;
- 8) изучение в школах и вузах республики основ традиционного ислама;
- 9) пропаганда нравственно-гуманистического потенциала традиционных конфессий;
- 10) противодействие идеологии и практике различных форм религиозного радикализма и экстремизма;
- 11) совершенствование системы подготовки специалистов по традиционному исламу;
- 12) поддержка миротворческой деятельности религиозных деятелей и организаций.

5. МЕХАНИЗМЫ РЕАЛИЗАЦИИ ГОСУДАРСТВЕННОЙ НАЦИОНАЛЬНОЙ ПОЛИТИКИ

Механизмы реализации данной Концепции предполагают разработку республиканской Комплексной программы национального, социально-экономического, политического, культурного развития многонационального народа Чеченской Республики, состоящей из следующих подпрограмм:

- 1) Россия – наш общий дом.
- 2) Информационно-пропагандистское обеспечение государственной национальной политики Чеченской Республики.
- 3) Национально-культурное развитие чеченского народа.

- 4) Чеченский язык.
- 5) Защита материальной и духовной культуры чеченского народа.
- 6) Издание и репродукция трудов творческой и научной интеллигенции Чеченской Республики.
- 7) Развитие народного творчества.
- 8) Проблемы занятости населения Чеченской Республики и пути их решения.
- 9) Горное село.
- 10) Малое предпринимательство.
- 11) Дети Чечни.
- 12) Здоровье населения.
- 13) Молодые таланты.
- 14) Подготовка и переподготовка кадров.
- 15) Молодежь Чеченской Республики.
- 16) Место и роль женщины в современном чеченском обществе.
- 17) Политическая и правовая защита национальных меньшинств.
- 18) Формирование толерантности и профилактика различных форм радикализма и экстремизма.
- 19) Возрождение полиэтничности в Чеченской Республике.
- 20) Русские в Чеченской Республике.
- 21) Казачество в Чеченской Республике.
- 22) Кумыкский язык и культура в Чеченской Республике.
- 23) Ногайский язык и культура в Чеченской Республике.
- 24) Дом дружбы народов Чеченской Республики.
- 25) Культурное сотрудничество народов Северного Кавказа.
- 26) Пути формирования гражданского общества в Чеченской Республике.
- 27) Общественная организация «Ассамблея народов Чеченской Республики».
- 28) Межнациональное и социально-экономическое сотрудничество народов в ЮФО. Международное сотрудничество.
- 29) Чеченцы за рубежом: особенности адаптационных процессов.
- 30) Центр «Стратегические исследования».
- 31) Мониторинг состояния межнациональных отношений на Северном Кавказе.
- 32) Общественное и государственное противодействие различным формам насилия.
- 33) Наши соседи – наши братья.
- 34) Кавказ – общий дом свободных народов.
- 35) Национально-государственное строительство в Чеченской Республике.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В настоящей Концепции охарактеризованы историко-культурные особенности чеченского этноса, рассмотрены этнополитические процессы, изложены принципы, основные цели и задачи, комплекс мероприятий и механизмов, при-

званных совершенствовать межнациональные и внутринациональные отношения в Чеченской Республике в соответствии с действующим законодательством и Концепцией государственной национальной политики Российской Федерации.

Практическая реализация Концепции предполагает не только безусловный учет интересов многонационального народа Чеченской Республики, но и развитие демократических институтов, формирование гражданского общества, укрепление братства и добрососедства с народами Северного Кавказа и всей России.

Успешная реализация государственной национальной политики в Чеченской Республике позволит значительно снизить социально-экономическую и межнациональную напряженность, уровень конфликтности на Северном Кавказе.

Руководство Российской Федерации и руководство Чеченской Республики одинаково ответственны за соблюдение взятых на себя обязательств по совершенствованию и развитию федеративных, межнациональных отношений, институтов демократии, призванных обеспечить мир и стабильность, согласие, благополучие и свободное развитие народов единого государства.

В ходе социально-экономических преобразований, совершенствования федеративных и национальных отношений в данную Концепцию могут быть внесены соответствующие изменения.

Источник: Концепция разработана по поручению Правительства Чеченской Республики Министерством ЧР по национальной политике, печати и информации.

В подготовке Концепции участвовали ученые и практики сферы национальной политики В.Х. Акиев, М.И. Алхазуров, И.А. Байраков, Х.А. Гакаев, А.В. Гериханова, Т.Д. Джабраилов, М.М. Ибрагимов, А.А. Манкиев, Х.Х. Мукаев, М.Р. Овхадов, В.И. Светличный, С.Х. Улубаев, С.М. Хасиев, А.Д. Яндаров. Утвержденный вариант документа был издан и направлялся также в министерства и ведомства РФ.

Документ опубликован: Концепция государственной национальной политики Чеченской Республики. Грозный, 2004. С. 444–469.

Выводы

События второй половины 1990-х годов и последующего времени как в государстве, так и его составляющих субъектах свидетельствуют о том, что принятые конкретные решения 1990-х годов еще не могли обеспечить гарантии мира и спокойствия на чеченской земле. Была определена система мер по укреплению мира и гражданского согласия. Только решение этих приоритетных задач позволяло сделать вывод о возможности реализации мер «второго дня войны», в полном смысле этого слова. Необходим был выход из тупикового состояния.

Изучение проблемы межэтнических конфликтов между центром и автономиями показывает, каким образом изменялся характер управления как государством в целом, так и в Чеченкой Республике.

Об этом свидетельствуют приведенные в публикации материалы органов исполнительной власти, в полной мере направленные и на сплочение масс, и на упрочение мира и гражданского согласия.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЕ ССЫЛКИ

1. Айдиев Ю.А. Чечня в пламени войны. Чеченцы: история и современность. – М., 1996.
2. Акаев В. Ислам и политика (на примере Чечни: от конфликта к стабильности). – М., 2001. – С. 127.
3. Акаев В.Х. Шейх Кунта-Хаджи: жизнь и учение. – Грозный, 1994.
4. Ахмадов М.М. Правда и ложь о чеченской войне. – Т. 1–8. – М., 1996. – 1997.
5. Ахмадов Я. Сползание Российской Федерации и Чеченской Республики Ичкерии к конфликту. Чечня от конфликта к стабильности (проблемы реконструкции). – М., 2001.
6. Дикаев В. Чеченская Республика в 1990-е годы XX в. и особенности политического и социально-экономического развития: Автореф. ... к.и.н. – Махачкала, 2000. – С. 23.
7. Заурбекова Г. Ваххабизм в Чечне. – М., 2003. – С. 127.
8. Заурбекова Г. О концепции управляемых конфликтов. Чечня и Россия: общества и государства. – М., 1999.
9. Магомадов М. Проблема когерентности в общественно-политической ситуации начала и конца XX в. Чечня от конфликта к стабильности (проблема реконструкции). – М., 2001.
10. Музаев Т. Ичкерия: Руководство и политическая структура. – М., 1997.
11. Потёмкин И.А. По следам «тяжелых звезд» генерала армии Куликова. Документальный очерк. – М.: У Никитских ворот, 2011. – 288 с.
12. Сайдулаев М. Экономические и социальные последствия чеченского конфликта: пути выхода из кризиса. Чечня от конфронтации к стабильности (проблемы реконструкции). – М., 2001. и др.
13. Умхаев Л. В поисках пути. – М., 1996.
14. Усманов Л. Суверенность Чечни: право и политика. Непокоренная Чечня. – М., 1996.
15. Хопёрская Л.Л. Современные этнополитические процессы на Северном Кавказе. – Ростов-н/Д., 1997. – 144 с. / Ред. А.В. Понеделков.

16. Шайхаев Т.И. Политическая ситуация в Чеченской Республике. 1990–1991 гг. – Вестник Московского областного ун-та. Сер.: Истории и политические науки. – М., 2018. – № 2. – С. 132 / URL: <https://cyberleninka.ru> (дата обращения: 02.02.2022).

REFERENCES

1. Aydiev Yu.A. Chechnya in the Flames of War. Chechens: History and Modernity. – M., 1996; Akaev V. Islam and Politics (on the Example of Chechnya: from Conflict to Stability. – M., 2001. – P. 127.
2. Akaev V.Kh. Sheikh Kunt-Haji: Life and Teachings. – Grozny, 1994.
3. Akhmadov M.M. The Truth and Lies about the Chechen War. – Vol. 1 – 8. – Moscow, 1996 – 1997.
4. Akhmadov Ya. The Sliding of the Russian Federation and the Chechen Republic of Ichkeria to Conflict. Chechnya from Conflict to Stability (Problems of Reconstruction) – Moscow, 2001.
5. Dikaev V. The Chechen Republic in the 1990s of the 20th Century and the Features of Political and Socio-Economic Development. – Abstract of PhD thesis. Makhachkala, 2000. 23
6. Zaurbekova G. Wahhabism in Chechnya. – M., 2003. – P. 127.
7. Zaurbekova G. On the Concept of Managed Conflicts. Chechnya and Russia: Societies and States. – M., 1999.
8. Magomadov M. The Problem of Coherence in the Socio-Political Situation at the Beginning and End of the 20th Century. Chechnya from Conflict to Stability (The Problem of Reconstruction. – Moscow, 2001.
9. Magomadov M. The problem of coherence in the socio-political situation of the beginning and end of the twentieth century. Chechnya from Conflict to Stability (Problems of Reconstruction). Moscow, 2001.
10. Muzaev T. Ichkeria: Leadership and Political Structure. Moscow, 1997.
11. Potemkin I.A. In the Footsteps of Army General Kulikov's "Heavy Stars." Documentary Essay. Moscow: IPO "At the Nikitsky Gate," 2011. 288 p.;
12. Saidulaev M. Economic and Social Consequences of the Chechen Conflict: Ways Out of the Crisis. Chechnya from Confrontation to Stability (Problems of Reconstruction). Moscow, 2001. and others.
13. Umkhaev L. In Search of a Path. Moscow, 1996;
14. Usmanov L. Sovereignty of Chechnya: Law and Politics. Unconquered Chechnya. Moscow, 1996;
15. Khoperskaya L.L. Contemporary Ethnopolitical Processes in the North Caucasus. Rostov-on-Don, 1997, 144 p. /Ed.: A.V. Ponedelkov.

16. Shaikhaev T.I. Political situation in the Chechen Republic. 1990–1991. Bulletin of Moscow Regional University. Series: Histories and political sciences. Moscow, 2018, no. 2, p. 132; URL: cyberleninka.ru (accessed February 2, 2022).

Информация об авторе: Бугай Николай Федорович, доктор исторических наук, главный научный сотрудник Центра «Историческая наука России» Института российской истории Российской академии наук, действительный государственный советник III класса. Ул. Дм. Ульянова 19. 117292. г. Москва, Россия.

ORCID ID: <https://orcid.org/0000-0002-8363-1638>

nikolay401@yandex.ru

Автор прочитал и одобрил окончательный вариант рукописи.

Information about the author: Nikolay Fedorovich Bugai, Doctor of Historical Sciences, Chief Researcher at the Center for Historical Research of Russia at the Institute of Russian History of the Russian Academy of Sciences, Actual State Councillor of the 3rd Class. 19 Dm. Ulyanova Street, 117292 Moscow, Russia.

ORCID ID: <https://orcid.org/0000-0002-8363-1638>

nikolay401@yandex.ru

The author read and approved the final version of the manuscript.

Статья поступила в редакцию / The article was submitted: 03.12.2025

Одобрена после рецензирования и доработки / Approved after reviewing and revision: 19.12.2025

Принята к публикации / Accepted for publication: 27.12.2025

Автор заявляют об отсутствии конфликта интересов / The authors declare no conflicts of interests

ИНФОРМАЦИЯ **для авторов журнала** **«Историческая и социально-образовательная мысль»**

Редакция научного журнала «Историческая и социально-образовательная мысль» рассматривает ранее не опубликованные авторские материалы в форме оригинальных, проблемных и дискуссионных статей, обзоров литературы, лекций, отчетов о научных мероприятиях и научных программах и исследованиях в области истории, социологии, педагогики.

Поступление заявки в редакцию подтверждает полное согласие авторов на обработку и публикацию предоставленной персональной информации, а также подтверждает согласие авторов с публичной офертой на размещение присланных материалов в полном объеме в электронной и печатной версиях журнала и предполагает, что описанная в ней работа ранее не была опубликована (за исключением публикации в виде реферата или как часть опубликованной лекции, автореферат диссертации); что она не рассматривается для публикации в ином издательстве.

Редакция журнала в своей деятельности руководствуется принципами научности, объективности, профессионализма, информационной поддержки наиболее значимых профильных исследований и соблюдения норм издательской и авторской этики. и придерживается принципов, разработанных Международным Комитетом по этике публикаций (COPE; www.publicationethics.org), и положений главы 70 «Авторское право» Гражданского кодекса РФ.

Все статьи, поступающие в журнал, проходят проверку по программе оригинальности текста «Антиплагиат».

Поступившая в редакцию рукопись проходит обязательное двойное слепое рецензирование (рецензент не знает авторов рукописи, авторы рукописи не знают рецензентов) и в 2-4-х недельный срок принимается решение о возможности ее публикации. Редактор информирует автора о решении редколлегии. Редакция вправе вносить в текст правки, не искажающие смысл авторских материалов. При переписке с редакцией автор каждый раз должен полностью указывать фамилию, имя, отчество и повод, по которому идет переписка.

Журнал издается на средства авторов.

Авторам, обучающимся в аспирантурах государственных вузов и имеющим право в порядке очередности на бесплатную публикацию материалов своих научных исследований, необходимо предоставить справку из аспирантуры вуза установленной формы. Справку об обучении в аспирантуре, заверенную согласно утвержденным формам, печатью вуза, высылается простым письмом на почтовый адрес редакции. Отсканированная копия справки прилагается к электронному письму отдельными файлами с расширением *.jpg или *.pdf. Статья аспиранта может быть опубликована бесплатно при условии, что он является единственным автором научного текста. Статьи, где аспирант выступает в качестве соавтора, к бесплатной публикации не принимаются.

При подаче статьи на электронный адрес akadetus07@rambler.ru просим Вас уточнять, в какой рубрике Вы хотели бы разместить статью.

ЗАИМСТВОВАНИЯ, ПЛАГИАТ, РЕТРАКЦИЯ

Редакционная коллегия журнала «Историческая и социально-образовательная мысль» при рассмотрении статьи проводит проверку материала с помощью систем «Антиплагиат» и «Advego Plagiatus». В случае обнаружения многочисленных заимствований редакция действует в соответствии с правилами COPE.

Политика антиплагиата

С точки зрения редакции, плагиатом является:

- дословное цитирование любых материалов в любом объеме без указания источника;
- использование изображений, рисунков, фотографий, таблиц, графиков, схем и любых других форм графического представления информации без указания источника;
- использование изображений, рисунков, фотографий, таблиц, графиков, схем и любых других форм графического представления информации, опубликованных в научных и популярных изданиях без согласования с правообладателем;
- использование без письменного разрешения материалов, авторы или правообладатели которых запрещают использование своих материалов без специального согласования.

Допустимый объем цитирований, установленный редакцией – не более 20% от общего объема статьи. Обзоры и другие статьи, по объективным причинам требующие наличия большего количества цитирований, рассматриваются редакцией в индивидуальном порядке.

Проверка материалов на наличие заимствований

Все статьи, публикующиеся в журнале, проходят многоступенчатую проверку по разработанной в редакции методике, включающей использование различных инструментов.

Проверка на уникальность проводится редакцией в двух системах: «Антиплагиат.ру» и «Advego Plagiatus».

В случае обнаружения заимствований, редакцией проводится их оценка, в ходе которой принимается во внимание авторство заимствованного текста, наличие или отсутствие должным образом оформленного цитирования и тип источника: научная статья, монография, диссертация, книга, учебное пособие или просто найденный в сети текст без явного указания авторства. На основе проведенного анализа принимается решение о возможности или невозможности публикации статьи.

BORROWINGS, PLAGIARISM, RETRAINING

The editorial board of the journal “Historical and Social-Educational Idea” examines the material with the help of the Antiplagiat system. In case of multiple borrowings, the editorial board operates in accordance with COPE rules.

Anti-Plagiarism Policy

From the editorial point of view, plagiarism is:

- literally quoting any materials in any volume without indicating the source;
- use of images, drawings, photographs, tables, graphs, diagrams and any other forms of graphical representation of information without indicating the source;
- use of images, drawings, photographs, tables, graphs, schemes and any other forms of graphical representation of information published in scientific and popular publications without agreement with the copyright holder;
- use without the written permission of materials, authors or owners of which forbid the use of their materials without special agreement.

The permissible volume of citations established by the editors is not more than 20% of the total volume of the article. Reviews and other articles, for objective reasons requiring more citations, are reviewed by the editorial board on an individual basis.

Checking materials for borrowing

All articles published in the journal undergo a multistage check on the methodology developed in the edition, including the use of various tools.

The uniqueness check is carried out by editing in two systems: “Antiplagiat.ru” and “Advego Plagiatus”.

In the case of loans, the editors held their assessment, in the course of which takes into account the authorship borrowed text, the presence or absence of a formal citation and source type: scientific articles, monographs, theses, books, study guide, or simply found on the network text without explicit attribution. On the basis of the analysis, a decision is made whether the article is possible or not possible.

Правила отзыва (ретракции) опубликованной статьи

Статья отзывается (ретрагируется) в случае:

- если в статье выявлены крупные некорректные заимствования (плагиат);

- если выводы, содержащиеся в статье, были ранее опубликованы в другом издании, и при этом отсутствуют надлежащие ссылки, разрешения и обоснования необходимости повторной публикации (т.е. случаи дублирующей публикации);

- если материал статьи описывает неэтичные исследования.

Цель отзыва (ретракции) опубликованной статьи

Отзыв является механизмом исправления опубликованной информации и оповещения читателей о публикациях, содержащих такие серьезные недостатки или ошибочные данные, которым нельзя доверять. Недостоверность данных может являться результатом добросовестного заблуждения или сознательных нарушений.

В случае отзыва (ретракции) статьи денежные средства, полученные издательством за редакционно-издательские услуги от автора (ов), не возвращаются.

Уважаемые авторы! По международным правилам этики научных публикаций уже опубликованная статья не может быть полностью удалена с сайта журнала. Будьте внимательны, отправляя статью для публикации!

Выявление технических приемов, искусственно повышающих уникальность текста

В последнее время участились случаи использования авторами различных программных продуктов и сервисов, искусственно завышающих уникальность текста при проверке.

Редакция настоятельно не рекомендует использовать любые технические приемы, позволяющие повысить оценку текста. Сотрудники редакции обладают достаточной технической и методологической базой для разоблачения всех подобных технических приемов.

Уведомляем Вас, что статьи, в которых обнаружены признаки технических модификаций с целью искусственного повышения уникальности текста, в журнале не публикуются (даже в случае доработки). Если публикация статьи уже оплачена, деньги за публикацию не возвращаются.

The rules of recall (retraction) of a published article

The article is recall (retracted) in the next cases:

- if the article identifies major incorrect borrowing (plagiarism);

- if the conclusions contained in the article were previously published in another publication, and at the same time there are no proper references, permissions and justifications for the need for a re-publication (cases of a duplicative publication);

- if the article's material describes unethical research.

The purpose of recall (retraction) of a published article

Recall is a mechanism for correcting published information and alerting readers to publications containing such serious flaws or erroneous data that can not be trusted. The inaccuracy of the data may be the result of bona fide error or conscious violations.

In the event of retraction of the article, the money received by the publisher for editorial and publishing services from the author(s) is not returned.

Dear authors! According to the international rules of ethics of scientific publications, an already published article can not be completely removed from the journal's website. Be careful when posting an article for publication!

Identification of techniques that artificially increase the uniqueness of the text

Recently cases of authors using various software products and services artificially inflating the uniqueness of the text during verification have become more frequent.

The editorial board strongly discourages the use of any technical means to improve the evaluation of the text. The editorial staff has a sufficient technical and methodological basis for exposing all such techniques.

We inform you that the articles in which signs of technical modifications are found with the purpose of artificial enhancement of the uniqueness of the text are not published in the journal (even if it is modified). If the article is already paid for the money for publication is not returned.

Дублирующие публикации

Статьи, поступающие для публикации в журнале «Историческая и социально-образовательная мысль» не должны в момент поступления находиться на рассмотрении в других журналах. Если представляемый автором материал уже был полностью или частично опубликован ранее, автор обязуется сообщить об этом в редакцию, а также обосновать необходимость такой публикации. Решение по всем подобным случаям принимается редакцией в индивидуальном порядке. В случае обнаружения публикаций, полностью или частично дублирующих в журнале «Историческая и социально-образовательная мысль», редакция оставляет за собой право отозвать (ретрагировать) такую статью.

Обращаем Ваше внимание, что с 2018 года редакцией принято решение о повторной проверке уже опубликованных материалов на наличие заимствований. Это позволит:

- избежать последствий «веерных» рассылок статей авторами в несколько журналов одновременно, в результате которых одна и та же статья может быть опубликована в нескольких изданиях;

- выявить некорректные заимствования, которые не могли быть выявлены на момент публикации статей из-за отсутствия материалов в открытом доступе.

Повторная проверка статей будет проводиться дважды, через год и через два года после публикации. В случае обнаружения некорректных заимствований, которые не могли быть обнаружены ранее, или факта публикации статьи в другом издании, статья может быть отозвана (ретрагирована) в соответствии с правилами отзыва (ретракции) уже опубликованной статьи.

Duplicate publications

Articles submitted for publication in the journal "Historical and Socio-Educational Thought" should not be considered in other journals at the time of admission. If the material submitted by the author has already been published in whole or in part, the author undertakes to notify the editors about this, and also to substantiate the necessity of such publication. The decision on all such cases is made by the editorial board on an individual basis. In case of the detection of publications that fully or partially duplicate in the journal "Historical and Social-Educational Idea" the editors reserve the right to recall (retract) such an article.

We would like to draw your attention to the fact that since 2018 the editorial board has decided to re-check the already published materials for borrowings. This will allow:

- to avoid the consequences of the "fan" mailings articles by the authors in several magazines at the same time, as a result of which one and the same article may be republished in several editions;

- to identify incorrect borrowings that could not be identified at the time of publication of articles due to lack of materials in the public domain.

A second check of the articles will be conducted twice, one year and two years after publication. In case of detection of incorrect borrowing, which could not be detected earlier, or the fact of publication of the article in another publication, the article may be recall in accordance with the rules of retraction has already published article.

Требования к оформлению авторских материалов:

- Материалы следует направлять по электронной почте: akademus07@rambler.ru, либо через online форму сайта журнала <http://www.hist-edu.ru/>.
- Загружаемый в систему файл со статьей должен быть представлен в формате Microsoft Word (иметь расширение *.doc, *.docx, *.rtf), шрифт - Times New Roman, размер шрифта – 14, междустрочный интервал – одинарный (1)
- Объем полного текста рукописи 12 - 20 страниц. В индивидуальных случаях по решению редакционной коллегии допускается публикация материалов большего объема. Количество авторов одной статьи допускается не более 3-х человек.
- Страницы текста должны иметь сквозную нумерацию.
- Автоматические переносы не допускаются.
- Автоматические сноски не допускаются.

Материалы должны быть оформлены строго в соответствии с изложенными требованиями и тщательно вычитаны.

- Индекс УДК (см. справочник УДК: <http://teacode.com/online/udc/>);
- Название работы (Приводятся на русском и английском языках)
- сведения об авторе (на русском и английском языках):
- фамилия, имя, отчество автора полностью,
- должность, звание, ученая степень автора,
- полное название организации (места работы автора), ее полный почтовый адрес,
- идентификатор автора в системе РИНЦ, Open Researcher and **ORCID id**, (если нет ORCID id, то можно зарегистрироваться в <https://orcid.org>)
- адрес электронной почты автора;

Аннотация

- аннотацию на русском языке — не менее 150-200 слов
- аннотация на английском языке — не менее 200-250 слов
- ключевые слова (6-8 слов/словосочетаний, отдельно на русском и английском языках).

Требования к аннотациям на русском языке:

Аннотация должна давать четкое представление о содержании статьи.

Структура аннотации:

- **Введение (Introduction):** вступительная часть, в которой формулируется актуальность, новизна, цели и задачи исследования;
- **Методы (Methods):** раздел, в котором автор излагает свою методику с аргументацией её выбора, характеризует источники и историографию исследования;
- **Анализ (Analysis):** раздел, включающий исследование проблемы;
- **Результаты (Results):** часть, в которой излагаются ответы, выводы, полученные в ходе исследования.

Требования к аннотациям на английском языке:

К аннотации на английском языке применяются те же требования по содержанию, что и к аннотациям на русском языке.

Abstract paragraphing:

- **Introduction(Введение):** вступительная часть, в которой формулируется актуальность, новизна, цели и задачи исследования;
- **Methods(Методы):** раздел, в котором автор излагает свою методику с аргументацией её выбора, характеризует источники и историографию исследования;
- **Analysis(Анализ):** раздел, включающий исследование проблемы;
- **Results(Результаты):** часть, в которой излагаются ответы, выводы, полученные в ходе исследования.

Англоязычная версия аннотации статьи должна по смыслу и структуре полностью соответствовать русскоязычной и быть грамотной с точки зрения английского языка. При переводе аннотаций должна использоваться англоязычная специальная терминология, следует избегать употребления общих, ничего не значащих слов, лишь увеличивающих объем, но не способствующих раскрытию содержания статьи. Англоязычная аннотация должна быть оригинальной, то есть недопустима калька (дословный перевод) краткой русскоязычной аннотации. Объем англоязычной версии аннотации должен быть не менее 200-250 слов. «Аннотации на английском языке в русскоязычном издании являются для иностранных ученых и специалистов основным и, как правило, единственным источником информации о содержании статьи и изложенных в ней результатах исследований. Зарубежные специалисты по аннотации оценивают публикацию, проявляет интерес к работе российского ученого, могут использовать ее в своей публикации и сделать на нее ссылку, открыть дискуссию с автором, запросить полный текст и т.д. Аннотация к статье призвана выполнять функцию независимого от статьи источника информации».

Информация о спонсорстве. (Приводятся на русском и английском языках..)

Необходимо указывать источник финансирования как научной работы, так и процесса публикации статьи (грант, фонд, коммерческая или государственная организация, частное лицо и др.).

Благодарности. Авторы могут выразить благодарности людям и организациям, способствовавшим публикации статьи в журнале, но не являющимся её авторами, рецензентам.

Текст самой статьи

Структурирование текста может зависеть от направленности исследования (эмпирическое или теоретическое). Эмпирические исследования должны соответствовать формату IMRAD (Структура статьи). Теоретические исследования могут носить авторскую логику изложения, в соответствии с порядком изложения аргументации.

- Введение (**Introduction**);
- Обзор литературы (**Literature Review**);
- Материалы и методы (**Materials and Methods**);

- Результаты исследования и обсуждение (**Results и Discussion**);
- Заключение (**Conclusion**).

Приведенные части требуется выделять соответствующими подзаголовками и излагать в данных разделах релевантную информацию.

1) **Введение (1–2 стр.)** – постановка научной проблемы, ее актуальность, связь с важнейшими задачами, которые необходимо решить, значение для развития определенной отрасли науки или практической деятельности. Во введении должна содержаться информация, которая позволит читателю понять и оценить результаты исследования, представленного в статье, без дополнительного обращения к другим литературным источникам. При его написании автор, прежде всего, должен заявить общую тему исследования. Далее необходимо раскрыть теоретическую и практическую значимость работы. Во введении автор также обозначает проблемы, не решенные в предыдущих исследованиях, которые призвана решить данная статья. Кроме этого, в нем выражается главная идея публикации, которая существенно отличается от современных представлений о проблеме, дополняет или углубляет уже известные подходы к ней; обращается внимание на введение в научное обращение новых фактов, выводов, рекомендаций, закономерностей. Цель статьи вытекает из постановки научной проблемы.

2) **Обзор литературы (1–2 стр.)**. Необходимо описать основные (последние по времени) исследования и публикации, на которые опирается автор; современные взгляды на проблему; трудности при разработке данной темы; выделение нерешенных вопросов в пределах общей проблемы, которым посвящена статья. Желательно рассмотреть 20–25 источников и сравнить взгляды авторов; часть источников должна быть англоязычной.

3) **Материалы и методы (1–2 стр.)**. В данном разделе описываются процесс организации эксперимента, примененные методики, использованные аппаратура и инвентарий; даются подробные сведения об объекте исследования; указывается последовательность выполнения исследования и обосновывается выбор используемых методов (наблюдение, опрос, тестирование, эксперимент, лабораторный опыт, анализ, моделирование, изучение и обобщение и т. д.).

4) **Результаты исследования и обсуждение**. В этой части статьи должен быть представлен систематизированный авторский аналитический и статистический материал. Это основной раздел публикации, цель которого – при помощи анализа, обобщения и разъяснения данных доказать рабочую гипотезу (гипотезы). Результаты при необходимости подтверждаются иллюстрациями (таблицами, графиками, рисунками), которые представляют исходный материал или доказательства в свернутом виде. Важно, чтобы иллюстративная информация не дублировала уже приведенную в тексте, однако при этом сопровождалась необходимыми комментариями. Также должно быть обосновано, почему для анализа были выбраны именно эти данные. **Все названия, подписи и структурные элементы графиков, таблиц, схем и т. д. оформляются на русском и английском языках.** Представленные в статье результаты желательно сопоставить с предыдущими работами в этой области, которые предпринимались как автором, так и другими исследователями. Такое сравнение дополнительно раскроет новизну проведенной работы и придаст ей объективности.

5) **Заключение.** В этом разделе в сжатом виде повторяются главные мысли основной части работы. Всякие повторы излагаемого материала лучше оформлять новыми фразами, отличающимися от высказанных в основной части статьи. Необходимо сопоставить полученные результаты с обозначенной в начале работы целью. В заключении суммируются итоги осмысления темы, делаются выводы, обобщения и рекомендации, вытекающие из работы, подчеркивается их практическая значимость, а также определяются основные направления для дальнейшего исследования в этой области. В заключительную часть статьи желательно включить прогноз развития рассмотренных аспектов проблемы.

В тексте статьи ссылки на источники приводятся после цитаты в квадратных скобках арабскими цифрами с указанием порядкового номера источника цитирования и страницы, например: [1, с. 25]

Документы (Архивы, ГОСТы, Приказы, Положения, Постановления, Нормативы, Федеральные законы) нужно указывать сносками в тексте, а не в списках литературы.

Библиографические ссылки на русском языке (пристатейные списки литературы). Статьи без ссылок на используемые источники и литературу **не принимаются**.

Сведения о цитируемых источниках приводятся в соответствии с ГОСТ 7.0.5-2008 «Система стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу. Библиографическая ссылка. Общие требования».

В оригинальных статьях желательно не менее 15 источников, в обзорных – до 50.

Самоцитирования в списке литературы не должны превышать 10%.

Ссылки на иностранные источники – не менее 30%.

В библиографическом описании каждого источника должны быть представлены ВСЕ АВТОРЫ. В случае, если у публикации более 4 авторов, то после 4-го автора необходимо поставить сокращение "и др." или "et al.".

Недопустимо сокращать название статьи.

Источники приводятся в порядке их упоминания в тексте, но не в алфавитном порядке. В тексте ссылки на используемые источники даются после цитаты в квадратных скобках с указанием порядкового номера источника цитирования и страницы, например [1, с. 25] (vancouver- стиль).

Документы (Приказы, ГОСТы, Архивы, Положения, Постановления, Нормативы, Федеральные законы) нужно указывать сносками в тексте, а не в списках литературы.

Ссылки на неопубликованные работы не допускаются.

Если статья имеет DOI, обязательно указать его номер.

References: (пристатейные списки литературы на английском языке и транслитерация названия статьи)

Название статьи в ссылках должно быть транслитерировано (написана латинскими буквами) и дублирована на английский язык в квадратных скобках [***]. При транслитерации можно воспользоваться ссылкой <https://translit.ru/>

Если статья имеет DOI, обязательно указать его номер.

Следует обратить внимание на то, что Название статьи и журнала НЕ следует разделять знаком «//» и «-», а описания даты выхода, тома, номера журнала и страниц, на которых опубликована статья, разделяются точкой.

Структура библиографической ссылки в REFERENCES для русскоязычных статей из журналов выглядит так:

- авторы (транслитерация),
- название статьи в транслитерированном варианте
- перевод названия статьи на английский язык в квадратных скобках [***]
- название источника (транслитерация),
- выходные данные с обозначениями на английском языке, либо только цифровые,
- необходимо указать язык, на котором написан полный текст рукописи. В случае, когда автор публикует статью на двух языках, необходимо указать двойную индексацию по языку (*например, [ru; en]* ; (in Russian); (in English) (in Italy) (in Arabic) ит д.

Пример:

Khalilov T.A. Sistema i sovetskij chelovek. Obsuzhdenie knigi N.E. Erokhina [System and the Soviet Man. Discussion of the N.E. Erokhin's Book]. Politicheskaja konceptologija. Zhurnal metadisciplinarnyh issledovanij = Political Conceptology. Journal of Metadisciplinary Research. Rostov-on-Don. 2018, No. 2, pp. 270-285. (In Russ).
DOI: 10.23683/2218-5518.2018.2.270285.

Ответственность за достоверность приведенных фактов, цифровых, графических или каких-либо иных данных, равно как за точность цитируемых текстов и отсутствие правовых препятствий к размещению информации, несет полностью автор. Все статьи, размещенные на сайте, находятся в открытом доступе и могут быть использованы для цитирования, копирования, распечатывания и другого некоммерческого использования с соблюдением авторских прав.



НАУЧНЫЙ ЖУРНАЛ

Историческая и социально-образовательная мысль
2025 Том 17 № 6 (ноябрь - декабрь)

Дата выхода в свет 28.12. 2025 г.
184стр.